

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/336/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115221346
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8115221346.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobkyne: T. X., L.. XX.XX.XXXX, J. G., G. XX, právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516 so sídlom Bratislava, Pribinova 25, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 603,45 Eur s úrokom z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 603,45 Eur splatný odo dňa 10.10.2015 do zaplataenia, v l e h o t e 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou súdu 13.8.2015 sa žalobkyňa domáhala, aby súd rozhodol rozsudkom: I. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 603,45 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 603,45 Eur odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému, do zaplataenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 28555-07535 z 15.12.2002, v bode 12.4. „V prípade omeškania dlžníka so splnením záväzkov dlžníka podľa článku 11. ods. (a) tejto zmluvy o viac ako 15 dní po termíne splatnosti je dlžník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 50 % z nominálnej výšky pôžičky“, je neprijateľnou podmienkou. III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania. V odôvodnení žaloby uviedla, že ide o Zmluvu o revolvingovom úvere č. 28555-07535 zo dňa 15.12.2002, na základe ktorej bola žalobkyni poskytnutá čiastka 30.006,- Sk (996,01 Eur). Zmluvná odmena bola vo výške 9.152,- Sk (303,79 Eur) a v bode 15.1 je poplatok za uzavretie zmluvy vo výške 1.500,- Sk (49,79 Eur), ktoré boli splatné ku dňu poskytnutia úveru. Žalovaný žalobkyni skutočne poskytol finančné prostriedky vo výške 642,44 Eur, avšak žalobkyňa žalovanému uhradila 1.611,09 Eur. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver, bolo tento potrebné posúdiť podľa zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k dátumu uzavretia zmluvy, pričom v zmluve absentuje úrok. Výška RPMN 22,45 % je uvedená drobným písmom a z pohľadu žalobkyne nesprávne, nakoľko správna výška RPMN je 81,37 %. Pokiaľ nie je uvedená správna výška RPMN, má sa za to, akoby nebola uvedená hodnota RPMN vôbec. Žalovaný sa na úkor žalobkyne obohatil o sumu 968,65 Eur, čo je rozdiel medzi prijatými platbami a poskytnutými finančnými prostriedkami a žalobkyňa sa domáha nepremičaného nároku vo výške 603,45 Eur, teda platieb zaplataených od 20.1.2006. Žalobkyňa sa o bezdôvodnom obohatení žalovaného dozvedela od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa v mesiaci 1/2015. Podľa žalobkyne aplikujúc 10-ročnú premičiaciu lehotu tak, ako to vyplýva z niektorých rozhodnutí súdov napr. KS Prešov

2Co/9/2012, KS Žilina 9Co/648/2013 nárok nie je premlčaný, keďže žalovaný ako nebankový subjekt má dlhodobo v činnosti poskytovať úverov a jeho povinnosťou je dodržiavať právne predpisy.

2. Žalovaný v písomnom stanovisku súdu doručenom uviedol, že predovšetkým nie je preukázaný naliehavý právny záujem v súvislosti s určovacou žalobou, ktorý je základným predpokladom, aby nedochádzalo k zbytočnému vedeniu určovacích sporov. Nie je možné tvrdiť, že naliehavý právny záujem je daný uvedením všeobecných skutočností, ktoré nie sú riadnym zdôvodnením. K nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaný uviedol, že toto je potrebné posudzovať podľa § 457 a nasl. OZ, ako to aj vyplýva z uznesenia KS v Žiline 9Co/516/2015, nakoľko sa nejedná o osobitný spotrebiteľský vzťah. Na základe uvedeného bola vznesená námietka miestnej nepríslušnosti. Žalovaný zotrval na tom, že Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky potrebné náležitosti a tieto sú obsiahnuté v zmluve. K nesprávnemu výpočtu RPMN žalovaný uviedol, že táto bola vypočítaná podľa vzorcov uvedených v prílohách k zák. č. 258/2001 Z.z.. Výpočet žalobkyne podľa internetovej kalkulačky nepovažuje žalovaný za hodnoverný dôkaz. V neposlednom rade žalovaný namietal premlčanie nároku, pričom lehoty plynutia premlčacej doby nie je možné počítat' svojvoľne. Premlčacia doba je viazaná na všeobecne uvádzané skutočnosti, ale posudzuje sa z hľadiska plynutia od momentu zistenia takejto skutočnosti. Vo vzťahu k aplikácii 10-ročnej objektívnej lehoty z dôvodu úmyslu žalovaného bezdôvodne sa obohatiť na úkor žalobkyne uviedol, že žalobkyňa svoje reálne tvrdenia nijako nezdôvodnila existujú len domnienky nie objektívne preukázateľné. Žalovaný odkázal na rozhodnutia KS v Žiline 9Co/516/2015, z ktorého cituje. Na základe uvedeného navrhol žalobu zamietnuť.

3. Okresný súd Prešov rozhodol dňa 18.7.2017 rozsudkom tak, že:
„Žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietla.

Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o revolvingovom úvere č. 28555-07535 z 15.12.2002, v bode 12.4 „V prípade omeškania dlžníka so splatením záväzkov dlžníka podľa článku 11. Ods. (a) tejto zmluvy o viac ako 15 (pätnásť) dní po termíne splatnosti je dlžník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 50 % z nominálnej výšky pôžičky“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Žalovaný má nárok voči žalobkyňi na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vyplývajúci z rozhodnutia súdu vo výroku I..

Žalobkyňa má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vyplývajúci z rozhodnutia súdu vo výroku II..“

4. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že nárok v časti o učinenie neprijateľnej zmluvnej podmienky je dôvodný, a vo vzťahu k vydaniu bezdôvodného obohatenia vyhodnotil nárok ako premlčaný.

5. Po podanom odvolaní rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudkom Sp.zn.: 7Co/5/2018 - 173 zo dňa 25.4.2018, potvrdil rozsudok vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky a vo výroku o priznaní náhrady trov konania žalobkyňi voči žalovanému, a čo do zvyšku rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol:

„Pokiaľ ide o ďalší žalobou uplatnený nárok, a to vydanie bezdôvodného obohatenia, vo veci sa dospelo k záveru, že zmluva neobsahuje výšku úroku a nie je v nej správne vyčíslená ani hodnota RPMN. V dôsledku uvedeného sa poskytnutý úver v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval za bezúročný a bez poplatkov, avšak z tohto zistenia vo vzťahu k žalovaným vznesenej námietke premlčania neboli vyvedené tomu zodpovedajúce závery.

Žalovaný ako nebankový subjekt má dlhodobo v predmete svojej činnosti aj poskytovať úverov a teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. V čase uzatvorenia zmluvy platila pri spotrebiteľských úveroch úprava vyžadujúca uvádzať hodnotu RPMN v správnej výške. Táto zákonom vyžadovaná osobitná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere dodržaná nebola. Žalovaný sa svojej zodpovednosti za uzatvorenie takejto zmluvy nemôže zbaviť ani poukazom na princíp „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) uplatnením jeho dôsledkov v neprospech žalobkyne. Rešpektovanie tohto princípu v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere. Ak žalovaný ako subjekt dlhodobo pôsobiaci na finančnom trhu, ktorého predmetom činnosti je poskytovanie úverov, v rozpore so zákonom nedodrží predpísané náležitosti zmluvy spôsobujúce, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, jeho konanie nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Je skutočne veľmi ťažko uveriť, aby žalovaný nemal vedomosť o tom,

čo môže spôsobiť uzavretím zmluvy bez uvedenia správnej hodnoty RPMN a pre prípad, že sa tak stane, že s tým nebol uzrozmeneý. Záver o potrebe aplikácie trojročnej objektívnej premlčacej doby upravenej v ustanovení § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, a teda je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Navyše odporuje aj ustálenej rozhodovacej praxi Krajského súdu v Prešove prezentovanej množstvom rozhodnutí zdôrazňujúcich potrebu aplikácie 10 - ročnej premlčacej doby vyplývajúcej z ustanovenia § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri absencii obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Rovnako nie je možné stotožniť sa s tvrdením o potrebe začatia počítania behu 2 - ročnej subjektívnej premlčacej doby (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) od momentu úhrady poslednej splátky žalobkyňou dňa 29.11.2007.

Čo sa týka práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia toto podlieha premlčaniu. Pri premlčaní práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba a to subjektívna (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a objektívna (§ 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne na sebe nezávisle a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemôže prekročiť. Subjektívna premlčacia doba je 2 - ročná a na začatie jej plynutia vždy treba rešpektovať subjektívnu stránku oprávneného týkajúcu sa jeho vedomosti o bezdôvodnom obohatení a vedomosti o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

V súvislosti s posudzovaním behu 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby je potrebné zdôrazniť, že žalobkyňa vstupovala do zmluvného vzťahu so žalovaným ako so subjektom podnikajúcim v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov v dobrej viere, že žalovaným predložená a vopred pripravená zmluva bude obsahovať všetky náležitosti vyžadované v tom čase účinným zákonom č. 258/2001 Z. z.. V čase úhrady poslednej splátky žalobkyňa ako priemerná spotrebiteľka bez právnického alebo ekonomického vzdelania nemohla ani len predpokladať, že žalovanému uhrádzala aj peňažné plnenia, na ktoré mu zákonný nárok nevznikol.

O vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného sa žalobkyňa podľa vlastného vyjadrenia dozvedela od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v mesiaci január roku 2015. K tomuto svojmu vyjadreniu predložila aj prehlásenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 26.6.2015 (č.l. 8 spisu). Ako sa s touto listinou majúcou vplyv na posúdenie začiatku plynutia 2 - ročnej subjektívnej premlčacej doby vyrovnal konajúci súd z odôvodnenia rozhodnutia známe nie je.

Po vrátení spisu bude úlohou súdu prvej inštancie pri posudzovaní vznesenej námietky premlčania vychádzať z 10 - ročnej objektívnej premlčacej doby a na novo posúdiť 2 - ročnú subjektívnu premlčaciu dobu od momentu, kedy sa žalobkyňa dozvedela o relevantných skutkových okolnostiach pre podanie žaloby a teda o skutku nie zo zmluvy, ale o skutku z porušenia práva, t. j. o všetkých skutkových zložkách bezdôvodného obohatenia. Muselo ísť o skutočnú a nie predpokladanú vedomosť o skutku z porušenia práva zakladajúceho nárok na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. Zároveň bude potrebné vytvoriť priestor pre procesnú obranu žalovaného k tvrdeniu žalobkyne o čase, kedy sa o skutkových okolnostiach bezdôvodného obohatenia dozvedela a k predloženému prehláseniu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.“

6. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, listinnými dôkazmi Zmluvou o revolvingovom úvere č. 28555-07535 z 18.12.2002, prehľadom platieb zo zmluvy, výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver, prehlásením HOOS z 26.6.2015, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil:

7. Dňa 18.12.2002 uzavrel žalovaný ako veriteľ pod obchodným menom PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. so sídlom v Bratislave s dlžníčkou žalobkyňou T. X. Zmluvu o revolvingovej pôžičke č. 28555-07535, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 30.000,- Sk do 8 pracovných dní. Pôžička mala byť splácaná v splátkach v počte 18 vo výške 1.667,- Sk splatných podľa splátkového kalendára. Splátkový kalendár bol prílohou zmluvy. V bode 4 bol dohodnutý revolving spôsobom „V prípade, že dlžník, ktorý má podľa tejto zmluvy splácať pôžičku 12, resp. 18 mesiacov, riadne splatí prvých 6 splátok podľa platného splátkového kalendára, bude mu pôžička, na základe jeho písomnej žiadosti a po jej schválení veriteľom a po podpísaní dodatku k tejto zmluve navýšená o sumu zodpovedajúcu 12 splátkam pôžičky, t.j. veriteľ poskytne dlžníkovi čiastku vo výške 20.004,- Sk. Pri každom ďalšom riadnom splatení 12 splátok pôžičky podľa platného splátkového kalendára bude dlžníkovi na základe jeho písomnej žiadosti ako je schválenie veriteľom a po podpísaní dodatku k tejto zmluve navýšená pôžička o sumu zodpovedajúcu 12 splátkam pôžičky.“ V bode 5 je dohodnutá zmluvná odmena vo výške 9.152,- Sk splatná ku dňu poskytnutia pôžičky. RPMN je uvedená na 22,45 % odkazom na zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V bode 12 Zmluvy - sankcie je uvedené, že v prípade omeškania má veriteľ právo na úrok z

omeškania vo výške 0,2 % z výšky splátky za každý deň omeškania pri omeškaní viac ako 15 dní má veriteľ právo na zmluvnú pokutu vo výške 5 % z výšky splátky a v prípade omeškania o viac ako 30 dní zmluvnú pokutu vo výške 10 % zo splátky. V prípade omeškania dlžníka so splnením záväzkov v bode 11 (porušenie zmluvy) a viac ako 15 dní po termíne splatnosti je dlžník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 50 % z nominálnej výšky pôžičky. Z poskytnutej pôžičky v zmysle záverečných ustanovení bol dlžník povinný uhradiť poplatok 1.500,- Sk.

8. Podľa prehľadu splácania k zmluve súd zistil, že dňa 18.12.2012 čerpala žalobkyňa 642,44 Eur a poslednú úhradu realizovala 29.11.2007.

9. Žalobkyňa predložila súdu výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver RPMN kalkulačkou, z ktorého vyplýva, že RPMN pre spotrebiteľský úver je 81,37 %.

10. Žalobkyňa vo výpovedi uviedla, že si vybavuje, že keď brala pôžičku tak si neuvedomila, aký je vysoký úrok (súd konštatuje, že v zmluve sa údaj o úroku vôbec nenachádza). Žalobkyňa splácala pôžičku a podľa jej výpočtov táto mala byť splatená, no nebola, tak tam zatelefonovala a veriteľ sa dožadoval úhrady sumy vo výške ako žalobkyňa už prakticky uhradila. Začiatkom roka 2015 sa dozvedela o existencii združenia HOOS, tak ich požiadala o pomoc. Bolo potrebné skompletizovať doklady pred podaním žaloby. Žalobkyňa ďalej popisovala ako fungovala pobočka žalovaného v Prešove, kde si chodila peniaze požičiavať.

11. Podľa § 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch,

(1) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a) o poskytnutí úveru¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>> na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

b) o nájme,²⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>> ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,

c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou,

d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,

f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

(3) Zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

12. Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

13. Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>> obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(6) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.⁷⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>> Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.⁷⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>

(7) Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek,⁸⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>> musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

(8) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

14. Podľa § 451 OZ Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 107 ods. 1,2 OZ,

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

16. Podľa § 879e ods. 3,4 OZ

(3) Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20040401.html>> uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20040401.html>> a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20040401.html>>, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20040401.html>> do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

(4) Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20040401.html>> a 57 tohto zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20040401.html>> podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20040401.html>>, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

17. Podľa § 52 OZ,

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20040401.html>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1,2,4 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného ku dňu 10.10.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Ďalším v konaní uplatneným nárokom je nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého sa žalobkyňa domáha vo výške 603,45 Eur za splátky zaplatené od 20.1.2006 so zohľadnením 10-ročnej premlčacej lehoty. S poukázaním na to, že nakoľko je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, žalobkyňa bola poskytnutá suma vo výške 642,44 Eur, avšak žalobkyňa uhradila 1.611,09 Eur.

23. Bolo dôvodné zaoberať sa z dôvodu procesnej ekonomiky vznesenou námietkou premlčania. V zmysle ust. § 107 ods. 1 OZ sa o vzniku bezdôvodného obohatenia oprávnený dozvie vtedy, keď má k dispozícii údaje, ktoré mu umožňujú podať žalobu na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, keď nadobudol vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného. Z hľadiska plynutia premlčacej doby nie je rozhodujúce, že oprávnený mal už predtým možnosť sa dozvedieť skutočnosti, na základe ktorých si mohol urobiť úsudok o vzniku bezdôvodného obohatenia a o jeho výške. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, keď k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo. Aj objektívna aj subjektívna premlčacia lehota v danom prípade začala plynúť deň nasledujúci po úhrade splátok, ktoré žiada žalobkyňa vydať, pričom posledná bola uhradená 29.11.2007.

24. „Pre začiatok behu subjektívnej premlčacej doby k uplatneniu práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje skutočná (preukázaná) vedomosť oprávneného o vzniku bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného, nepostačuje teda, že mal možnosť sa potrebné skutočnosti dozvedieť už skôr.“ (napr. NS ČR 25Cdo/2581/98)

„Je však treba vychádzať z toho, že o bezdôvodnom obohatení sa oprávnený dozvie, ako náhle zistí skutkové okolnosti, z ktorých je možné dôvodiť vznik bezdôvodného obohatenia, a kto sa na jeho úkor obohatil. V zmysle ust. § 107 ods. 1 OZ sa o vzniku bezdôvodného obohatenia dozvie vtedy, keď má k dispozícii údaje, ktoré mu umožňujú podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t.j. keď nadobudol vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia, a o osobe obohateného, pričom nie je rozhodujúce, že už skôr mal možnosť sa dozvedieť skutočnosti, na ktorých základe si mohol urobiť úsudok o vzniku bezdôvodného obohatenia a jeho výške.“ (NS ČR 30Cdo/2758/2006)

25. Súd riadený právne záväzným názorom KS v Prešove o posúdení vznesenej námietky premlčania v intenciách posúdenia žalovaného ako nebankového subjektu, ktorý má dlhodobu v predmete činnosti poskytovanie úverov a jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov zároveň aplikoval 10 ročnú objektívnu premlčaciu dobu na posúdenie premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vychádzajúc z nesporných tvrdení skutkových strán o výške úhrady žalobkyne v prospech úverovej zmluvy sumou 1 611,09 Eur žalovaným poskytnutým úverom vo výške 642,44 Eur, bezdôvodné obohatenie predstavuje sumu 968,65 Eur, avšak žalobkyňa si uplatnila nepremľčaný nárok vo výške 603,45 Eur vo vzťahu k platbám zaplateným od 20.1.2006. Pokiaľ súd aplikoval na plynutie premlčacej lehoty objektívnej 10 ročnú premlčaciu lehotu počnúc dátumom 20.1.2006 vo vzťahu k žalobe podanej na súd 13.8.2015 je nepochybné, že nárok žalobkyne sa nepremľčal. Povinnosti súdu posúdiť aj plynutie subjektívnej premlčacej lehoty spôsobom odlišným od momentu, kedy sa žalobkyňa dozvedela o relevantných skutkových okolnostiach pre podanie žaloby, teda o skutku nie zo zmluvy, ale o skutku z porušenia práva a jej vedomosť bola skutočná, nie predpokladaná, túto možno odvíjať od informácie poskytnutej Združením HOOS v 6/2015 a v nadväznosti na to k podanej žalobe je nepochybné, že ani subjektívna premlčacia lehota žalobkyne neuplynula. Napriek tomu, že názor prvoinštančného súdu nekorešponduje s právnym názorom súdu odvolacieho aj s poukázaním na aktuálnu rozhodovaciu prax NS SR napr. v rozhodnutí sp. zn. 1Cdo/238/2017 týkajúce sa rozsudku KS v Prešove sp. zn. 18Co/110/2016 vo vzťahu k posudzovaniu úmyslu pri bezdôvodnom obohacovaní sa alebo rozhodnutia NS SR týkajúce sa plynutia subjektívnej premlčacej lehoty sp. zn. 8Cdo/119/2017, kde názory sú odlišné ako tie, ktoré sú prezentované KS v Prešove. Prvoinštančný súd je však rozhodnutím odvolacieho súdu viazaný, preto plynutie a aplikáciu premlčacej lehoty posúdil

v nadväznosti na vyslovený právne záväzný názor odvolacieho súdu a žalobe v súlade s výrokovou časťou vyhovel.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu, keď žalobkyňa bola úspešná aj v časti týkajúcej sa rozhodnutia o vydaní bezdôvodného obohatenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.