

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17P/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222201986  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222201986.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. S., K.. XX.X.XXXX a Q.. W. S., K.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, deti rodičov G. S.R., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Q.Š. XX, t. č. S., R. X a U. S., K.. XX.X.XXXX, trvale bytom S., F. XX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Dočasne zveruje Q.. S. S.Á., K.. XX.X.XXXX a W. S.U., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej Okresným súdom Košice II pod č. 17P/23/2022.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.2.2022 matka detí žiadala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti dočasne do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na ich výživu výživným v nevyhnutnej miere vo výške 70 eur na každé dieťa a dočasne zakázal styk otca s deťmi. Zároveň podala návrh vo veci samej, ktorým žiada zmeniť rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P/113/2014-40 zo dňa 3.10.2014 a maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti s právom oboch rodičov zastupovať deti a spravovať ich majetok. Otca žiada zaviazat prispievať na výživu detí v sume 150 eur mesačne na každé dieťa. V časti styku žiada rozhodnúť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s deťmi raz týždenne v jej prítomnosti na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice. Nárok na náhradu trov konania nežiada účastníkom priznať.

2. V návrhu uviedla, že rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P/113/2014-40 zo dňa 3.10.2014. Takáto úprava sa realizovala do konca roka 2021. Nadobudla presvedčenie, že otec detí nie je od určitého času spôsobilý sa o ne postarať, a preto má obavy o zdravý vývoj a vývin detí. Uvedené skutočnosti hlásila i úradu práce, soc. vecí a rodiny a rozhodla sa podať návrh na zmenu úpravy výkonu práv a povinností k mal. deťom. Maloletí odmietajú chodiť k otcovi každý druhý týždeň v zmysle rozhodnutia súdu. Koncom roka 2021 sa s otcom detí rozišla jeho dlhoročná partnerka z dôvodu, že neustále užíval alkohol, bral lieky a nestaral sa o deti a rodinu. Partnerka otca sa o maloletých starala 7 rokov počas týždňov, keď boli deti uňho a posledné 4 roky aj o ich spoločného syna, o ktorého sa podľa jej tvrdení otec taktiež nezaujíma. Po celú dobu otec neprejavoval o deti reálny otcovský záujem. Deti k nemu chodili, lebo sa o nich starala jeho partnerka a mali tam nevlastného brata, ktorého majú radi. Od určitého momentu však deti nechcú žiť u otca, pretože má problém s alkoholom a výrazné psychické problémy, čo otec stále popiera aj napriek tomu, že užíva Campral - liek pre pacientov závislých od alkoholu. Taktiež užíva lieky na

psychiku, a to Peritol, Betaloc, Trittico AC 150. Podľa jej zistení sú to antidepresíva a užívajú sa pri úzkostných stavoch. Otec jej sám potvrdil, že lieky užíva aj na alkohol, pretože zle znáša smrť svojej matky. Viackrát ho v tejto súvislosti konfrontovala. Stále jej však tvrdí, že je všetko v poriadku a nemá žiadny problém. Mladší syn W. kategoricky odmieta ísť k otcovi aj z dôvodu, že otec spával posledný týždeň spolu s ním na jednej posteli a v jednu noc pred spaním mu rozprával, že je nadržaný a či nemá strach z toho, žeby ho mohol v noci znásilniť. Túto komunikáciu započul aj starší syn S.. Keď sa deti s otcom o tom rozprávali, povedal, že si to nepamätá, mrzí ho to a nebude sa to opakovať. Vysvetlili mu, že ho chcú len navštevovať, čo však neakceptuje a na deti tlačí, aby k nemu chodili. Nadobudla reálny strach o deti, hoci si myslí, že uvedená komunikácia medzi otcom a W.R. prebehla pod vplyvom liekov. Otec nemá s deťmi vytvorený vzťah založený na dôvere. Už pri rozvode v roku 2014 sľuboval, že nebude užívať alkohol a bude sa riadne starať o deti. O problémoch detí počas posledných 3 rokov komunikovala len s jeho partnerkou. Po rozchode s partnerkou sa otec s deťmi odsťahoval k svojmu otcovi, ktorého zdravotný stav vyžaduje jeho starostlivosť. Deti majú sms správy s otcom, v ktorých mu po večeroch písali kedy príde domov a kde je. Otca sa boja, pretože im mal rozprávať ako si siahne na život, čo ich psychike neprosperovalo. S mal. W. je dňa 24.3.2022 objednaná na psychologické vyšetrenie. Myslí, že deťom nebude prospievať ani navštevovanie troch domácností, nakoľko ako tretiu domácnosť navštevujú svojho brata u otcovej priateľky, kde prespávali niekedy počas týždňa, kedy by mali byť u otca. Uviedla, že otec má i iné zdravotné problémy. V januári skolaboval v práci a odvetdy berie lieky na srdce. V čase keď boli deti v starostlivosti otca 2x zaspali do školy. Musela ich zobudiť telefonicky, u otca vyzdvihnúť a odviezť do školy autom čo si otec ani nevšimol. Pokúsila sa s otcom dohodnúť s tým, aby deti ostali u nej kým sa neďá do poriadku, no bezvýsledne. Má strach o zdravý vývin detí, preto žiada nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Spolu s návrhom predložila SMS komunikáciu s otcom detí a fotografie liekov Betaloc, Campral, Peritol, TRITTICO, Kaldyum.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice /ďalej len „úrad“/ ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe žiadosti súdu o prešetrenie pomerov v rodine maloletých doručil súdu dňa 7.3.2022 správu. Uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletých detí eviduje od roku 2014 v súvislosti s návrhom matky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Matka počas osobného pohovoru na úrade uviedla, že k podaniu návrhu ju viedli okolnosti, ktoré udáva v návrhu. Tento podávala v najlepšom záujme detí, pričom pred jeho podaním bola z jej strany snaha o dohodu s otcom detí, no otec to neakceptoval, začal ju obviňovať z ovplyvňovania detí, z toho, že jej ide iba o peniaze, preto je nútená riešiť vzniknutú situáciu súdnou cestou. Je zamestnaná ako vedúca predajne. Žije s priateľom v podnájme v 1 a pol izbovom byte, ktorý je vkusne a účelne zariadený. Maloleté deti majú v byte matky pre seba vyčlenenú samostatnú izbu, majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý psychický a fyzický rast a vývoj. Otec detí je zamestnaný ako skladník. Od januára 2022 žije so svojím otcom v 3 izbovom byte na ul. F. č. XX, S.. K návrhu uviedol, že nesúhlasí s tým, aby boli synovia zverení do výlučnej osobnej starostlivosti iba ich matky. Priznal, že mal posledný pol rok ťažké životné obdobie, kedy ho poznačila smrť jeho matky ako aj rozpad vzťahu, kedy tieto situácie riešil aj alkoholom. No začal svoje problémy riešiť s odborníkom, psychiatrom, ktorý mu bol odporúčaný po tom ako v práci skolaboval. Toho času už mesiac abstínuje. Synov má rád, chce sa podieľať na ich výchove, nakoľko má za to, že sú vo veku, kedy potrebujú aj kontakt a vplyv otca na výchovu a on sa zo všetkých týchto situácií, ktoré sa za posledný čas udiali poučil. Jeho zlyhanie ho mrzí. S návrhom matky však aj napriek uvedenému nesúhlasí, má za to, že celú situáciu matka využila proti nemu, nakoľko už aj v minulosti mala tendenciu získať deti iba do svojej starostlivosti. Potvrdil, že matka detí sa ho snažila kontaktovať a navrhla mu, že deti teraz budú u nej, na čo on jej povedal, že sa dopúšťa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Na úrade opakovane prehlásil, že žiadne trestnoprávne kroky voči matke v tomto nepodnikne a synov pokiaľ nechcú ísť k nemu násilím nútiť nebude a určite si pre nich nepríde za účasti príslušníkov PZ. Na synoch mu záleží a ak potrebujú čas sa vysporiadať so zmenami, ktoré nastali v jeho živote, ako aj čas na to, aby mu odpustili jeho zlyhanie v čase ťažkej životnej krízy, s týmto súhlasí. Synovia mu však chýbajú a obáva sa, že čím dlhšie budú u matky, tým viac ich vzťah ochladne, pričom by si môcť sa s nimi stretávať aspoň príležitostne, aby mali možnosť sa o tomto všetkom porozprávať. Maloleté deti sú toho času u matky, striedavá osobná starostlivosť sa toho času nerealizuje.

5. Dňa 2. 3. 2022 úrad vykonal pohovor s maloletými deťmi za účelom zistenia ich vôle k predmetnému návrhu. Obaja zhodne uviedli, že situácia sa výrazne zmenila po tom, čo im zomrela stará mama. Následne sa začiatkom januára odsťahovali s otcom k starému otcovi. V čase keď žili spoločne otec so

svojou družkou A. O. na adrese W.I.Á. č. XX, S. voči tomu, že sa u rodičov striedali nemali výhrady. Boli raz u mamy, raz s otcom a hodnotili to pozitívne, hoci uviedli, že v domácnosti otca sa o nich starala viac partnerka otca ako on. Po tom čo sa presťahovali k dedkovi a otec svoje trápenie riešil alkoholom a tabletkami, po čom zväčša iba stále spal, sa prestali cítiť s otcom komfortne. Jeho správanie, kedy aj chodil často večer von a oni sa o neho báli v nich stále viac a viac vyvolávalo strach a nepokoj. Správanie otca už začínalo presahovať hranice, kedy pod vplyvom liekov pri zaspávaní pri W. sa ho opýtal či sa nebojí, že ho v noci znásilní. V W. tým vyvolal tak negatívny zážitok, obavu a strach, že ho to celkovo psychicky poznačilo. Otcovi toho času neverí, sklamal ho a odmieta striedavú starostlivosť. Obaja uviedli, že otec sa teraz snaží si ich opäť získať, sľubuje že sa zmení a už nebude piť, bude sa im venovať, no ani jeden z nich mu už neverí, nakoľko takýchto šancí dostal od nich už viackrát a nikdy k žiadnej výraznej zmene u otca nakoniec nedošlo. Obaja toho času odmietajú striedavú starostlivosť, k otcovi nechodia, žijú u mamy. Vedia, že mamka sa snažila s otcom dohodnúť, aby ich u nej nechal, že potrebujú čas, no otec toto berie tak, že ich mama chce iba kvôli peniazom. Majú vedomosť o tom, že sa mamke vyhrážal, že porušuje zákon, preto mamka podala návrh na súd. Obaja sa vyjadrili, že ich mamka nijakým spôsobom neovplyvňuje ani im nebráni byť v styku či v kontakte s otcom, je to ich vlastné rozhodnutie. Otca síce majú radi, ale na teraz si nevedia predstaviť vrátiť sa a žiť s ním. S mamkou a priateľom matky sa im žije dobre, rozumejú si. Mal. S. je žiakom 1 ročníka W. Ž.Č., kde študuje v R. S. V.. Mal. W. je žiakom 8 ročného W. F. K. P. T. v S.. Matka so synmi neudáva žiadne výchovné problémy. S deťmi má pekný, pozitívny otvorený vzťah, vedia sa spoločne o všetkom porozprávať, svojim synom dôveruje a týmto návrhom ich chce aj chrániť. Otec na predmetné skutočnosti opakovane uviedol, že deti násilím k sebe ťahať nebude, toho času je s nimi v písomnom kontakte. Snaží sa ich motivovať na spoločné stretnutie, čo synovia zatiaľ odmietajú. Aj napriek vôli detí otec s tým, aby bola zrušená striedavá starostlivosť nesúhlasí, nakoľko vie, že výchova matky je viac voľnejšia, deti toto môžu teraz zneužiť a sú vo veku, kedy je nevyhnutné ich nasmerovať na správnu cestu, aby neskĺzli do nevhodnej partie alebo si neničili zdravie skúšaním napríklad alkoholu a cigariet. Hlavne u mal. S. má obavu, či matka bude vedieť ustriechnúť kde, kedy a s kým sa syn stretáva a trávi svoj voľný čas. Obaja rodičia boli úradom dôrazne upozornení, že v najlepšom záujme ich detí nateraz je, aby oni dvaja ako rodičia spolupracovali, aby ich narušený vzťah a konfliktná komunikácia, obviňovanie sa či podozrievanie ešte viac nenarušovali psychický vývin detí. Za týmto účelom bola rodičom odporúčaná aj odborná pomoc prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb. Maloletý W. je za účelom poskytnutia pomoci vysporiadať sa s terajšou rodinnou situáciou objednaný k Mgr. S. - súkromnej psychologičke a na základe jej odporúčaní budú rodičia ďalej postupovať.

6. Vzhľadom na zistené skutočnosti úrad má za to, že toho času nie je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko otec opakovane deklaroval, že sa nebude dožadovať výkonu súdneho rozhodnutia. Hoci sa toho času striedavá osobná starostlivosť nerealizuje a deti sú v starostlivosti matky, má za to, že je vo veci nevyhnutné hlbšie dokazovanie a rozhodnutie vo veci samej v riadnom konaní. Vzhľadom však na celkovú rodinnú situáciu, prejavenu vôľu maloletých detí, ponechal rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia na zvážení súdu.

7. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

8. Podľa ust. §1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa ust. §2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa ust. §360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa §363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa §366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa §324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa ust. §325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. §329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa ust. §329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa ust. §331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Rozsudkom sp. zn. 27P/113/2014-40 zo dňa 3.10.2014 Okresný súd Košice II manželstvo rodičov detí rozviedol. Na čas po rozvoze manželstva schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej mal. S. a W. boli zverení do striedavej týždennej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s výlučnou osobnou starostlivosťou matky o maloletých každý nepárny týždeň v roku a s výlučnou osobnou starostlivosťou otca o maloletých každý páry týždeň v roku s povinnosťou rodiča, ktorému sa výlučná osobná starostlivosť končí odovzdať maloletých druhému rodičovi vždy v nedeľu o 18.00 hod. v mieste bydliska preberajúceho rodiča. Vyživovaciu povinnosť rodičov súd neurčil. Súd účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 14.11.2014 právoplatnosť.

19. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie spravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

20. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

21. Súd po oboznámení sa s návrhom a obsahom spisu dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný v časti zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a pomery mal. S. a W. je potrebné bezodkladne upraviť. Vyššie citovaným rozhodnutím súdu boli maloletí zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždňovým intervalom striedania. Aktuálne sa takáto forma starostlivosti nerealizuje v dôsledku správania otca. Otec sám potvrdil, že kritické situácie riešil zvýšeným užívaním alkoholu a aktuálne sa lieči v ambulancii psychiatra. Priznal zlyhanie, ktoré ho mrzí. Deti uviedli, že v starostlivosti otca pociťovali strach a nepokoj. Jeho neadekvátne správanie vyvolalo u mal. W. stav vyžadujúci psychologické vyšetrenie. Obe deti aktuálne odmietajú

kontakt s otcom. I keď otec pred kolíznym opatrovníkom otec deklaroval, že sa nebude domáhať výkonu rozhodnutia a uznáva, že deti potrebujú čas na to, aby mu odpustili jeho zlyhania, na druhej strane obviňuje matku z toho, že využila situáciu proti nemu, má námietky proti jej výchove, a taktiež ju upozornil na to, že sa dopúšťa protiprávneho konania. I s poukazom na uvedené v záujme potreby zabezpečenia pokojného, stabilného a bezpečného prostredia pre maloleté deti má súd za to, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov. Záujem detí pri rozhodovaní súdu je prvoradým a možno ho vidieť najmä v ochrane ich fyzického a psychického zdravia. Súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá má podľa prešetrenia pomerov vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin detí a s takouto formou starostlivosti sú aktuálne plne stotožnené i maloleté deti. Zdôrazňuje, že nariadením neodkladného opatrenia nejde o konečnú a definitívnu úpravu pomerov a konečné rozhodnutie o veci bude závisieť od výsledkov dokazovania v konaní vo veci samej.

22. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu styku otca s deťmi súd nepovažuje za dôvodný. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Zákaz styku rodiča s mal. dieťaťom predstavuje vážny zásah do práv a právom chránených záujmov dieťaťa ako aj jeho rodiča. Každý takýto zásah musí byť preto náležite dôvodný. Pokiaľ dôjde vo výnimočných prípadoch k zákazu styku rodiča s dieťaťom rozhodnutím súdu, musí byť v súdnom konaní jednoznačne preukázané, že takýto postup je v záujme maloletého dieťaťa. Na takýto zásah do rodičovských práv a právom chránených záujmov je potrebné vykonať dôsledné dokazovanie, ktoré presahuje rámec rozhodovania o neodkladnom opatrení. Súd preto návrh v tejto časti zamietol.

23. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný ani v časti určenia výživného zo strany otca. Vychádzajúc z cit. ustanovenia zákona je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, v tomto prípade maloletých detí v nevyhnutnom rozsahu, ktorý je zásadne odlišný od rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyplývajúceho zo zákonných kritérií uvedených v §62 a nasl. Zákona o rodine. Nariadiť rodičovi platiť výživné neodkladným opatrením je možné iba v nevyhnutnej miere ak sú okolnosti prípadu také, že vyžadujú okamžitý zásah súdu, pretože výživa dieťaťa nie je zabezpečovaná. Podstatným je preukázanie, že rodič zabezpečujúci starostlivosť o dieťa individuálne nie je schopný uspokojovať jeho potreby ani v nevyhnutnom rozsahu, čím by mohlo dôjsť k ohrozeniu, prípadne aj života a zdravia maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie je inštitútom dočasným, súd v konaní o jeho návrhu nevykonáva dokazovanie, nevypočúva účastníkov konania a rozhoduje len na základe osvedčenia relevantných skutočností bez pojednávania. Matka v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by znamenali ohrozenie výživy detí, čo je podstatou inštitútu neodkladného opatrenia. Je riadne zamestnaná, a teda má zabezpečený pravidelný príjem z pracovného pomeru. Preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol i v tejto časti.

24. V súlade s §330 ods. 1 CSP súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej Okresným súdom Košice II pod č. 17P/23/2022.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa §363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa §365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo

nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.