

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Csp/164/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210790  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817210790.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej B. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom v M., E. XXX, o zaplatenie 174,12 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 174,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,48 Eur od 28. 07. 2015 do zaplatenia, 15,99 Eur od 26. 08. 2015 do zaplatenia, 8,99 Eur od 26. 09. 2015 do zaplatenia, 8,99 Eur od 27. 10. 2015 do zaplatenia, 8,41 Eur od 26. 11. 2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1. inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 28. 12. 2017 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu sumy 174,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,48 Eur od 28. 07. 2015 do zaplatenia, 15,99 Eur od 26. 08. 2015 do zaplatenia, 8,99 Eur od 26. 09. 2015 do zaplatenia, 8,99 Eur od 27. 10. 2015 do zaplatenia, 8,41 Eur od 26. 11. 2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2017 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 19. 06. 2015 so žalovanou Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi pohľadávky na faktúrach č.: XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 50,48 Eur so splatnosťou 27. 07. 2015, XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 18,48 Eur so splatnosťou 25. 08. 2015, 7507815169 znejúcu na sumu 31,28 Eur so splatnosťou 25. 09. 2015, XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 11,48 Eur so splatnosťou 26. 10. 2015, XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 28,21 Eur so splatnosťou 25. 11. 2015, XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 81,26 Eur so splatnosťou 25. 05. 2016. Zmluvnú pokutu vyúčtovanú vo výške 81,26 Eur si žalobca neuplatnil. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila odo dňa postúpenia pohľadávky dlžnú čiastku vo výške: 0,00 Eur.

2. Okresný súd Rožňava vydal dňa 12. 02. 2018 Platobný rozkaz č. k 4Csp/164/2017 - 77, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd Uznesením č. k. 4Csp/164/2017 - 93 zo dňa 26. 07. 2018 zrušil.

3. Podľa ust. § 116 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. V zmysle ust. § 106 ods. 3 C. s. p. písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej na adresu, ktorá je uvedená v registri obyvateľov, následne ani cestou obvodného oddelenia Policajného zboru v Dobšinej, bolo dňa 11. 09. 2018 oznámenie o podanej žalobe vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Rožňava. Oznámenie bolo týmto spôsobom žalovanej doručené dňa 27. 09. 2018.

6. Podľa ust. § 297 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa ust. § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd tak vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, v súlade s ust. § 297 písm. b) C. s. p.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, a to: - žaloba (č. l. 1 - 3), zmluva o postúpení pohľadávok (č. l. 5 - 13), Dodatok č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (č. l. 14), Prílohy zmluve o postúpení pohľadávok (č. l. 15 - 20), zmluva o poskytovaní verejných služieb (č. l. 24 - 26), Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb (č. l. 21 - 23), všeobecné podmienky (č. l. 30 - 41), cenník (časť A) pre poskytovanie služieb (č. l. 42 - 50), cenník (časť B) pre poskytovanie služieb (č. l. 50 - 61), faktúry (č. l. 62 - 67), výzva k úhrade (č. l. 68) a zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu spol. Slovak Telekom s.r.o. uzatvoril dňa 19. 06. 2015 so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9004933513 (v texte ďalej len ako „zmluva“), podľa ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať program služieb - HAPPY XS NAJ SIM a žalovaná sa zaviazala uhrádzať platby za poskytnuté služby fakturované právnym predchodcom v zmysle zmluvy a cenníka. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky z faktúr: č.: XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 50,48 Eur so splatnosťou 27. 07. 2015, XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 18,48 Eur so splatnosťou 25. 08. 2015, 7507815169 znejúcu na sumu 31,28 Eur so splatnosťou 25. 09. 2015, XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 11,48 Eur so splatnosťou 26. 10. 2015, XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 28,21 Eur so splatnosťou 25. 11. 2015, XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 81,26 Eur so splatnosťou 25. 05. 2016. Žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila splatné faktúry vo výške spolu v sume 174,12 Eur (Zmluvnú pokutu vyúčtovanú vo výške 81,26 Eur si žalobca neuplatnil). Dňa 21. 06. 2015 uzatvoril žalobca ako postupník so spol. Slovak Telekom, a. s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej bola postúpená pohľadávka postupcu na žalobcu vedená voči žalovanej.

11. Žalobca vyzval dňa 17. 10. 2017 žalovanú na úhradu faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a odporúčal v danej fáze mimosúdne vyrovnanie pohľadávky.

12. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

13. V zmysle ust. § 43 ods. 4 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

14. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (ust. § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách)

15. Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „O. z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. V zmysle ust. § 53 ods. 1 O. z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 O. z. dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31. 05. 2014) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanej, ktorej povinnosťou bolo uhrádzať za poskytnuté služby platby tak, ako jej boli fakturované právnym predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobcu fakturoval vyššie uvedenými faktúrami za poskytnuté služby spolu sumu 174,12 Eur, ktorú však žalovaná neuhradila ani čiastočne. Dňa 21. 06. 2017 uzatvoril žalobca ako postupník so spol. Slovak Telekom, a. s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej bola postúpená pohľadávka postupcu na žalobcu vedená voči žalovanej.

20. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1, 2 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ust. § 262 ods. 1, 2 C. s. p.)

23. Vzhľadom na plný úspech žalobcu vo veci priznal súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).