

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12Csp/88/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204150  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204150.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast. JUDr. Pavol Pospecha, advokát so sídlom Senec, Lichnerova 23 proti žalovanému B. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. K. XXX, štátny občan SR, zast. Mgr. Jozef Mochnacký, advokát so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 14/A, v konaní o zaplatenie sumy 1 226,84 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 806,--Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 10.10.2018 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,--Eur, vždy do 15.teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

Žaloba v časti zaplatenia sumy 420,84 Eur s príslušenstvom, v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 1 226,84 Eur od 17.09.2015 do zaplatenia s a z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a od žalovaného náhrada trov konania v pomere 31,20 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 226,84 Eur s príslušenstvom, a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 1 226,84 Eur od 17.09.2015 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 11.05.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8500114116, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 140,--Eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal uhradiť úver spolu s úrokom v 36. mesačných splátkach vo výške 40,19 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 31.08.2015. V súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu sankcie straty výhody splátok dňa 16.09.2015, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje sumu 1 226,84 Eur. Žalovaný celkovo uhradil 220,--Eur.

2. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 Zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1 226,84 Eur od 17.09.2015 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

3. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút, teda žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1 226,84 Eur od 17.09.2015 do zaplataenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 140,--Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 226,84 Eur do zaplataenia.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 03.10.2018 uviedol, že popiera dôvodnosť tvrdení o absencii údajov o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti úveru, ako podstatnú skutočnosť je potrebné zdôrazniť, že Zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria aj zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle článku 13. sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ (článok 7., ods. 7.1 písm. g) zmluvných dojednaní). Z ustanovenia článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Z ustanovenia článku 9., ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva Zmluva o RÚ je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto Zmluvou o RÚ. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Na podporu uvádzaného poukázal na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 13Co/111/2014-166, ktorý ohľadne významu oznámenia veriteľa ako súčasť zmluvy súd uviedol v zmysle čl.7 zmluvných dojednaní (č. I. 138) predstavuje zároveň toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán teda toto oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi jej účastníkmi. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky. Tvrdí, že doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Okrem vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Prešove poukázal na to, že aj Súdny dvor EÚ vo veci C-42/15 uviedol, že uvedený údaj je možné uviesť v akomkoľvek dokumente tvoriacom zmluvu. Cit. "Článok 10 ods. 1 a 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v spojení s článkom 3 písm. m) tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči." Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam termín konečnej splatnosti vyplýva z Oznámenia o schválení úveru, zaslanom dlžníkovi a je totožný s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru. Predmetné oznámenie zároveň obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. Zmluva o revolvingovom úvere vrátane Zmluvných dojednaní a Oznámenia veriteľa o schválení úveru bola riadne vyhotovená a zaslaná dlžníkovi, teda bola splnená aj podmienka stanovená v § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na vyššie uvedené oznamuje, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhuje, aby súd žalobe vyhovel a súčasne žalovaného zaviazal aj na náhradu trov konania tak, ako sú vyčíslené v žalobe.

5. Žalobca k písomnému vyjadreniu žalovaného uviedol, že považuje za potrebné uviesť ako základnú a všeobecnú informáciu, že posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver za požadovaných / navrhnutých podmienok je v rámci postupov a praxe žalobcu vykonávané zisťovaním a overovaním údajov o výške príjmov a výdavkov žalovaného, na samotnom žalovanom (predloženie dokladu totožnosti) a tiež sa vykonáva preverenie v tzv. negatívnej databáze dlžníkov (obsahuje údaje o osobách porušujúcich svoje záväzky u iných poskytovateľov úverov a pôžičiek). Na základe takto zhromaždených údajov žalobca vykoná ich vyhodnotenie a na základe interne stanovených kritérií rozhodne o schválení / zamietnutí žiadosti.

6. Okrem uvedeného, zákonnou povinnosťou žiadateľa o úver je uvádzať pravdivé a úplné informácie. V zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia oboch zmlúv o revolvingovom úvere platilo, že spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné

na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

7. V prípade Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo 8500114116 bola žiadosť o poskytnutie úveru predložená v máji 2015. Údaje, ktoré boli získané od žalovaného sa spísali do osobitného formuláru, tzv. Hodnotenie dlžníka. Správnosť a pravdivosť údajov získavaných od žalovaného bola potvrdená aj jeho podpisom. Získané údaje boli v rámci zákonných možností overené (v tomto prípade využitím údajov z databázy SOLUS).

8. Výška deklarovaného príjmu v sume 381,40 Eur bola riadne dokladovaná (potvrdením od SP o výške dôchodku). Ako výdavky boli oznámené žalovaným celkovo v sume 268,13 Eur, a to suma 100,-- Eur na nevyhnutné výdavky a 70,--Eur na výdavky spojené s bývaním (nájomné a inkaso), 17,--Eur ostatné výdaje a splátka iného úveru vo výške 81,13 Eur. Výška príjmov a výdavkov bola vyhodnotená so zameraním najmä na výšku tzv. voľných zdrojov zostávajúcich žalovanému po úhrade všetkých už jestvujúcich výdavkov. Tieto sa použili na posúdenie, či z takto zistených voľných zdrojov bude možné pre žalovaného uhradiť splátku na úhradu ním požadovaného úveru. Celková výška záväzkov žalovaného bola spolu 268,13 Eur, z čoho vyplývalo že voľné zdroje žalovaného (ako rozdiel medzi príjmom a výdavkami) predstavujú spolu sumu 113,27 Eur.

9. Žalobca súhlasí, aby žalovaný splácal žalovanú sumu v mesačných splátkach vo výške 30,--Eur.

10. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril, pričom uviedol, že žalovaný mal v čase poskytnutia pôžičky (úveru) žalobcom zobratých 14 iných úverov, ktoré nesplácal, na čo bol navedený C. G.T. S. Š. C., ktorí boli za svoje konanie odsúdení rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/146/2017. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t. j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama osebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Z príloh predložených žalobcom nevyplýva, že žalobca preveril príjmy a výdavky žalovaného, a že by teda s odbornou starostlivosťou postupoval pri posúdení jeho schopnosti splácať úver v súlade s ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Ak by žalobca pri poskytnutí úveru postupoval vyššie uvedeným spôsobom a neobmedzil sa iba na výšku žalovaným poberaného dôchodku, dospel by k záveru, že žalovaný splátky vo výške 40,13 Eur mesačne nie je schopný splácať vzhľadom na splácanie iných 14 úverov, jeho bežné výdavky a životné náklady. O neschopnosti žalovaného splácať uvedený úver, svedčí fakt, že žalovaný neuhradil ani prvú splátku, a následne žalobca celý úver zosplatnil. Pokiaľ by žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou, zistil by, že v čase poskytnutia úveru už žalovanému poskytol iný úver revolvingového typu č. 5600201828 zo dňa 20.10.2014, kde bola mesačná splátka rovnako 40,30 Eur. Žalobca si nároky voči žalovanému z uvedeného úverového vzťahu uplatnil cestou súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8Csp/87/2018. Nakoľko žalobca nekonal pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver s odbornou starostlivosťou (doposiaľ to nijako nepreukázal, pričom dôkazná povinnosť v tomto smere je na žalobcovi ako poskytovateľovi úveru), nemohol zosplatniť celý úver a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. (Rozsudok KS Prešov sp. zn. 2Co/161/2016 zo dňa 28.06.2018, Rozsudok KS Žilina, sp. zn. 11Co/117/2017 zo dňa 16.05.2017). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný doposiaľ zaplatil sumu 220,-Eur, predstavuje zostatok nesplateného úveru na istine sumu 920,-Eur. Žalovaný si je vedomý, že jednotlivé splátky úveru voči žalobcovi nezaplatil riadne a včas, avšak nie je vo finančných možnostiach žalovaného dlžnú sumu zaplatiť žalobcovi naraz. Preto žiada súd, aby v prípade, že žalobe čiastočne vyhovie, aby mu povolil dlžnú sumu splácať. Snahe žalovaného uhradiť súdom určenú sumu vyplýva aj zo skutočnosti, že žalovanému uhradil sumu 20,--Eur.

11. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že v podanom vyjadrení žalobca uvádza, že v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo 8500114116 bola žiadosť o poskytnutie úveru predložená v máji 2015. Údaje, ktoré boli získané od žalovaného sa spísali do osobitného formuláru, tzv. Hodnotenie dlžníka. Správnosť a pravdivosť údajov získavaných od žalovaného bola potvrdená aj jeho

podpisom. Získané údaje boli v rámci zákonných možností overené (v tomto prípade využitím údajov z databázy SOLUS). Žalobca však žiadny dotazník "Hodnotenia dlžníka" nepredložil.

12. Žalovaný v písomnom vyjadrení ako aj na pojednávaní súdu uviedol, že pri žiadosti o úver bolo od neho požadované len potvrdenie zo Sociálnej poisťovne o výške príjmu, ktoré doložil. Na žiadne svoje výdavky, úvery a záväzky dotazovaný nebol. Čo sa týka sumy 20,--Eur, ktorú uviedol v písomnom vyjadrení, že mal žalobcovi zaplatiť po podaní žaloby, túto sumu nezaplatil. Pokiaľ by žalobca postupoval pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver, tak by mu pri výške príjmu (dôchodku) žalovaného 381,40,-Eur, výške životného minima v čase žiadosti 198,09 Eur mesačne a splácania 14 iných úverov žalovanému úver neposkytol.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, prečítaním Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 11.05.2015, Oznámenia o zosplatnení, zmluvných dojednaní, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/146/2017-596, vyjadrenia žalobcu, výpisu z účtu žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Dňa 11.05.2015 medzi stranami sporu bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500114116, predmetom ktorej bol úver vo výške 1 140,--Eur s počtom splátok 36, pri mesačnej splátke vrátane úrokov 40,19 Eur, pri RPMN 26,53 %, ročnej úrokovej sadzby 17,46 %, priemernej RPMN za úver 34,42 % a celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 560,84 Eur. Uvedené skutočnosti vyplývajú z bodu 6 "Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu". V bode 8 časti 8.1 bola dohodnutá v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti zmluvná pokuta vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania, t. j. 14,6 % ročne. Bod 6 zmluvy označený ako "Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v €" je uvedené nevyplňajte, nakoľko je zrejmé, že to vyplnil žalobca, resp. jeho zástupca, bod 5 zmluvy "Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v €" vyplnil žalobca a zmluvu podpísal 07.05.2015. V bode 5 "Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu" sú zhodné údaje ako v bode 6 "Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu", avšak je odlišnosť čo sa týka RPMN za úver, kde v bode 5 je 26,68 % a v bode 6 je 26,53 %.

15. Dňa 11.05.2015 vypracoval žalobca ako veriteľ "Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500114116" pre žalovaného ako dlžníka, kde uviedol údaje o schválenom úvere. Uvedené údaje o schválenom úvere sú totožné ako v zmluve o úvere, len sú doplnené o dátum splatnosti každej splátky a dátum splatnosti úveru.

16. Listom zo dňa 25.08.2015 žalobca oznámil žalovanému, že eviduje omeškanie s úhradou splátok číslo 1, 2, 3, pričom suma omeškaných splátok je spolu 198,75 Eur a aktuálne je žalovaný v omeškaní na najstaršej splatnej splátke 74 dní. V liste bol zároveň žalovaný informovaný, že ak uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatné všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Žalobca zosplatnil úver dňom 16.09.2015. Žalovaný oznámenie o zosplatnení prevzal dňa 31.08.2015 (č. l. 24 spisu).

17. Z výpisu účtu žalobcu zo dňa 11.05.2015 je preukázané, že žalobca žalovanému z účtu zaslal sumu 1 026,--Eur z titulu poskytnutého úveru z uzatvorenej Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500114116.

18. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 2T/146/2017-596 zo dňa 05.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2017 má súd preukázané, že C. G. S. Š. C. ako obžalovaní boli uznaní vinnými z dôvodu, že po vzájomnej dohode nahovárali B. E. - v danom spore žalovaného, aby na svoje meno uzavrel viacero zmlúv s tým, že mu prisľúbili splátky úverov riadne splácať z financií, ktoré má, alebo z dedičstva po svojich rodičoch, a B. E. - žalovaný v tomto spore ich uzatvoril. Z predmetného rozsudku je zrejmé, že do 11.05.2015 kedy uzatvoril žalovaný zmluvu o úvere so žalobcom mal uzatvorených celkovo 14 pôžičiek, resp. úverov takýmto spôsobom. Obžalovaní boli každý samostatne odsúdení za zločin podvodu formou spolupáchateľstva a bol im uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu tri roky a taktiež s probačným dohľadom v skúšobnej dobe. Obidvaja obžalovaní boli povinní nahradiť X E. - žalovanému v tomto spore škodu vo výške 6 000,--Eur spoločne a nerozdielne, a zároveň počas skúšobnej doby sa mu mali osobne ospravedlniť.

19. Podľa § 7 ods. 1, 2, 16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 11.05.2015, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

(16) Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 11.05.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 11.05.2015, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinný k 11.05.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 9 Občianskeho zákonníka, účinný k 11.05.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

27. Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

28. Súd Zmluvu o revolvingovom úvere uzatvorenú medzi stranami sporu dňa 11.05.2015 posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ktorú sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., účinný v čase uzatvorenia zmluvy.

29. Preskúmaním zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý však čo do svojej podstaty je klasický úverový vzťah, nie revolvingový zistil, že v zmluve absentuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. TERMÍNY splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v zmluve je uvedená len výška mesačnej splátky a počet splátok. V zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ absentuje aj doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Tieto všetky chýbajúce údaje čo sa týka termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako aj doba trvania zmluvy o úvere a termín konečnej splatnosti úveru, sú uvedené len v "Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi" (č. I. 17 spisu), ktoré Oznámenie však nemožno považovať za písomne uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu podpisu zmluvy. Toto Oznámenie je podpísané len veriteľom a nie dlžníkom, preto toto nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd poukazuje taktiež na skutočnosť, že žalobca ani nepreukázal, že by Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi bol žalovanému riadne doručil.

30. Keďže súd mal za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi stranami sporu neobsahuje údaje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/, k/, úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný, ako dlžník, podpísal a vyplnil body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu ako jednostranného právneho úkonu, ktorý je písomným návrhom na uzavretie zmluvy dňa 07.05.2015. Následne zástupca žalobcu dňa 11.05.2015 podpísal a vyplnil bod 6 predmetnej žiadosti (údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver, pričom návrh obsahuje výšku RPMN 26,68 % a údaje o schválenom revolvingovom úvere údaj 26,53 %, nemožno teda hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany žalovaného, ale o novom návrhu, ktorý by mal byť dlžníkom písomne prijatý alebo odmietnutý (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by dlžník následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalobcu prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov pre úver (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., § 40 ods. 1 OZ).

32. Z listinného dôkazu, ktorý bol predložený zo strany žalovaného, a to z rozsudku Okresného súdu Lučenec, spisová značka 2T/146/2017 je preukázané, že žalovaný mal v čase poskytnutia

úveru zo strany žalobcu už uzatvorených 14 iných úverov. V bode 7 Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu je uvedené, že súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere sú okrem iného aj prílohy ako doklad o výške pracovného príjmu dlžníka. Žalobca však listinné dôkazy týkajúce sa príjmu žalovaného do súdneho spisu nepredložil ako listinný dôkaz a taktiež ani údaje, na ktoré poukazoval vo svojom vyjadrení z databázy SOLUS, kde mal žalobca overovať údaje, ktoré sa týkali hodnotenia žalovaného ako dlžníka.

33. V zmysle vyššie uvedeného § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že žalobca ako veriteľ pri posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nekonal s odbornou starostlivosťou. Účelom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je, aby veriteľ vynaložil aktívne úsilie, posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to na základe relevantných a aktuálnych informácií získaných jednak od spotrebiteľa, a jednak získaných vlastnou činnosťou, napríklad z bankového registra. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretne, jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania na strane spotrebiteľov. Hoci ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ukladá spotrebiteľovi povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nezabavuje to veriteľa povinnosti aktívne pristupovať k povinnosti uloženej v § 7 ods. 1 citovaného zákona.

34. Súd mal za to, že v danom prípade žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, čoho dôsledkom v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je, že nemôže vyžadovať od spotrebiteľa - žalovaného, jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Žalobca zosplatnil úver dňom 16.09.2015, pričom výzva žalovanému bola doručená o zosplatnení dňa 31.08.2015. Keďže s poukazom na zdôvodnenie, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, čoho sankciou je, že nemôže od spotrebiteľa požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, súd má za to, že žalovaný sa o zosplatnení dozvedel najneskôr až doručením podanej žaloby dňa 09.10.2018, z čoho vyplýva, že do omeškania sa mohol dostať žalovaný až dňom 10.10.2018.

35. Súd má aj za to, že u veriteľa došlo k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1, nakoľko žiadnym listinným ani iným relevantným dôkazom súdu nepreukázal, že pri uzatváraní zmluvy so žalovaným prihliadol na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súd má za to, že v prípade, ak by veriteľ túto povinnosť bol splnil, bol by zistil, že pri uzatváraní zmluvy o úvere mal už žalovaný uzatvorených 14 obdobných úverov s určitými splátkami, takže v jeho schopnostiach a možnostiach by nebolo splácať splátky ani vo výške 40,19 Eur mesačne, tak ako to vyplývalo zo zmluvy o úvere, ktorú s ním dňa 11.05.2015 uzatvoril. O neschopnosti žalovaného splácať uvedený úver svedčí aj fakt, že už neuhradil ani prvú splátku. Pokiaľ by žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou zistil by, že v čase poskytnutia úveru okrem 13 iných úveroch, už s ním uzatvoril aj úverovú Zmluvu dňa 20.10.2014 č. 5600201828, kde bola mesačná splátka rovnako 40,30 Eur. Žalobca si nároky voči žalovanému z uvedeného zmluvného vzťahu uplatňuje v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 8Csp/87/2018. Na základe vyššie uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je nutné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov (obdobný právny názor zaujal aj Krajský súd Prešov sp. zn. 2Co/161/2016, Krajský súd Žilina sp. zn. 11Co/117/2017). Súd taktiež zmluvu o úvere posúdil ako neplatnú pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy a taktiež pokiaľ by bola zmluva aj platná, bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru by nespôsobila len skutočnosť, že žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a došlo u neho k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ale taktiež neboli splnené obligatórne náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/, k/ (zdôvodnené v odsekoch 29, 30 rozsudku).

36. Súd taktiež poukazuje na článok 8 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS, členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať.

37. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Z listinného dôkazu predloženého žalobcom (č. I. 83 spisu) je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver nie 1 140,--Eur, ale 1 026,--Eur, z ktorého do podania žaloby žalovaný zaplatil sumu 220,--Eur. Ako už súd uviedol vyššie (viď zdôvodnenie v odseku 34) k zosplatneniu úveru nemohlo dôjsť. V prípade, ak by aj úver nebol bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere by bola neplatná na základe zdôvodnenia uvedeného v odseku 31, čo by spôsobovalo vydanie bezdôvodného obohatenia.

38. Keďže k platnému zosplatneniu dňa 16.09.2015 nemohlo dôjsť, tak ako už súd uviedol vyššie žalovaný sa o zosplatnení relevantne dozvedel 09.10.2018 doručením žaloby v predmetnej veci, takže do omeškania sa mohol dostať až dňom 10.10.2018. (viď zdôvodnenie rozsudku v odsekoch 33, 34)

39. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 806,--Eur ako rozdiel poskytnutého úveru vo výške 1 026,--Eur a zaplatenej sumy 220,--Eur, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 806,--Eur, počnúc od 10.10.2018 do zaplatenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

40. Súd žalobu zamietol aj čo do zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorú žalobca požadoval od žalovaného vo výške 0,04 % denne zo sumy 1 226,84 Eur, čo predstavuje sumu 14,6 % ročne zmluvnej pokuty, a ktorá podľa žalobcu bola dohodnutá v článku 8 bod 8.1 zmluvy. Keďže súd ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku vyššie považoval zmluvu za neplatnú, tak aj požadovanie zmluvnej pokuty, ktoré bolo súčasťou zmluvy v bode 8.1 zmluvy, je z tohto titulu neplatná a nedôvodná. V prípade, ak by aj zmluva bola platná súd by uvedenú zmluvnú pokutu považoval aj v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľnú zmluvnú podmienku a mal za to, že žalobca od žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok požaduje neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Je preukázané, že žalobca zosplatnil úver, pričom účinky zosplatnenia nastali dňom 10.10.2018, z dôvodu že žalovaný porušil svoju povinnosť, pričom okrem zosplatnenia úveru vzniklo právo žalobcovi aj na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. I napriek tejto skutočnosti žalobca požaduje ešte aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú súd v zmysle § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka nepovažuje za individuálne dojednané ustanovenie a výška zmluvnej pokuty 14,6 % ročne skoro dosahuje požadovaný úrok z úveru dohodnutý vo výške 17,68 % ročne. Preto mal súd za to, že uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tejto časti preto súd žalobu zamietol.

41. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

42. Súd žalovanému povolil splácať priznanú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,--Eur mesačne, vzhľadom na jeho finančnú situáciu, ktorá bola posudzovaná Centrom právnej pomoci, keďže mu bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci Rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 15.10.2018 ČRZ: 143211/2018.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, avšak v prevažne väčšej miere, súd mu preto priznal trovy konania pomerne. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 1 226,84 Eur, pričom mu súd priznal sumu 806,--Eur.  $806 : 1 226,84 = 0,656$  (65,6 - 34,4 = 31,20 % úspech žalobcu).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.