

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/67/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200764  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200764.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 00 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jána Šoltésa, so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtina 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bez hlásenia trvalého pobytu na území Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 579,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 579,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 579,60 eura od 22.11.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.04.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 579,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8.05 % ročne z nezaplatenej istiny 579,60 eur od 22.11.2015 do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Zmluva“) bol právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver 35 mesačnými splátkami vo výške 72,45 eur mesačne, vždy k 21. dňu príslušného mesiaca. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 21.01.2013. Dátum poslednej mesačnej splátky úveru a zároveň dátum splatnosti úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý ku dňu 21.11.2015. Žalovaná porušila zmluvné podmienky a svoju povinnosť uhrádzať mesačné splátky úveru riadne a včas. Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje právo na zaplatenie neuhradených splátok úveru, a to splátka č. 28, splatná dňa 21.04.2015 vo výške 72,45 eur, splátka č. 29, splatná dňa 21.05.2015 vo výške 72,45 eur, splátka č. 30, splatná dňa 21.06.2015 vo výške 72,45 eur, splátka č. 31, splatná dňa 21.07.2015 vo výške 72,45 eur, splátka č. 32, splatná dňa 21.08.2015 vo výške 72,45 eur, splátka č. 33, splatná dňa 21.09.2015 vo výške 72,45 eur, splátka č. 34, splatná dňa 21.10.2015 vo výške 72,45 eur, splátka č. 35, splatná dňa 21.11.2015 vo výške 72,45 eur. Nakoľko žalovaná dlh vo výške 579,60 eur pozostávajúci z 8 neuhradených splátok úveru vo výške 72,45 eur neuhradila, od 22.11.2015 je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy vo výške 579,60 eur s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.11.2016 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., ako postupníkom bola pohľadávka postupcu voči žalovanému z titulu nesplateného spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX v

celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Žalobcovi z uvedeného dôvodu vzniklo právo požadovať od žalovanej zaplatať sumy vo výške 579,60 eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

3. Platobný rozkaz, sp. zn. 4Csp/67/2018-29 zo dňa 25.05.2018, ktorý súd v predmetnom spore vydal, nebolo možné žalovanej elektronicky doručiť, lebo doposiaľ nemá aktivovanú schránku ÚPVS a elektronické doručenie platobného rozkazu žalovanej nebolo z uvedeného dôvodu možné. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk ani prostredníctvom poštového podniku, a keďže náhradné doručovanie platobného rozkazu je postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku zo zákona vylúčené, súd uznesením, sp. zn. 4Csp/67/2018-70 zo dňa 26.10.2018 vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/67/2018-59 zo dňa 26.10.2018 bolo žalovanej oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nej bola žalobcom Intrum Slovakia, s.r.o. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/67/2018. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 26.10.2018 s účinkami doručenia žaloby po 15 dňoch od zverejnenia predmetného oznámenia, a to aj vtedy, ak sa žalovaná o tom nedozvie.

5. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/67/2018-66 zo dňa 26.10.2018 bolo oznámené žalovanej na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že sa jej doručujú tieto písomnosti: žaloba spolu s prílohami, uznesenie, sp. zn. 4Csp/67/2018-64 zo dňa 26.10.2018 o výzve na písomné vyjadrenie k žalobe žalobcu zo dňa 23.04.2018, poučenie spotrebiteľa o jeho procesných právach a povinnostiach o možnosti zastúpenia podľa § 292 Civilného sporového poriadku, potvrdenie o pridelení veci sudcovi. Oznámenie o doručovaných písomnostiach bolo zverejnené dňa 26.10.2018.

6. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nepoužila prostriedky procesnej obrany.

7. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepochybovala, sa považujú za nesporné.

8. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/67/2018-73 zo dňa 26.10.2018, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 26.10.2018 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

11. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to úverovej zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok žalobcu, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, výpisu z účtu žalovanej, oznámenia o postúpení pohľadávky vrátane poštového podacieho hárku, lustrácie v Obchodnom vestníku na žalovanú, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 35 mesačných splátkach po 72,45 eur. Úver bol žalovanej poskytnutý na ňou označený osobný účet, za fixnú úrokovú sadzbu vo výške 14,90 % ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 15,99 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 20,90 %. Celková čiastka splatená spotrebiteľom, vypočítaná na základe

údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy tak mala predstavovať čiastku 2.479,22 eur, z toho istina je 2.000,- eur a výška úrokov s poplatkami bola určená na sumu 479,22 eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 21.01.2013, termín konečnej splatnosti na deň 21.11.2015. Zmluvné strany si dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 0,- eur a poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 0,- eur mesačne, tiež poplatok za 1. upomienku vo výške 10,- eur a poplatok za každú ďalšiu upomienku vo výške 40,- eur. Z výpisu z účtu žalovanej u žalobcu mal súd preukázané čerpanie úveru vo výške 2.000,- eur, ktorá skutočnosť medzi stranami sporu sporná nebola.

13. Podľa prehľadu splátok úveru žalovaná uhradila iba jednu splátku v sume 72,45 eur.

14. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2016, súčasťou ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej vyplývajúca zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (od 17.02.2018 je obchodné meno: Intrum Slovakia, s.r.o.) so všetkými právami s ňou spojenými.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 (ďalej len „Obchodného zákonníka“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení, niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.06.2010 sa na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

20. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 09.06.2013 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Uzatvorená úverová zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Súd mal na základe nesporných skutkových tvrdení sporových strán a predložených listinných dôkazov preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť celkovo v 35 mesačných anuitných splátkach po 72,45 eur, s termínom konečnej splatnosti dňa 21.11.2015. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnila a úver včas nesplácala. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie dôvodne uplatnenej dlžnej sumy vo výške 579,60 pozostávajúcej z posledných 8 nezaplatených splatných splátok úveru po 72,45 eur v celom rozsahu.

26. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. v uplatnenej výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy 579,60 eur, a to počnúc dňom nasledujúcim po vzniku omeškania, teda dňom nasledujúcim po konečnej splatnosti úveru, t. j. od 22.11.2015 až do zaplatenia, keďže záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol pred 31.01.2013.

27. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.