

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7C/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200852  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200852.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Č.B. XXX, o zaplatenie 175,86 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 175,86 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a to všetko spolu sa mu povoľuje splácať v mesačných splátkach po 15,- eur mesačne, počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 175,86 eur, poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.04.2013 - 30.06.2017. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), písomnou výzvou zo dňa 14.06.2017 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 158,86 eur, ktorá pozostáva z 34 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2013 - 30.06.2017. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady podľa § 6 ods. 1 Zákona. V zmysle Zákona predstavuje pohľadávku žalobcu suma 175,86 eur (z toho istina vo výške 158,86 eur a pokuta vo výške 17 eur podľa § 10 Zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,45 eur.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou vydal dňa 20.03.2018 platobný rozkaz sp. zn. 7C/8/2018-11, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 175,86 eur s prísl., ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor.

3. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením č. k. 7C/8/2018-30 zo dňa 15.10.2018 tento platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný k podanej žalobe uviedol, že chce zaplatiť žalovanú sumu, avšak z dôvodu svojej majetkovej situácie žiada o povolenie splátok. Dlhnú sumu chce uhradiť v splátkach, pretože spolu s manželkou je v súčasnosti vedený ako nezamestnaný na ÚPSVaR a poberajú spolu podporu v nezamestnanosti vo výške 791,00 eur. Po uplynutí 6 mesiacov budú poberať iba dávku v hmotnej núdzi. Mesačne uhrádzajú sa elektrinu 100,00 eur a plyn a vodu neplatia. Majú viaceré pôžičky. Mesačne platí na lieky sumu 50,00 eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, oboznámením so žalobou, prehľadom predpisov a platieb, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 14.06.2017, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, platobných rozkazom, písomným vyjadrením žalobcu.

6. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Z prehľadu predpisov a platieb žalovaného vyplýva, že za kontrolované obdobie 01.04.2013 - 30.06.2017 žalovaný neuhradil 34 mesačných predpisov. Mesačná výška úhrady za služby verejnosti predstavuje sumu 4,64 eur. Predpisy za uvedené obdobie predstavovali sumu 308,79 eur pričom žalovaný vykonal úhrady vo výške 148,48 eur. Nedoplatok žalovaného je vo výške 160,31 eur.

8. Výzvou zo dňa 14.06.2017 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vo výške 160,31 eur v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy. Výzvu si žalovaný prevzal dňa 21.06.2017.

9. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

10. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“) tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

11. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

13. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

14. Podľa § 6 ods. 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. sadzba úhrady podľa odseku 1 sa znižuje na polovicu platiteľovi podľa § 3 písm. a), ktorý je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. d).

15. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

16. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

17. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

18. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

19. Súd má v danej právnej veci za to, že povinnosť uhradiť vyššie uvedené poplatky vznikla žalobcovi zo zákona, aj bez uzavretia osobitnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným. Úhrady za službu verejnosti sledujú účel finančne zabezpečiť služby verejnosti poskytovaním verejnoprávneho rozhlasu a televízie. V zmysle § 4 ods. 1 zákona vyberá a platby prijíma priamo žalobca.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že povinnosťou žalovaného bolo v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. platiť úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne. Žalovaný porušil svoju zákonnú povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti, pričom za obdobie od 01.04.2013 - 30.06.2017 mu vznikol nedoplatok v sume 158,86 eur. V dôsledku skutočnosti, že žalovaný nedoplatok neuhradil do 30 dní od doručenia výzvy žalobcu na zaplatenie nedoplatku, doručenej žalovanému dňa 21.06.2017, je žalovaný povinný zaplatiť aj pokutu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. v sume 17 eur. Keďže žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne, súd jej vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovaného nároku v plnej výške.

21. Súd taktiež priznal žalobcovi tiež náhradu poštovných sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur. Táto povinnosť vyplýva žalovanému zo zákona. (§ 10 ods. 2 zákona o úhrade za služby verejnosti).

22. V konaní žalobca predložil dôkaz, že by žalovanú sumu uhradil.

23. Podľa § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

24. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, mu súd povolil možnosť splatiť dlh v mesačných splátkach po 15,00 eur pod následkom straty výhody splátok.

25. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.