

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/221/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117249062
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117249062.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. Č., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX/X, XXX XX J., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29/29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o vymoženie 120,83 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Matejom Kršiakom, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, vedenú pod sp. zn. 308EX 42/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 21,01 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.11.2017 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 120,83 eur s prísl. na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 12C/135/2015-38 zo dňa 01.02.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, č.k. 8Co/89/2016-77 zo dňa 29.05.2017. Okresný súd Banská Bystrica dňa 06.12.2017 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/221/2017, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Podaním doručeným súdu dňa 23.02.2018 postúpil súdny exekútor návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Návrh na zastavenie exekúcie bol na poštovú prepravu podaný dňa 03.01.2018, t.j. v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 19.12.2017. Povinný navrhuje exekúciu zastaviť z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, keď došlo k platnému jednostrannému započítaniu. V návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že oprávnený uzatvoril s povinným dňa 05.03.2009 zmluvu o úvere č. 7530435, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.700,- eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom vo výške 1.480,- eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 3.180,- eur. Ku dňu 20.06.2017 evidoval povinný nedoplatok na istinu vo výške 1.267,41 eur a preto sa rozhodol vysporiadať časť svojho záväzku jednostranným započítaním. Pre prípad námietky premlčania uvádza, že tento nárok bol priznaný rozhodnutím Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 06823/10 zo dňa 11.08.2010, a preto nedošlo k premlčaniu, nakoľko právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu sa premlčuje za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Keďže povinný má za to, že došlo k platnému zápočtu, navrhuje súdu, aby návrhu na zastavenie exekúcie vyhovel a exekučné konanie zastavil.

3. Súdny exekútor spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného. Ten so zastavením exekúcie nesúhlasí poukazujúc na nasledovné. Rozhodcovský rozsudok, na základe ktorého povinnému vznikol nárok voči oprávnenému považuje za nulitný právny akt - paakt. Nakoľko rozhodcovská doložka predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku - absolútne neplatný právny úkon čo spôsobuje, že Rozhodcovský rozsudok vydaný na jej základe akt ničotný - paakt. Ďalej poukazuje na to, že pre podstatné chyby v zmluvách uzatváraných povinným a pre vysoké úroky, sú tieto zmluvy bezúročné a bezpoplatkové. Na základe uvedeného mal povinný nárok len na vrátenie istiny vo výške 1.700,- eur a nie na pohľadávku uvádzanú v započítacom prejave. Pohľadávka povinného je podľa názoru oprávneného nespôsobilá na započítanie pre jej premlčanie a preto je započítací prejav povinného neplatný. Z uvedených dôvodov oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Oprávnený si zároveň uplatňuje nárok na náhradu trov exekučného konania.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u súdneho exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

9. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

10. Podľa § 581 ods. 1 OZ, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia.

11. Podľa § 581 ods. 2 OZ, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

12. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na

řarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

14. Započítanie vzájomných pohľadávok je hmotným právom uznaný spôsob zániku záväzkov za splnenia všetkých podmienok v zmysle cit. právnej úpravy (§§ 580-581 OZ). Zánik nastáva okamihom, keď sa pohľadávky spôsobilé na započítanie stretnú za predpokladu ich vzájomnosti, teda že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak. Skutočnosť, že sa pohľadávky stretnú, nemá automaticky za následok ich započítanie, nakoľko k platnému započítaniu je potrebný právny úkon niektorého z účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu. Ide o prejav jedného z účastníkov adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Okrem uvedeného pre započítanie jednostranným právnym úkonom musia byť kumulatívne splnené aj tieto predpoklady: plnenie je rovnakého druhu, spôsobilosť pohľadávok na započítanie a započítanie pohľadávok nie je vylúčené dohodou alebo zákonom.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k nasledovným zisteniam. Povinný sa domáha zastavenia exekúcie na základe tvrdení o zániku vymáhaného nároku v dôsledku jednostranného započítania vzájomných pohľadávok povinného, pričom k návrhu na zastavenie exekúcie ako listinný dôkaz pripojil Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 20.06.2017 adresovaný oprávnenému. V predmetnom započítaní povinný uvádza, že na základe zmluvy o úvere č. 7530435 zo dňa 05.03.2009 povinný ku dňu 14.07.2017 eviduje vo vzťahu k oprávnenému nedoplatok na istine v celkovej výške 1.267,41 eur, pričom dlh sa mal stať splatným dňa 17.02.2010. Pohľadávku oprávneného vo výške 208,86 eur (istina vo výške 120,83 eur, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 120,83 eur od 24.05.2015 do zaplatenia t.j. 14.07.2017 vo výške 13,06 eur, trovy právneho zastúpenia v sume 74,97 eur) priznanú exekučným titulom, rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 12C/135/2015 zo dňa 01.02.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 8Co/89/2016 zo dňa 29.05.2017, pokladá povinný za započítanú okamihom, keď sa kryjúce pohľadávky stretli, a to na zmluvu o úvere č. 7530435. V započítacom prejave ďalej odkazuje na ust. § 112 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. V tejto súvislosti, avšak bez uvedenia akýchkoľvek konkrétností preukazujúcich túto skutočnosť uvádza, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. (veriteľ) si pohľadávku riadne uplatnil, a teda k premlčaniu práva nedošlo.

16. Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu,4ead) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

17. Citované ustanovenie rieši vedenie exekučného konania na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom bol spor spĺňajúci znaky a podmienky spotrebiteľského sporu v zmysle ustanovení zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Exekučné konanie, na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného pred 1. januárom 2015 v prípade spotrebiteľského sporu, bolo možné začať len do troch mesiacov od účinnosti zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Z uvedeného vyplýva, že exekučný súd nemôže vydať poverenie na vykonanie exekúcie a poveriť súdneho exekútora vykonaním exekúcie vtedy, ak bol návrh na vykonanie exekúcie podaný po 01.04.2015 a to na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľských sporoch. Ide teda o zákonnú prekážku udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, na ktorú súd prihliada z úradnej moci (ex offa) a ktorú musí zohľadniť v súvislosti s posudzovaním návrhu na vykonanie exekúcie. Predmetné ustanovenie ďalej upravuje procesné účinky takýchto rozhodcovských rozhodnutí v zmysle ich záväznosti, a to tak, že rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského rozhodnutia zaväzovať a hľadá sa naň, akoby neexistovalo.

18. Povinný na podporu svojich tvrdení v súvislosti s jednostranným započítaním pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 06823/10. Predmetné rozhodcovské rozhodnutie neobsahuje základné

náležitosti, ako pečiatka súdu, podpis konajúceho rozhodcu, doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, bolo vydané dňa 11.08.2010. Súd, odhliadnuc od absencie týchto obsahových náležitostí, v zmysle ust. § 243 ods. 1 Exekučného poriadku poukazujúc na dátum jeho vydania, považuje toto rozhodnutie pre účastníkov nezaväzujúce a hľadí naň, akoby neexistovalo. Súd sa ďalej zaoberal posudzovaním samotného jednostranného započítania zo strany povinného a spôsobilosťou pohľadávok na započítanie. Ustanovenie § 581 Občianskeho zákonníka vymenúva prípady, pri ktorých je započítanie jednostranným spôsobom vylúčené. Jedným z dôvodov vylučujúcich platné započítanie je započítanie premlčaných pohľadávok. Premlčanie sa posudzuje okamihom stretu vzájomných pohľadávok. Pohľadávka povinného vo výške 1.267,41 eur zo zmluvy o úvere č. 7530435 sa stala splatnou dňa 17.02.2010. V zmysle všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby podľa ust. § 101 OZ k premlčaniu danej pohľadávky došlo dňom 17.02.2013. Nasledujúcim dňom sa teda pohľadávka povinného stala nespôsobilou na započítanie, a preto súd má za to, že k platnému jednostrannému započítaniu zo strany povinného nedošlo, keďže k stretu pohľadávok došlo právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým bol priznaný nárok oprávneného voči povinnému a teda po uplynutí premlčacej doby odo dňa splatnosti pohľadávky povinného.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny parí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

23. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil aj nárok na náhradu trov. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 21,01 eur (odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 8,30 eur + režijný paušál vo výške 9,21 eur + 20% DPH), o ktorých rozhodne vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.