

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/304/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200918  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7618200918.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Anny Slovinskej v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 258 311 54, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej B. S., nar. XX.X.XXXX, C. S. XXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou B. S., H. X.X.XXXX, bytom S. XXX, o žalobe žalovanej na povolenie obnovy konania, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.7.2018, č.k. 9Csp/18/2018-58

### rozhodol:

M e n í rozsudok tak, že žalobu na obnovu konania zamietá.

Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom uvedeným v záhlaví povolil obnovu konania vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9Csp/100/2016 a priznal úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Vychádzal zo žaloby podanej stranou sporu, ktorá v konaní sp. zn. 9Csp/100/2016 vystupovala v postavení žalovanej. Žalovaná žiadala o povolenie obnovy konania ukončeného vydaním platobného rozkazu dňa 5.1.2017 č.k. 9Csp/100/2016-18, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2017. Dôvody obnovy konania žalovaná vyvodzovala z toho, že platobným rozkazom jej uložená povinnosť na zaplatenie sumy 4.255,75 € s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 15.11.2013 až do zaplatenia vyplývala zo spotrebiteľskej zmluvy obsahujúcej neprijateľné zmluvné podmienky a neprimerane vysokú odplatu, čo odporovalo ustanoveniu § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. O uvedených skutočnostiach sa dozvedela až v decembri 2017 z písomného vyjadrenia doručeného jej Ministerstvom spravodlivosti SR prostredníctvom Komisie pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Až po získaní týchto informácií mohla uplatniť obranu v konaní, keďže skôr o existencii týchto skutočností nemala vedomosť a nemohla ich preto bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. V novom konaní žalovaná žiadala tiež zohľadniť prípadné premlčanie peňažného plnenia.

3. Súd prvej inštancie posudzujúc zákonné podmienky pre konanie o žalobe na obnovu konania podľa § 397, §398, § 399, § 400, § 403, § 408, § 412, § 414 a § 415 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) konštatoval, že žaloba na obnovu konania bola podaná oprávneným subjektom teda stranou sporu v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, v objektívnej lehote 3 rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo pôvodné konanie skončené, ako aj v zákonnej 3-mesačnej subjektívnej lehote, odkedy sa žalovaná o dôvodoch obnovy konania mohla dozvedieť, keď list Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pri Ministerstve spravodlivosti SR adresovaný žalovanej je datovaný dňom 8. 12. 2017, pričom žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 12.2.2018. Existenciu

dôvodov obnovy konania súd prvej inštancie posudzoval podľa § 397 ods. 1 písm. a/, b/, CSP založených na tom, že (a) existujú skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a (b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia konštatoval, že platobný rozkaz bol vydaný na základe zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky majúcej povahu zmluvy spotrebiteľskej a priemerný spotrebiteľ sa len obtiažne orientuje v zmluvných dojednaniach, pričom bez primeranej právnej pomoci nedokáže sám posúdiť neprijateľnosť zmluvných podmienok. Nevyužitie procesných inštitútov na obranu spotrebiteľa, preto nemôže byť považované za súhlas spotrebiteľa s rozhodnutím. Skutočnosti uvádzané žalovanou môžu viesť k záveru, že platobný rozkaz v pôvodnom konaní nebolo možné vydať, a pokiaľ spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky je tu predpoklad priaznivejšieho rozhodnutia v pôvodnej veci. Prijal záver, že pre povolenie obnovy konania postačuje už len samotné tvrdenie o existencii neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. K obrane žalovanej, že platobný rozkaz osobne neprevzala a nepodpísala ani zmluvu o pôžičke súd neprihliadal, argumentujúc tvrdeniami žalovanej v iných listinných dôkazoch, z ktorých vyplývalo, že zmluvu o pôžičke uzatvorila v záujme splatenia predchádzajúcich pôžičiek svojho syna, pričom žiadnym relevantným spôsobom nespochybnila, že platobný rozkaz jej bol riadne doručený. Súčasne súd prvej inštancie odkázal na ustanovenie § 408 CSP podľa ktorého, dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, pričom vyššie zmieňované dôvody žalovaná uviedla až na pojednávaní (z obsahu spisu vyplýva, že sa jednalo o pojednávanie dňa 28.6.2018) v čase, keď už došlo k uplynutiu 3-mesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

4. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca Intrum Slovakia s.r.o. uplatniac odvolacie dôvody vymedzené § 365 ods. 1 písm. b/, h/ CSP, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (b/) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (h/). Žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že povolenie obnovy konania zamietne a prizná mu náhradu vzniknutých trov v plnom rozsahu.

5. Podľa názoru odvolateľa z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je možné vyvodiť dôvody, pre ktoré bola obnova konania povolená, čím došlo k narušeniu princípu právnej istoty i nezmeniteľnosti právoplatných súdnych rozhodnutí, a má to za následok nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku. Odvolateľ dôvodil, že súd bližšie nekonkretizoval v čom spočívala existencia dôvodov vymedzených § 397 písm. a/,b/ CSP a takéto dôvody absentujú aj v žalobe. Žalovaná v pôvodnom konaní nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, ostala v konaní nečinná a pasívna, teda nemožno hovoriť o tom, aby bez svojho zavinenia nemohla uplatniť skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v pôvodnom konaní. O tom, či spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, alebo či je bezúročná a bez poplatkov rozhoduje jedine súd, je preto bez právneho významu akákoľvek odpoveď odoslaná žalobkyni zo strany Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pôsobiacej pri Ministerstve spravodlivosti SR.

6. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu zdôraznila, že v žalobe poukázala na dôvody, pre ktoré žiada obnovu konania, ktoré spočívali v tom, že nemala možnosť použiť skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní, čo je aj riadne uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie. Až súd v novom konaní rozhodne o existencii neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve.

7. Ďalšie vyjadrenia v odvolacom konaní podané neboli.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a zistil, že nie sú dané dôvody na potvrdenie (§ 387 CSP), ani na zrušenie (§ 389 CSP) rozhodnutia, preto rozsudok súdu prvej inštancie odvolací súd zmenil tak, ako vyplýva z výroku tohto súdneho rozhodnutia.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 22.11.2018 o 10.15 hod v pojednávacej miestnosti č. dverí 202, 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia

rozhodnutia boli zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach v súlade s ust. § 219 ods. 1, 3 CSP, § 378 ods. 1 CSP.

10. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP je naplnený vtedy, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Obsah práva na spravodlivý proces je pomerne široký a medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý a navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, či právo na jeho preskúmanie.

11. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

12. K námietkam žalobcu o nepreskúmateľnosti rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že v súlade so zjednocujúcim stanoviskom Najvyššieho súdu SR zverejneným pod č. rozhodnutia 2/2016, len výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje vysvetlenie zásadných dôvodov podstatných pre rozhodnutie, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá nesprávny procesný postup súdu, ktorý znamená porušenie práva sporovej strany na spravodlivý proces. Inak je nedostatok odôvodnenia rozhodnutia považovaný len za inú vadu konania. O žiadny z takých prípadov „nepreskúmateľnosti“ rozhodnutia sa v tomto konaní nejedná. Aj keď je odôvodnenie napadnutého rozsudku strohé, čo do vyhodnotenia existencie a prípustnosti dôvodov žaloby na obnovu konania, z rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že vychádzal z existencie dôvodov obnovy konania vymedzených §397 písm. a/, b/ CSP. Tento záver vyvodil zo spotrebiteľského charakteru zmluvy, ktorá bola predmetom pôvodného konania majúci za to, že v takom prípade sa spotrebiteľ nemohol bez relevantnej odbornej pomoci brániť. Námietky voči argumentácii súdu prvej inštancie, sú tiež podstatou odvolacích dôvodov žalobcu. Nemožno preto prijať záver o nepreskúmateľnosti rozhodnutia. Súd prvej inštancie sa však dopustil nesprávneho právneho posúdenia veci, keď nesprávne vyhodnotil existenciu dôvodov na povolenie obnovy konania, čím bol naplnený odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. h/ CSP.

13. Podľa § 397 písm. a/ CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

14. Podľa § 397 písm. b/ CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

15. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

16. Žalovaná sa dovoľáva obnovy konania, ktoré bolo ukončené v tzv. skrátenom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu zo dňa 5.1.2017 č.k. 9Csp/100/2016-18, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 4.270,75 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 15.11.2013 až do zaplatenia, ako aj povinnosť na náhradu vzniknutých trov 639,06 €. Platobný rozkaz podľa potvrdení na doručení o doručovaní písomnosti do vlastných rúk prevzala žalovaná dňa 11.1.2017. Žalovaná bola riadne poučená o práve na podanie odporu v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu s tým, že odpor musí byť vecne odôvodnený, inak tento platobný rozkaz nadobudne právoplatnosť a oprávnený subjekt bude mať právo na jeho výkon cestou exekúcie. Žalovaná neuplatnila proti platobnému rozkazu žiadne námietky, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu. Z obsahu zmluvy o účelovej pôžičke zo dňa

21.5.2013, na základe ktorej bol vydaný platobný rozkaz vyplýva, že žalovanej mala byť poskytnutá suma 4.113,85 € s úrokom 23,97% ročne, ktorá mala slúžiť na účely úhrady iných záväzkov. Spornou ostala otázka, či sú naplnené dôvody na povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. a/, b/ CSP.

17. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

18. Podľa § 299 ods. 2 CSP ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná.

19. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených zákonom dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa však nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy, na nápravu ktorých nedostatkov slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Dôvodom obnovy môžu byť podľa § 397 písm. a/, b/, CSP, skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré existovali do vyhlásenia rozhodnutia súdu, ktorého obnova sa navrhuje. Procesná prípustnosť žaloby na obnovu konania je podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Táto podmienka nie je splnená, ak skutočnosť, rozhodnutie či dôkaz existovali už v pôvodnom konaní, a ten, kto navrhuje obnovu o ich existencii vedel, resp. mal možnosť vedieť, avšak ich v pôvodnom konaní nepoužil.

20. Platobný rozkaz možno napadnúť návrhom na obnovu konania, ak možno dôvody obnovy vzťahovať na predpoklady, za ktorých bol vydaný. V skrátenom rozkaznom konaní sa nevykonáva dokazovanie, teda v zásade neprichádza do úvahy aplikácia § 397 písm. a/, b/ CSP, pretože pokiaľ strana sporu nepodala proti platobnému rozkazu odpor, procesne zavinila, že skutočnosti, dôkazy, či rozhodnutia neboli pri rozhodovaní v pôvodnom konaní zohľadnené resp. vykonané. Zavinenie strany sporu na tom, že nepredložila, neoznačila pre spor významné skutočnosti, rozhodnutia, či dôkazy, sa posudzuje striktno z procesného hľadiska tj zohľadňujúc procesnú aktivitu strany sporu, bez ohľadu na to, či mala alebo mohla mať vedomosť o právnej významnosti týchto skutočností, rozhodnutí, či dôkazov na priebeh a výsledok sporu. Povolenie obnovy konania by prichádzalo by do úvahy len vtedy, ak by priaznivejšie skutočnosti, dôkazy, strana sporu nemohla objektívne použiť do uplynutia lehoty k podaniu odporu, čomu by zodpovedala situácia, keď strana sporu označila dôkaz, ktorý bol považovaný v čase pôvodného konania za stratený, a následne sa objavil, alebo ak neskoršie rozhodnutie príslušného orgánu, o ktorom sa strana sporu dozvedela po uplynutí lehoty na podanie odporu, rieši inak predbežne otázku vo veci, ktorej sa návrh na obnovu konania týka, a v ktorej bol súd viazaný rozhodnutím iného orgánu (§ 193 CSP).

21. Z uvedeného vyplýva, že vecná nesprávnosť rozhodnutia napadnutého žalobou na obnovu konania ani právny názor na výklad zákona vyslovený iným orgánom než súdom, ktorý prejednával vec v rámci svojej právomoci, nie je spôsobilým dôvodom zakladajúcim prípustnosť obnovy konania podľa § 397 CSP ( NS SR sp.zn. 2Cdo 185/1996, sp.zn. 3Cdo 98/2011 ).

22. Pokiaľ žalovaná tvrdí existenciu dôvodov obnovy konania vo väzbe na neprijateľnú odplatu v zmluve o pôžičke, či existenciu iných neprijateľných podmienok v zmluve (ktoré bližšie nerozvádza), tieto ňou uvádzané skutočnosti nemajú povahu takých skutočností, ktoré nebolo možné použiť v pôvodnom konaní. Práve v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu mala žalovaná povinnosť i možnosť uplatniť skutkové tvrdenia, dôkazy, rozhodnutia smerujúce k spochybneniu nároku uplatneného v konaní pred súdom. Z § 299 CSP vyplýva, že pokiaľ by súd zistil pred vydaním platobného rozkazu existenciu neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktoré preskúmanie súd v spotrebiteľských sporoch vykonáva aj bez návrhu strany sporu, nebol by platobný rozkaz vydaný. V rámci ex officio súdnej kontroly prijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, však nebola v zmluve uzavretej

žalovanou konštatovaná existencia neprijateľných zmluvných podmienok, preto súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, na základe obsahu predložených listín. Pokiaľ sa žalovaná dovoláva odlišného právneho posúdenia veci, toto bolo možné uplatniť iba v riadnom odvolacom konaní, ktoré však neprebehlo v dôsledku pasivity žalovanej tj v dôsledku jej procesného zavinenia neboli zohľadnené fakty, ktorých zohľadnenia sa dožaduje v žalobe na obnovu konania. Vedomosť žalovanej o tom, podľa akých ustanovení zákona mal byť nárok voči nej posudzovaný, nie je významná na účely vyhodnotenia existencie dôvodov obnovy konania, pretože dôvodom obnovy konania nikdy nie je len odlišný právny názor na prejednávajúcu vec. Žalovaná v zásade tvrdí nespokojnosť s prvotným rozhodnutím súdu prvej inštancie, voči ktorému neuplatnila včas prostriedky procesnej obrany. Už v čase doručenia platobného rozkazu však mala možnosť i povinnosť v zmysle zásady právo patrí bdelym, konzultovať nároky voči nej uplatnené s osobou odborne kvalifikovanou, pokiaľ sa sama necítila byť dostatočne spôsobilá na obhajobu svojich práv.

23. Podľa § 226 CSP právoplatnosť súdneho rozhodnutia spôsobuje jeho záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť. Týmto rozhodnutím sú strany sporu aj súd viazané. Táto záväznosť a nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia je základným pilierom princípu právnej istoty, ktorá nemôže byť zmenená iba na základe neskoršieho prehodnotenia právneho názoru strán sporu, či samotného súdu. Aj pre prípad, ak by v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie existovali dôvody preto, aby súdne rozhodnutie bolo v konečnom dôsledku pre stranu priaznivejšie, avšak dotknutá strana sporu tieto skutočnosti, rozhodnutia, dôkazy neuplatnila alebo ich súd posudzoval inak, nemožno zmenu stavu dosiahnuť žalobou o obnovu konania. Ako vyplýva z § 397 písm. a/,b/ CSP nevyhnutnou podmienkou, za splnenie ktorej sa môže strana sporu na základe žaloby na obnovu konania dovolávať prípadného priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je, aby skutočnosti rozhodnutia a dôkazy označované v žalobe na obnovu konania, nemohla bez svojej viny uplatniť už v pôvodnom konaní resp. tieto nemohli byť objektívne vykonané v pôvodnom konaní, aj keď navrhnuté boli. Pokiaľ sa žalovaná dovoláva toho, že až dodatočne zistila, že odplata dojednaná v zmluve o pôžičke je neprímeraná, nemožno to považovať za novú skutočnosť, ktorej neuvedenie nezavinila v pôvodnom konaní. Úrokové miery bankových a nebankových spoločností, z ktorých vychádzala aj výška odplaty v spotrebiteľských zmluvách, boli a sú všeobecne dostupnými informáciami (internet, tlač, reklamné letáky, rozhlas, televízia), ku získaniu a vyhodnoteniu ktorých údajov nie sú potrebné osobitné odborné vedomosti, a nemajú povahu skutočností, ktoré v čase pôvodného konania neexistovali, alebo ktoré nemohla žalovaná bez svojej viny uplatniť. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že podľa obsahu zmluvy zo 6. 5. 2013, z ktorej záväzok žalovanej vyplýva, dohodnutá odplata zodpovedala úrokom z pôžičky na úrovni 23,97% ročne, čo nemožno bez ďalšieho hodnotiť ako neprímeranú odplatu.

24. Súd prvej inštancie sa vysporiadal s tvrdeniami žalovanej, že platobný rozkaz jej nebol doručený, prijímúc záver, že žiadnym dôveryhodným spôsobom nebola spochybnená skutočnosť, že platobný rozkaz žalovaná prevzala. K uvedenému odvolací súd dopĺňa, že doručenie platobného rozkazu nespochybňovala žalovaná ani v žalobe na obnovu konania, ani v odvolacom konaní, preto sa odvolací súd osobitne touto okolnosťou nezaoberal. Odvolací súd však poznamenáva, že pre prípad, ak by platobný rozkaz nebol doručený žalovanej, neboli by splnené podmienky pre konanie o žalobe na obnovu konania, nakoľko táto žaloba je prípustná len voči právoplatným rozhodnutiam tj rozhodnutiam, ktoré boli strane sporu doručené, a ktoré už nie je možné napadnúť riadnym opravným prostriedkom.

25. Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne. Nakoľko žalovaná nepreukázala splnenie podmienok na povolenie obnovy konania, odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že žalobu na obnovu konania zamietol.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP. Žalovaná nebola v konaní úspešná, preto jej nevznikol nárok na náhradu trov konania, ktorý nárok by podľa zásady procesného úspechu vyjadreného v § 255 ods. 1 CSP patril procesne úspešnému žalobcovi. Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa (§257 CSP). Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať v okolnostiach sporu ako i v osobných a majetkových pomeroch strán sporu. Príjmom žalovanej je len dôchodok vo výške 350 €, z ktorého sú na úhradu dlhov vykonávané zrážky vo výške 80€. Je tak nepochybné, že životné náklady žalovanej sú pokryté len v minimálnom najnutnejšom rozsahu. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd prihliadol na túto nepriaznivú sociálnu situáciu žalovanej, berúc súčasne

do úvahy jej procesnú zodpovednosť za začatie súdneho konania a jeho výsledok, s ktorým boli spojené náklady protistrany. Za zodpovedajúce zásadám výnimočnosti aplikácie § 257 CSP i princípom spravodlivého usporiadania vzájomných pomerov strán sporu, odvolací súd považoval priznanie nároku na náhradu trov konania procesne úspešnému žalobcovi v rozsahu 50 %.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).