

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/123/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010317
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3818010317.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému Y. A., nar. X.X.XXXX v A., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 22. novembra 2018 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. augusta 2018, sp. zn. 2T/63/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného Y. A. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. augusta 2018, sp.zn. 2T/63/2018 bol obžalovaný Y. A. uznaný za vinného z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr.zák. na skutkovom základe, že dňa 22. 04. 2016 v čase od 11. 30 h do 12. 00 h na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Prievidzi v trestnej veci vedenej pod číslom vyšetrovacieho spisu ORP - 303/ PD - PD - 2016 pred povereným príslušníkom Policajného zboru a dňa 24. 08. 2016 od 09. 00 h do 10. 00 h v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava v trestnej veci vedenej pod číslom vyšetrovacieho spisu ORP- 470/1 - VYS - PD - 2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení svedka podľa § 131 ods. 1 Trestného poriadku a § 346 Trestného zákona, o povinnosti vypovedať pravdu a o trestných následkoch krivej výpovede a podľa § 345 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia, ktorému porozumel, čo potvrdil svojím podpisom, vypovedal ako svedok nepravdu o tom, že V. F., nar. XX. XX. XXXX, mal niekedy na prelome mesiacov marec a apríl 2016 v čase okolo 21. 00 - 22. 00 h v W. na ulici F. č. X z pivníc v uvedenom bytovom dome, ktoré boli už v tom čase vylomené, odcudziť v príručnej taške vŕtačku Black and Decker, čoho mal byť obžalovaný svedkom.

Za to bol odsúdený podľa § 345 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l) písm. n), § 37 písm. h) , písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého obžalovaného okresný súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorým bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/125/2017 zo dňa 22. 11. 2017, súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zrušil aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/86/2016 zo dňa 29. 06. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/109/2017 zo dňa 06. 11. 2017, kde bol obžalovanému uložený samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote, teda včas, napadol odvolaním obžalovaný Y. A. pre nesprávnosť výrokov o treste odňatia slobody. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie o treste, napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Trestného zákona a uložený trest je neprimeraný. Pokiaľ sa týka výroku o vine, on pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu, pričom súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. toto jeho vyhlásenie prijal s tým, že ďalej vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste. Navyiac v záverečnej reči, ako aj v práve posledného slova, skutok, ktorý mu kládla obžaloba za vinu, teda žalované trestné činy, úprimne oľutoval, rovnako tak tieto úprimne oľutoval aj v prípravnom konaní. Pokiaľ sa týka výroku o treste, v prvom rade chce poukázať na to, že súd pri rozhodovaní o jeho treste nesprávne ukladal súhrnný trest vo vzťahu k súhrnnému trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. I T/125/2017 zo dňa 22. 11. 2017 a nesprávne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/86/2016 zo dňa 29. 6.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23 To 109/2017 zo dňa 6.11.2017, ktorým mu bol uložený samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Správne mal súd o ukladaní trestu alebo o upustení od uloženia súhrnného trestu rozhodovať vo vzťahu k trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/86/2016 zo dňa 29. 6.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23 To 109/2017 zo dňa 6.11.2017, ktorým mu bol (za skutky pod bodmi 1, 2, 3) uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., ako aj podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. je možné páchateľovi uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov. Keďže okresný súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov za súčasného zrušenia trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/125/2017 zo dňa 22.11.2017 (aj keď podľa neho nesprávne, čo už vyššie uviedol), v podstate mu zvýšil trest odňatia slobody o 5 mesiacov. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, kde si vykonáva tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/125/2017-198 zo dňa 22. 11. 2017 v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23 To 109/2017 zo dňa 6.11.2017 v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne (vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/86/2016), čo je celkom 32 mesiacov odňatia slobody, teda 2 roky a 8 mesiacov. Má za to, že tieto tresty odňatia slobody, ktoré si v súčasnosti vykonáva, sú na ochranu spoločnosti a jeho nápravu dostatočné. Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný. Má za to, že sú splnené podmienky podľa § 44 Tr. zák. na to, aby súd upustil u neho od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a aby podľa § 321 ods. 1 Tr. por. zrušil v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa a po zrušení napadnutého rozsudku podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám rozsudkom o treste tak, že podľa § 44 Tr. zák. upustí u neho od uloženia súhrnného trestu.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovaného Y. A. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade odvolania obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 2. novembra 2018, vykonal verejné zasadnutie dňa 22. novembra 2018 a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného Y. A. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd

nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému Y. A., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 345 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l) písm. n), § 37 písm. h) , písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 13 mesiacov, na výkon ktorého bol obžalovaný podľa 48 ods.2 písm.b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia so súčasným zrušením výrokov o treste, ktoré boli uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/125/2017 zo dňa 22. 11. 2017, kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/86/2016 zo dňa 29. 06. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/109/2017 zo dňa 06. 11. 2017, kde bol obžalovanému uložený samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako i všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 2, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Trest odňatia slobody (správne súhrnný v súlade s ustanovením § 42 ods.1 Tr.zák.) v rozsahu uloženom obžalovanému Y. A. okresným súdom zodpovedá podľa zistenia odvolacieho súdu zákonným požiadavkám proporcionality trestu - jeho primeranosti a spravodlivosti, dostatočne odrádza ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosti posilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti, preto môže v dostatočnej miere plniť funkciu generálnej a individuálnej prevencie trestu.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku v prospech obžalovaného Y. A. vo vzťahu k výrokom o súhrnnom treste odňatia slobody, uloženom obžalovanému vo výmere 13 mesiacov, na výkon ktorého bol obžalovaný správne zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 ods.2 písm.b) Tr.zák., preto odvolacie námietky obžalovaného nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich. Okresný súd svoje zistenia a závery vo vzťahu k výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu v napadnutom rozsudku podrobne, presvedčivo a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil, preto odvolací súd, keďže nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uvedených a odvolaním napadnutých výrokov, v podrobnostiach len poukazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k uvedeným výrokom.

Krajský súd napokon len dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku, alebo argument uvedený v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o ňom a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v druhostupňovom konaní. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu a preto je nadbytočné, aby krajský súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. S právnymi námietkami obžalovaného sa súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí riadne a náležitým spôsobom vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na súde vyššieho stupňa.

So zreteľom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného Y. A. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.