

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14P/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201259
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1420201259.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, vo veci starostlivosti o maloleté deti, G. a M. obaja bytom u otca, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: otec - C. zastúpený: JUDr. Peter Vačok, advokát so sídlom Vazovova 9/A, 811 07 Bratislava, matka: G., zastúpená: JUDr. Peter Debnár, advokát so sídlom Metodova 7, Bratislava, o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/56/2020-216 zo dňa 21.2.2022 sa vo výroku opravuje tak, že v bode IV. výroku rozsudku správna výška celkového ročného výživného namiesto nesprávnej sumy „2220 eur“ správne je suma „2457,59“ eur.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 14P/56/2020-216 zo dňa 21.2.2022 rozhodol o úprave práv a povinností k maloletým deťom, G. a M..
2. Súd vlastnou činnosťou, pri vyhotovovaní písomného rozsudku, zistil, že vo výroku rozsudku týkajúceho sa ročného výživného je z dôvodu chyby v počítaní nesprávne uvedená celková výška ročného výživného, keď táto nezohľadňuje skutočnosť, že ročné výživné vzniklo okrem obdobia celých 20 mesiacov v celkovej výške 6200 eur, za obe maloleté deti (za M. 3000 eur, za G. 3200 eur), aj za obdobie mesiaca apríl 2020, resp. jeho pomernú časť, 23 dní, výživné na M. za toto obdobie tak predstavuje sumu 115 eur, výživné na G. 122,59 eur, a tieto sumy je potrebné pripočítať k celkovej výške ročného výživného.
3. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Podľa § 2 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Vzhľadom k tomu, že vo výroku rozsudku došlo k chybe v písaní, keď bola nesprávne uvedená celková výška ročného výživného, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami uvedenú chybu opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.