

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/203/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204350
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418204350.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : C. E., nar. X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky P. E. rod. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. Y. XXX/XX, T. a otca S. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T., mal. bytom ako matka, o návrhu starých rodičov C. D., nar. X.X.XXXX a I. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. cesta XXX/X, T., na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu na zverenie mal. dieťaťa C. E., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov **z a s t a v u j e**.

II. Súd **zrušuje** uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 26P/203/2018-36 zo dňa 18.10.2018.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.
Navrhovatelia - starí rodičia mal. dieťaťa C. E., nar. X.X.XXXX podali na tunajšom súde dňa 11.10.2018 návrh na začatie konania o zverení mal. dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany rodičov. Zároveň navrhli, aby súd maloletého zveril do NOS neodkladným opatrením.

2.
Uznesením sp. zn. 26P/203/2018 zo dňa 12.10.2018 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3.
Uznesením č.k. 26P/203/2018-36 zo dňa 18.10.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. C. E., nar. X.X.XXXX dočasne zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C. D., nar. X.X.XXXX a I. D., nar. XX.XX.XXXX; uložil matke platiť výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne a otcovi vo výške 80,-Eur mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica; v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

4.
Navrhovatelia - starí rodičia podaním doručeným tunajšiemu súde dňa 12.11.2018 a doplneným dňa 15.11.2018 vzali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a zároveň navrhli, aby súd uznesenie

o nariadení neodkladného opatrenia zrušil, a to z dôvodu zmeny pomerov tzn. zdravotného stavu navrhovateľov.

5.

Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 29 ods. 2,3 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 146 ods. 1 veta druhá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že navrhovatelia - starí rodičia dieťaťa vzali návrh na začatie konania celkom späť, súd konanie vo veci zastavil. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas ostatných účastníkov konania so späťvzatím sa nevyžaduje.

7.

Podľa § 324 ods. 1 CMP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8.

Nakoľko navrhovatelia vzali návrh na zverenie mal. C. E. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť, čo odôvodnili zmenou pomerov - zdravotného stavu, súd konanie zastavil. Zároveň preto rozhodol o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia tunajším súdom č.k. 26P/203/2018-36 zo dňa 18.10.2018 s poukazom na citované ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku.

9.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiadne trovy účastníkov z obsahu spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.