

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9Ps/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201500
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201500.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci Z. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ,,., zastúpeného súdom ustanoveným opatrovníkom: ,, a advokátom: Mgr. Michal Ferčák, Bernolákova 1652/29, Topoľčany, za účasti T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t. č. Š. F. XXX/X, O. o návrhu osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony na zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 04.06.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony Q. A., nar. XX.XX.XXXX na zmenu opatrovníka na T. K., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že pri výbere opatrovníka by mal mať hlavné slovo, keďže nahradzuje jeho rozhodovanie v súdom vymedzenom rozsahu. Opatrovník by mal byť človek, ktorému dôveruje, pričom navrhovaná osoba je blízkou osobou jeho priateľa, prejavila záujem sa o neho starať a súhlasí s tým, aby žili v spoločnej domácnosti. Spolu s návrhom predložil čestné prehlásenie T. K., že sa bude o navrhovateľa starať a tiež potvrdenie obce O. zo dňa 25.04.2018, že na adrese, kde sa T. K. zdržiava je prihlásených 7 osôb, z toho 5 na trvalý pobyt a 2 osoby na prechodný pobyt.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa (osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony), svedka P. X., nar. XX.XX.XXXX, zástupkyne súdom ustanoveného opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9Ps/10/2013, 9Ps/1/2016, 9Ps/41/2016 a 9Ps/6/2018, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9Ps/10/2013-152 zo dňa 19.10.2015 obmedzil Q. A., nar. XX.XX.XXXX v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý na uzatváranie akýchkoľvek zmlúv a iných právnych úkonov týkajúcich sa majetku a styku s úradmi. Za opatrovníka mu bol ustanovený „V A.“ I. s tým, že opatrovník je oprávnený nesvojprávneho zastupovať pri všetkých právnych úkonoch.

4. Zo spisu sp. zn. 9Ps/41/2016 bolo zistené, že dňa 29.11.2016 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh Q. A., nar. XX.XX.XXXX na navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

X. Zo záverov znaleckého posudku č. 11/2017 vypracovaného znalcom F.. O. U. dňa 15.09.2017 pre potreby konania sp. zn. 9Ps/41/2016 vyplýva, že vyšetrovaný Q. A. i naďalej trpí X. Znalec uviedol, že od roku 2014, kedy bolo naposledy vykonané znalecké dokazovanie, neprišlo k zlepšeniu a podstatnej zmene zdravotného stavu vyšetrovaného. Znalec neodporučil vrátiť vyšetrovanému spôsobilosť na právne úkony a odporučil nemeniť posledné rozhodnutie vo veci spôsobilosti na právne úkony a zachovať aktuálny status.

6. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9Ps/41/2016-90 zo dňa 13.03.2018 konanie o návrhu navrhovateľa (osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony) o navrátenie spôsobilosti na právne úkony v zmysle § 247 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) zastavil a zároveň v zmysle § 247 ods. 2 CMP vyslovil, že navrhovateľ môže ďalší návrh o navrátenie spôsobilosti na právne úkony podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12CoP/20/2018-129 zo dňa 23.08.2018.

7. Obec Budiná v správe zo dňa 07.08.2018 uviedla, že T. K. sa v ich obci dlhodobo nezdržiava, má tri maloleté deti, z toho sú dve v detskom domove. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/15/2018-49 zo dňa 23.10.2018 a rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/15/2018-29 zo dňa 26.03.2018. Obec Budiná uviedla, že T. K. skôr nie je osobnou vhodnou vykonávať funkciu opatrovníka.

8. V správe obce Halič zo dňa 12.10.2018 je uvedené, že na adrese prechodného pobytu T. K. je k pobytu prihlásených 8 osôb, z toho 3 osoby na prechodný pobyt. Podľa vyjadrenia susedov sa tam ale zdržiava oveľa viac osôb. T. K. je prihlásená na uvedenej adrese od 25.04.2018.

9. Na pojednávanie nariadené na 22.11.2018 bola T. K. riadne predvolaná, na pojednávanie sa nedostavila, jej neúčast' ospravedlnil jej partner P. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa na pojednávanie dostavil bez predvolania. Súd v súlade s § 178 ods. 2 a § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilného sporového poriadku) pojednával v jej neprítomnosti.

10. Na pojednávaní konanom dňa 22.11.2018 zástupkyňa súdom ustanoveného opatrovníka uviedla, že navrhovateľ je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a vzhľadom na jeho diagnózu a zdravotný stav, ktorý bol posudzovaný súdnym znalcom, je mu v ich zariadení poskytovaná strava, ubytovanie aj zdravotná starostlivosť. Pre nich sú ním uvádzané osoby absolútne neznáme. Navrhovateľovi sú podávané lieky z dôvodu jeho diagnózy, o čom predložili doklad - potvrdenie o diagnóze s potrebou užívania liekov tak, ako sú v potvrdení vypísané vedúcou ošetrovateľského úseku.

11. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že nie je v kontakte s T. K., skôr s jej partnerom P. X.. V ústave je o neho riadne postarané, no nemá tam pocit domova. Svedok P. X. uviedol, že T. K. je jeho priateľka, sú spolu asi rok, pričom ona navrhovateľa nikdy nevidela.

12. Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

13. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

14. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

15. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak za opatrovníka nemôže byť ustanovený príbuzný fyzickej osoba ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods.1).

16. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

17. Podľa § 274 ods. 1 a 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

18. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

19. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

20. Podľa § 277 ods. 1 a 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

21. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obmedzený v spôsobilosti na právne úkony Q. A. trpí polymorfnou poruchou osobnosti. Jeho spôsobilosť bola naposledy posudzovaná znalcom F. O. U. v rámci konania sp. zn. 9Ps/41/2016, ktorý potvrdil, že v prípade navrhovateľa ide o závažnú poruchu, ktorá je trvalého charakteru a vo svojej podstate liečebne neovplyvniteľná. U navrhovateľa nie je prítomný pocit zodpovednosti a schopnosť predvídať dôsledky svojho správania. U navrhovateľa ide o závažné duševné ochorenie, pričom môže dôjsť aj k zhoršeniu zdravotného stavu. Tým, že je umiestnený v zariadení sociálnych služieb je však jeho stav stabilizovaný, pričom zariadenie, v ktorom je umiestnený, je určené tak, aby bolo o navrhovateľa riadne postarané a aby mu bola poskytovaná riadna zdravotná starostlivosť, ktorú potrebuje. S prihliadnutím na zdravotný stav navrhovateľa a potrebu jeho liečby súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zmenu opatrovníka. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že T. K., odhliadnuc od nedostatočných bytových pomerov, nie je spôsobilá postarať sa o osobu so závažným duševným ochorením, keďže jej dve maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti detského domova. Navyše dokazovaním bolo zistené, že navrhovateľ T. K. dosiaľ osobne nestretol.

22. Na základe uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa na zmenu opatrovníka zamietol.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.