

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010170
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:0018010170.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Petra Šamka a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci obvineného X. V., pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/20/2018 zo dňa 09.05.2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. 11. 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora sa zamietá.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V uznesením pod sp. zn. 4T/20/2018 zo dňa 09.05.2018 podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obvineného X. V., nar. 09. 01. 1979 v K. G., trvale bytom O., V. Č.. X, podľa ust. § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z a s t a v i l trestné stížanie vo veci prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako príslušník PZ, služobne zaradený do funkcie staršieho referenta oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a evidencie vozidiel odboru bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ Bratislava, v rozpore najmä s ustanoveniami § 8 ods. 1 zák. č. 171/93 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov, § 48 ods. 3 písm. a/, písm. f/ zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších zmien a doplnkov, § 118 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s ustanoveniami Nariadenia prezidenta PZ č. 20/2013 o postupe pri evidovaní vozidiel, zvlášť čl. 3 ods. 2 (všeobecné ustanovenia o evidencii vozidiel) a čl. 5 (zastupovanie pri evidenčných úkonoch) dňa 03.12.2014 v čase od 09.06 hod. do 09.09. hod. v O. B. Q. Č. V. na S. T. Č.. XX v priestoroch oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a evidencie vozidiel odboru bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ Bratislava v rámci postupu o zmene v evidencii vozidiel na základe žiadosti zo dňa 03.12.2014 o vykonanie zmeny - odhlásenia motorového (prípojného) vozidla a žiadosti zo dňa 03.12.2014 o prihlásenie motorového (prípojného) vozidla, ktoré v mene P. Š. podala jeho matka R. S. a ktoré sa týkali prepisu osobného motorového vozidla zn. S. W., čiernej farby, EČV: O., v hodnote 4 430 €, patriace spoločnosti S. s.r.o., v tom čase so sídlom v O. na T. Q.. W.. I. XX, vyhotovil záznam orgánu Policajného zboru na 2. strane žiadostí, vykonal kontrolu výrobných čísiel vozidla, prideliť vozidlu tabuľky snovým evidenčným číslom vozidla: O. a vykonal v osvedčení o evidencii - časť II (technickom preukaze) zmeny v osobe vlastníka vozidla a držiteľa osvedčenia zo spoločnosti S. s.r.o. na P. Š. a pod login V. B. yznačil tieto zmeny aj v evidencii motorových vozidiel a tak umožnil P. B. užívať uvedené motorové vozidlo, patriace spoločnosti S. s.r.o. a to napriek tomu, že k prepisu tohto vozidla a zaevidovaniu vozidla na nového držiteľa neboli splnené zákonné predpoklady. V priebehu úradných hodín sa dostavil na pracovisko obvineného jediný konateľ

spoločnosti S. s.r.o. Q. S. a po oznámení, že on osobne nesplnomocnil žiadnu osobu na vykonanie prevodu vozidla na P. Š. v ten istý deň vložil do spisového materiálu evid. č. O.-XXXIJ plnú moc zo dňa 20.11.2014, ktorú vystavil Q. S. a ktorou tento splnomocnil R. S. na prepis motorového vozidla zn. S. W. s výrobným číslom S., Š. O. XXX H. na dopravnom inšpektoráte a všetky úkony s tým spojené a plnú moc zo dňa 01.12.2014, ktorú vystavil P. Š. a ktorou tento splnomocnil R. S. na prepis motorového vozidla zn. S. W. s výrobným číslom S., Š.V. O. XXXIJ na dopravnom inšpektoráte a všetky úkony s tým spojené, pričom na týchto plných mociach sa nachádzali osvedčovacie doložky o pravosti podpisov osoby Q. S. a osoby P. Š., evidované v osvedčovacej knihe Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Podunajské Biskupice pod číslami XXX/XXXX U. XXX/XXXX a opatrené podpisom pracovníčky A. O. a pečiatkou miestneho úradu, ktoré obdržal v priebehu dňa 03.12.2014 od doposiaľ nezistenej osoby, pričom šetrením bolo okrem iného zistené, že osvedčovacie doložky na plných mociach o pravosti podpisov neboli vyhotovené Miestnym úradom mestskej časti O. - V. O. a že vedel, že plné moci nie sú pravé,

nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Svoje rozhodnutie ohľadne zastavenia trestného stíhania samosudkyňa okresného súdu odôvodnila v podstate tým, že po preskúmaní obsahu spisu predmetný skutok nenapĺňa zákonné pojmové znaky predmetných trestných činov. Vo veci boli predložené dve plné moci, pričom príslušník PZ neskúma pravosť plnej moci a nie je na to oprávnený. Nakoľko konateľ spoločnosti S. s.r.o., Q. S. už nežije, nie je preukázané dokazovaním, kedy a kto koho splnomocnil a kto vložil predmetné plné moci do spisu DI. Z plných moci vyplýva, že svedkyňa R. S. bola splnomocnená konateľom spoločnosti S., s.r.o., Q. S. (ktorý dňa 16.11.2015 zomrel), na vykonanie všetkých úkonov prepisu motorového vozidla KIA W., Š.:O. XXX H., a tak isto z druhej plnej moci nového vlastníka vozidla a to syna R. S., P. Š. vyplýva, že bola splnomocnená svedkyňa na prepis/prihlásenie vyššie uvedeného motorového vozidla. Z obsahu spisu nevyplyvajú žiadne také skutočnosti, z ktorých by sa dalo usudzovať či už na priamy úmysel v konaní obvineného, teda, že by chcel porušiť zákonom chránený záujem, ale ani úmysel nepriamy, teda na uzrokovanie a vedomosť o možnosti porušenia zákonom chráneného záujmu. Vzhľadom na uvedené okresný súd Bratislava v rámci preskúmania obžaloby uznesením sp. zn. 4T/20/2018 podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z dôvodov uvedených v ustanovení § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému npor. X. V. pre predmetnú trestnú činnosť, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor aj sťažnosť, ktorú písomne podrobne odôvodnil tým, že so závermi okresného súdu nie je možné sa stotožniť. Je toho názoru, že rozhodnutie súdu nie je zákonné a dôvodné, pričom cituje procesné ust. § 15 Tr. zák., podľa ktorého trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel podľa písm. a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo podľa písm. b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrovaný. Ďalej poukazuje na § 17 Tr. zák. podľa ktorého pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti, ako aj na ust. § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., podľa ktorého trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa sa dopustí ten, kto ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu. Taktiež na ust. § 352 ods. 1 Tr. zák. podľa ktorého trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny úradne pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky a na § 352 ods. 1 Tr. zák., v zmysle ktorého, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé. Ďalej sa sťažovateľ zaoberá s podmienkami zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., resp. s ust. § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por., kedy preskúmava obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Ďalej prokurátor vo svojej písomnej sťažnosti konkrétne uvádza :

„Rozhodnutie súdu o zastavení trestného stíhania je najmä nezákonné, lebo z odôvodnenia tohto rozhodnutia okrem iného vyplýva, že skutok, vymedzený v obžalobe prokurátora, nenapĺňa zákonné znaky prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, „nakoľko nie je uvedené, že spoločnosti S. s.r.o. vznikla týmto úkonom škoda, nie je preukázaný úmysel

obvineného npor. X. V. v jeho konaní, tak ako mu kladie za vinu obžaloba“. Súd touto formuláciou uvedenú v odôvodnení rozhodnutia o zastavení trestného stíhania chcel uviesť, že absentuje pohnútkou (motív) ako súčasť subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, teda úmysel spôsobiť inému škodu alebo zaobstarať sebe alebo inému neoprávnený prospech. Z obsahu vyšetrovacieho spisu zn. W.-XX/BKOK-B.-XXXX, konkrétne z obsahu zápisnice o výsluchu poškodeného Y. E., vyplýva, že Y. E. ako súčasný konateľ spoločnosti KLIMBO s.r.o. síce uviedol, že si neuplatňuje náhradu škody, ale súčasne aj uviedol, že nemá vedomosť o motorovom vozidle zn. S. W. a nepozná obvineného, vôbec nevie ani to, že čo robil, a preto sa nevie vyjadriť ani k tomu, či spôsobil škodu spoločnosti S. s.r.o. V rámci ďalšej otázky poškodený E. aj uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by spoločnosti S. s.r.o. bola spôsobená škoda. Súd však prehliadol, že škodou sa rozumie tak škoda materiálna, ako aj nemateriálna a iná škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti so spáchaným trestným činom. Na trestnosť tohto činu sa nevyžaduje, aby škoda skutočne vznikla; rozhodujúci je úmysel páchatel'a spôsobiť inému škodu zneužitím svojej právomoci. Súd aj prehliadol, že pohnútkou (motív) konania páchatel'a je naplnená aj zaobstaraním neoprávneného prospechu inému, teda akékoľvek neoprávnené materiálne alebo nemateriálne zvýhodnenie, na ktoré by verejný činiteľ alebo iná osoba nemala právo. Takisto na trestnosť tohto činu sa nevyžaduje, aby páchatel' skutočne získal neoprávnený prospech, pričom rozhodujúci je úmysel páchatel'a zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech zneužitím svojej právomoci. Keby sa súd riadne oboznámil s obsahom vyšetrovacieho spisu, zistil by, že v dôsledku nezákonného postupu obvineného došlo k prepisu osobného motorového vozidla zn. S. W. z vlastníka, zo spoločnosti S. s.r.o. na fyzickú osobu, konkrétne na P. Š.. Pokiaľ by obvinený postupoval tak, ako mu to ukladajú najmä ustanovenia interného predpisu, P. Š. sa nemohol stať v evidencii vozidiel vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. S. W. a nemohol tak uvedené vozidlo aj skutočne užívať. Preto som v rozpore so záverom súdu, vyjadrenom v odôvodnení rozhodnutia o zastavení trestného stíhania, názoru, že bola naplnená aj pohnútkou (motív) konania páchatel'a, konkrétne konanie páchatel'a v úmysle spôsobiť inému škodu (v tomto prípade spoločnosti S. s.r.o.) a zaobstarať inému neoprávnený prospech (v tomto prípade svedkovi P. Š.). Súd v odôvodnení uznesenia o zastavení trestného stíhania aj uviedol, že obvinený npor. X.Á. V. nie je ako príslušník PZ útvaru DI oprávnený a povinný kontrolovať pravosť predložených dokumentov, potrebných na prepis vozidla alebo iného úkonu na DI. S týmto tvrdením súdu je možné sa stotožniť, ale súd prehliadol, že obvinený je obžalovaný zo spáchania skutku, ktoré spočíva v použití sfaľšovaných verejných listín ako pravých. Pod použitím faľšovanej alebo podstatne pozmenenej verejnej listiny sa rozumie jej použitie za rovnakým účelom, ako majú konkrétne pravé verejné listiny. Súd síce uviedol, že nie je preukázaná pravosť plných mocí a ani tá skutočnosť, kto a kedy ich do spisu vložil. Pokiaľ by sa súd skutočne riadne oboznámil s obsahom vyšetrovacieho spisu, zistil, že obe plné moci, ktoré sú súčasťou prílohy č. 1 a č. 2 vyšetrovacieho spisu, sú úplné falzifikáty. Vyplýva to predovšetkým z vyjadrení Miestneho úradu O. - V. O., z ktorých aj je zrejmé, že osvedčovacie doložky na plných mociach o pravosti podpisov neboli vyhotovené Miestnym úradom mestskej časti O. - V. O., nakoľko pod poradovými číslami XXX/XXXX U. XXX/XXXX osvedčovacích kníh boli overované podpisy Q. O. a W. Z. (konkrétne v dňoch 21.03.2014 a 12.05.2014) a Q. Z. a V. Q. (konkrétne v dňoch 26.03.2014 a 23.05.2014) a v dňoch 20.11.2014 a 01.02.2014 pracovníčka miestneho úradu A. O. nebola vedená na miestnom úrade ako pracovníčka osvedčovacej agendy vykonávanej na matrike, nemala prístup k pečiatke a ani k osvedčovacej knihe podpisov. V priebehu skráteného vyšetrovania sa síce aj v dôsledku úmrtia konateľ'a spoločnosti S. W.Y.R.. Q. S. nepodarilo objektívne zistiť, kto zabezpečil tieto sfaľšované plné moci. Je však možné sa domnievať, že tak urobila svedkyňa R. S., ktorá mala z dôvodu nezhôd s manželom a konateľom spoločnosti S. s.r.o. Q. S. záujem na prevode osobného motorového vozidla zn. S. W.. Súd aj uviedol, že nebolo preukázané, kto a kedy tieto sfaľšované plné moci vložil do spisových materiálov, tvoriacich prílohu č. 1 a prílohu č. 2 vyšetrovacieho spisu. Pokiaľ by sa súd oboznámil aj listinnými dôkazmi, označené ako história vlastníkov, história držiteľov, vyhľadanie v logu lustrácií a zoznam druhov zmien pre vozidlo, zistil by, že dňa 03.12.2014 v čase o 16.58 hod. došlo v evidencii vozidiel vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu zn. S. W. k zmene a to z fyzickej osoby P. Š. späť na spoločnosť S. s.r.o. a že zmenu vykonal príslušník PZ používajúci heslo patakiXXXXXX, teda obvinený npor. X.Á. V.. Tento záver je potvrdený aj žiadosťou zo dňa 02.12.2014 o vykonanie zmeny - odhlásenia motorového (prípojného) vozidla a žiadosťou zo dňa 02.12.2014 o prihlásenie motorového (prípojného) vozidla, nakoľko na 2. strane týchto žiadostí sa nachádza podpis a pečiatka orgánu PZ, ktorý ako to vyplýva zo záverov znaleckého posudku č. 4/2016, vypracovaný znalkyňou z odboru písomznanectva a ručného písma Q.. U. W., vyhotovil obvinený npor. X. V.. Neobstojí ani záver súdu o absencii subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu ku konaniu obvineného, nakoľko to bol práve obvinený, ktorý dňa 03.12.2014 o 09.09 hod.

pridelil osobnému motorovému vozidlu zn. S. W. nové evidenčné číslo a to O.. Na plnej moci zo dňa 20.11.2014 a plnej moci zo dňa 01.12.2014 je miesto v tom čase platnom evidenčnom čísle O. uvedené nesprávne evidenčné číslo vozidla: BJ., ktoré bolo uvedenému vozidlu náhodným výberom pridelené až dňa 03.12.2014 o 09.09 hod. O tejto skutočnosti mal obvinený vedomosť, nakoľko to bol on osobne, kto dňa 03.12.2014 o 09.09 hod. pridelil uvedenému vozidlu nové evidenčné číslo (O.).

Preskúmaním spisového materiálu Okresného súdu Bratislava V zn. 4T/20/2018 som aj zistil, že rozhodnutie súdu o zastavení trestného stíhania je minimálne aj nedôvodné, nakoľko z výsledkov skráteného vyšetrovania nevyplýva záver súdu, že „z obsahu spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, z ktorých by sa dalo usudzovať či už na priamy úmysel v konaní obvineného, teda že by chcel porušiť zákonom chránený záujem, ale ani na úmysel nepriamy, teda na uzrokovanie a vedomosť o možnosti porušenia zákonom chráneného záujmu“. Bez úmyslu dehonestovať názor súdu, vyjadrený v odôvodnení uznesenia o zastavení trestného stíhania, je zrejmé, že súd sa minimálne riadnym spôsobom neoboznámil s obsahom spisového materiálu. V opačnom prípade by zistil, že obvinený K.. X. V. sa protiprávneho konania dopustil najmä dňa 03.12.2014 v čase od 09.06 hod. do 09.09. hod., kedy na pracovisku, teda v priestoroch oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a evidencie vozidiel odboru bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ Bratislava, v rozpore s ustanoveniami čl. 3 ods. 2 a čl. 5 Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 20/2013 o postupe pri evidovaní vozidiel v rámci postupu o zmene v evidencii vozidiel vyhotovil záznam orgánu PZ na 2. strane žiadostí, vykonal kontrolu výrobných čísel vozidla, pridelil vozidlu tabuľky s novým evidenčným číslom vozidla: O. a vykonal v osvedčení o evidencii - časť II (technickom preukaze) zmeny v osobe vlastníka vozidla a držiteľa osvedčenia zo spoločnosti S. s.r.o. na P. Š. a V. J. V. vyznačil tieto zmeny aj v evidencii motorových vozidiel a to napriek tomu, že k takému postupu neboli predložené doklady, ktorých predloženie vyžadovalo Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 20/2013 o postupe pri evidovaní vozidiel. Konkrétne nebol predložený doklad o spôsobe nadobudnutia vlastníctva vozidla, nebolo predložené akékoľvek splnomocnenie vlastníka osobného motorového vozidla zn. S. W., teda spoločnosti S. s.r.o., konkrétne konateľa spoločnosti Q. S., ktorý v kritickom čase bol ako jediný oprávnený konať v mene spoločnosti, na podanie žiadosti o vykonanie zmeny - odhlásenia motorového vozidla a to v prospech P. Š. a nebol ani predložený doklad o zriadení právnickej osoby, ktorá bola vlastníkom a držiteľom vozidla. Napriek týmto skutočnostiam, ktoré obvineného neoprávňovali k vykonaniu zmeny v evidencii vozidiel a na základe ktorých mal požadovaný evidenčný úkon nevykonať, obvinený tak nepostupoval, vykonal žiadané zmeny v evidencii vozidiel, okrem iného vyznačil v osvedčení o evidencii - časť II (technickom preukaze), že vlastníkom a súčasne držiteľom vozidla je od 03.12.2014 P. Š. a umožnil tak P. Š. neoprávnene užívať vozidlo, ktorého vlastníkom bola stále spoločnosť S. s.r.o. Obvinený si bol vedomý, že postupuje v rozpore s Nariadením prezidenta Policajného zboru č. 20/2013 o postupe pri evidovaní vozidiel, o čom svedčí aj skutočnosť, že akonáhle sa dozvedel konateľ spoločnosti S. s.r.o. Q. S. o neoprávnenej zmene vlastníka a držiteľa osobného motorového vozidla zn. S. W. a dostavil sa na pracovisko obvineného, tak v spisových materiáloch zn. O. U. G.. O. boli vykonané zmeny, boli doplnené o sfaľované plné moci zo dňa 20.11.2014 a zo dňa 01.12.2014 a o žiadosť P. Š. zo dňa 02.12.2014 (!) o vykonanie zmeny - odhlásenia motorového (prípojného) vozidla evidenčnej značky O. (!) a žiadosť spoločnosti S. s.r.o. zo dňa 02.12.2014 o prihlásenie motorového (prípojného) vozidla evidenčnej značky O. (!), na základe ktorých obvinený dňa 03.12.2014 o 16.58 hod. vykonal spätný prepis vozidla a to z P. Š. opäť na spoločnosť S. s.r.o..“

Sťažovateľ napokon navrhol krajskému súdu zrušiť uznesenie okresného súdu a v zmysle ustanovenia § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a okresnému súdu bolo uložené aby vo veci znovu konal a rozhodol. Krajský súd v Bratislave ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Ako to vyplýva zo spisového materiálu v predmetnej trestnej veci bolo vznesené obvinenie proti K.. X. V., nar. XX. XX. XXXX B. K. G., trvale bytom O., V. XXXX/X, služobne zaradený ako starší referent oddelenia bezpečnosti CP a evidencie vozidiel odboru bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií KDI KR PZ v Bratislave, v služobnom pomere príslušníka PZ od 01. 02. 2000, Č. XXX XXX vo veci prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., na základe uznesenia vyšetrovateľa Odboru boja proti korupcii a

organizovanej kriminality, Úradu inšpekčnej služby Sekcie kontroly & a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR povereného príslušníka PZ Krajského pod ČVS: W. - XX/PKOK-B.-XXXX zo dňa 24. 11. 2015, na tam uvedenom skutkovom základe (č.l. 1-4).

Obvinený K. X. V. bol vypočutý v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní dňa 22. 01. 2016, kedy uviedol, že vzhľadom na to, že od sporného evidenčného úkonu uplynul rok, nepamätal si na bližšie skutočnosti a dodal, že každý jeden spis, ktorý tam majú za zakladá do archívu a je tam prístup aj inej osobe, pričom tam sú tam aj brigádnic. Uviedol však, že on žiadnu listinu nikdy nefalšoval a nemá vedomosť o tom, že by bola falošná. Osoby uvedené v uznesení, osobne nepozná a nevie, ako úkony robil s vozidlom, či niekto pod jeho menom nemohol robiť nejaké lustrácie, nakoľko počítač je prístupný aj ostatným kolegom, heslo má nezmenené, takže ho mohol použiť hocikto iný. Je možné, že niekedy sa neodhlási zo svojho počítača, dôveruje svojim kolegom a nemyslel by si, že by to niekto zneužil, že nemá zaheslovaný počítač. Považuje začaté trestné stíhanie proti nemu za nezákonné a odmietol sa k veci ďalej vyjadriť.

W. R. S. (nar.1974) bola vypočutá v prípravnom konaní dňa 17. 02. 2016 (č.l. 24-27), kedy uviedla, že si na konkrétneho policajta nepamätá, ani na postup pri prepise predmetného vozidla. Dátumy, ktoré uvádza svedkyňa sú v jej výpovediach v rozpore oproti výpovedi druhého svedka P. Š., ktorý bol prítomný pri prepise vozidla, ako jeho nový majiteľ. Nestotožňuje sa s pravosťami plných mocí a uvádza, „ že je to pomsta jej muža“ Q. S.. Svedkyňa ďalej uvádza, že vozidlo prepísala na základe riadnych dokladov a sama požiadala o zmenu ŠPZ vozidla. Na iné úkony na DI odpovedať nevedela alebo si nepamätala.

Svedok P. Š. (nar.1996) v prípravnom konaní vo svojich výpovediach uvádza, že predmetné vozidlo sa prepísalo, aj keď na konkrétny prepis si nepamätá, iba to, že to v O. na S. T., ako aj to, že to bolo v čase kedy sa jeho matka - R. S. U. Q. S. rozvádzali. Vedel aj to, že sporné vozidlo patrilo fy S., pričom jeho matka bola majiteľka a S. konateľ. Tak isto uvádza, rozpor medzi majiteľkou spoločnosti R. S. a jej manželom - konateľom spoločnosti S., s.r.o.. Nevedel odpovedať na otázku prečo prišlo k prepisu vozidla zo spoločnosti S. na jeho osobu a potom z jeho osoby na spoločnosť S.. Ku konkrétnemu policajtovi uvádza, že ho nepozná, alebo si nepamätá.

Svedok V. W. V. (K.. XXXX) v prípravnom konaní dňa 26. 04. 2016 uviedol, že ako kolega obvineného, tohto pozná, nakoľko spolu robia na evidencii vozidiel. Podľa neho obvinený osobu svedkyne R. S. pozná maximálne tak ako on, to znamená z videnia. K Q. S. uvádza, že ho nepozná a nikdy sa s ním nekontaktoval, takže sa k tomu nevie vyjadriť. K spisu vozidla S. W. O. XXX A. uvádza, že spisy nedáva hocikomu. Svedkyňu R. S. videl na chodbe, ale neuvádza s kým a o úmrtí konateľa spoločnosti S.,s.r.o., Q. S. sa dopyčul od V., ktorý mal túto vedomosť po vznesení obvinenia.

Svedok Y. E. (poškodený, nar. XXXX), ako nový vlastník spoločnosti S., s.r.o. bol vypočutý dožiadaným policajným orgánom v Maďarskej republike, nakoľko vykonáva tam trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu I. a dňa 06. 12. 2016 uviedol, že nemá vedomosť, kedy bola napísaná firma na jeho meno. Tak isto nemá informácie, že firma mala vo vlastníctve predmetné motorové vozidlo. K osobe obvineného X. V. uvádza, že ho nepozná a, že nevie ani čo robil. Predtým však poznal teraz už nebohého Q. S., nakoľko od neho kúpil spoločnosť S.. Nevedel uviesť či spoločnosť S., s.r.o. bola spôsobená škoda, pričom nemá o tom ani vedomosť.

Krajský súd taktiež poukazuje tu aj na listinné dôkazy tvoriacich súčasť predmetného spisu, ak napr. dôkazy označené ako história vlastníkov, história držiteľov, vyhľadanie v logu lustrácií a zoznam druhov zmien pre vozidlo, evidenčnú kartu vodiča, protokol o ocenení motorového vozidla, celkové ocenenie - ohodnotenie vozidla spoločnosťou U., W.U., s.r.o., fotokópiu úradných listín súvisiacich so zmenami v spoločnosti s obchodným menom S. s.r.o., vyjadrením Daňového úradu Bratislava, znaleckým posudkom z odboru písomoznalectva.

Podľa záverov znaleckého posudku z odboru písomoznalectva a ručného písma vypracovaného Q.. U. W. zo dňa 21. 10. 2016 (č.l. 45-83) vyplýva, že boli o.i. predložené na skúmanie podpisy oprávnenej osoby v osvedčení o evidencii vozidla s e.č. O. XXX H. zo dňa 03. 12. 2016, sporné písomnosti, porovnávací materiál, písomné zápisy. Podľa znalkyne na skúmanie boli predložené sporné písomnosti, na ktorých sa nachádza šesť sporných podpisov, ktoré boli predložené ako originály (obsiahnuté na tlačivách DI), tam nachádzajúce podpisy sú vyhotovené ako podpisy nacvičené na minimum skrátené

(parafy); čitateľné sú ako kurzívne vyhotovené písmeno "P". Podpisy sú vyhotovené jednoťahovo, vyššou písárskou rýchlosťou. Vo vzájomnom porovnaní podpisy vykazujú zhodné, podobné a rozdielne znaky písma, z ktorých sú hodnotné a častejšie sa vyskytujúce zhodné znaky písma. Podpisy nevykazujú znaky neistôt písmových ťahov. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť, že uvedené podpisy vyhotovil totožný pisateľ, a to vzhľadom na jednoduchosť podpisov a tiež ich nedostatočné množstvo.

Ďalších 6 sporných podpisov je obsiahnutých na dvoch sporných písomnostiach označené ako Plná moc. Podpisy boli predložené ako originály a sú vyhotovené ako podpisy nacvičené na skrátene a jeden podpis je vyhotovený ako nacvičený čiastočne čitateľný; dva z týchto podpisov sú vyhotovené k menu a priezvisku R. S., 1 podpis je vyhotovený k menu a priezvisku Q. S., 1 podpis je vyhotovený k priezvisku Š., 2 podpisy sú vyhotovené k menu a priezvisku A. O.. Podpisy sú vyhotovené k trom priezviskám, a teda nie sú vzájomne porovnateľné s cieľom zistiť, či ich vyhotovil pisateľ, ktorý je totožný s pisateľom sporných, resp. porovnávacích materiálov. Sporné podpisy obsiahnuté na písomnostiach „Plná moc“ nevyhovujú podmienkam písomoznačkového skúmania.

Analýzou a porovnaním sporných podpisov znalkyňa zistila vo všeobecnej a zvláštnej rovine skúmania zhodné, podobné a rozdielne znaky písma a uviedla, že k hodnote jednotlivých znakov písma nie je možné sa jednoznačne vyjadriť, nakoľko ide o malý počet podpisov, ktoré sú jednoduché. Keďže ide o sporné podpisy nie je možné jednoznačne vylúčiť ani potvrdiť, že rozdielne znaky písma znamenajú variabilitu v podpisovaní sa totožného pisateľa alebo či podpisy vyhotovil iný pisateľ, resp. pisatelia, ktorý mohol poznať podpisy X. V.. Miera výskytu a hodnota zistených znakov písma neumožňujú stanoviť jednoznačný záver skúmania.

Pokiaľ ide o porovnávacie materiály - ukážky podpisov predložené od X. V. ako originály, a to z rokov 2014 a 2015, tam uvedené podpisy sú vyhotovené ako nacvičené nečitateľné, a to podpisy, ktorých písmový rozsah je väčší alebo malý, prípadne ide o parafy. Podpisy sú najčastejšie vyhotovené aj so skratkou hodnoti (pravdepodobne - je najčastejšie nečitateľná) alebo bez tejto skratky. Vo vzájomnom porovnaní podpisy vykazujú zhodné, podobné aj rozdielne znaky písma. Ako celky sú podpisy vyhotovené strednou až vyššou písárskou rýchlosťou. V podpisoch znalkyňa nezistila výrazné znaky neistôt písmových ťahov, čo nasvedčuje skutočnosti, že ide o spontánne podpisy. Vo vzájomnom porovnaní podpisy vykazujú vyššiu variabilitu v podpisovaní sa totožného pisateľa. K hodnote jednotlivých znakov písma nie je možné sa jednoznačne vyjadriť, nakoľko ide o malý počet podpisov, ktoré sú jednoduché. Keďže ide o sporné podpisy nie je možné jednoznačne vylúčiť ani potvrdiť, že výskyt zhodných, podobných a rozdielných znakov písma znamená variabilitu v podpisovaní sa totožného pisateľa alebo či podpisy vyhotovil iný pisateľ, resp. pisatelia, ktorý mohol poznať podpisy X. V.. Miera výskytu a hodnota zistených znakov písma neumožňujú stanoviť jednoznačný záver skúmania.

Sporné podpisy, ktoré sa nachádzajú v predloženej spise vozidla e. č. O.-XXX H. (špecifikácia je uvedená v 1. bode úlohy znalca) vyhotovil X. V., od ktorého boli predložené porovnávacie materiály. Sporné písmo, ktoré bolo vyhotovené čitateľne a čiastočne čitateľne a ktoré sa nachádza v predloženej spise vozidla e. č. O.-XXX H. (špecifikácia je uvedená v 2. bode úlohy znalca) vyhotovil tiež X. V., od ktorého boli predložené porovnávacie materiály. K zápisom vyhotoveným nečitateľne nie je možné posudku sa vyjadriť. Na ďalších písomnostiach, kde sa nachádza šesť podpisov, ktoré sú vyhotovené k štyrom menám a priezviskám, resp. k priezviskám. Ani jeden z týchto podpisov nie je vyhotovený k menu a priezvisku X. V., a teda tieto podpisy nie sú porovnateľné s podpismi menovaného. Toto porovnanie však ani nie je možné, keďže nebola vylúčená pravosť uvedených sporných podpisov. Objektívne však treba uviesť, že aj v prípade vylúčenia pravosti týchto sporných podpisov, odpoveď by bola rovnaká, t. j. porovnaním týchto sporných podpisov s podpismi, resp. písmom X. V., by nebolo možné dospieť k inej odpovedi na túto otázku: k tejto otázke sa nie je možné vyjadriť.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Krajský súd v Bratislave po preskúmaní spisového materiálu, najmä jeho podstatného obsahu zhodne aj so skutkovými a právnymi závermi rozhodnutia okresného súdu konštatuje, že je správne konštatované, že skutok ktorý viní obvineného X. V. zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., nie je trestným činom, preto postup súdu prvého stupňa ohľadom zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. je celkom na mieste, nakoľko tu objektívne chýba subjektívna stránka trestného činu a to zavinenie obvineného. Krajský súd tu upriamuje pozornosť jednak na vyjadrenie obvineného J. V., súhrne aj na hore uvedené výpovede svedkov, ale predovšetkým na nie úplne jednoznačné závery znaleckého posudku z odboru písmoznalectva. V prípravnom konaní, v rámci skráteného vyšetrovania sa totiž aj v dôsledku úmrtia konateľa spoločnosti S. s.r.o. Q. S. nepodarilo objektívne zistiť, kto zabezpečil sfalšované plné moci, pričom sa iba domnievať, že tak urobila svedkyňa R. S., ktorá mala z dôvodu nezhôd s manželom a konateľom spoločnosti S. s.r.o. Q. S. záujem na prevode osobného motorového vozidla zn. S. W., je iba hypotetické, preto okresný súd správne uviedol, že nebolo preukázané, kto a kedy tieto sfalšované plné moci vložil do spisových materiálov, tvoriacich prílohu č. 1 a prílohu č. 2 vyšetrovacieho spisu. Taktiež objektívne nebolo preukázané, že ako došlo k vykonaniu zmeny v evidencii vozidiel, pričom obvinený X. V. o začiatku tvrdil, že si nepamätá na predmetný evidenčný úkon, pokiaľ vykonal úkon, tak spis odovzdal do archívu, kde majú prístup aj iné osoby, pričom on žiadnu listinu nesfalšoval. Aj krajský súd je názoru, že absentuje tu pohnútka (motív) ako súčasť subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, teda úmysel spôsobiť inému škodu alebo zaobstarať sebe alebo inému neoprávnený prospech. Tvrdenie odvolateľa, že obvinený zaobstaral neoprávneného prospechu inému, teda akékoľvek neoprávnené materiálne alebo nemateriálne zvýhodnenie, na ktoré by verejný činiteľ alebo iná osoba nemala právo, krajský súd zhodne s okresným súdom konštatuje, že to žiadnym dôkazom preukázané nebolo. Treba súhlasiť aj s tými argumentmi uznesenia prvostupňového súdu, že npor. X. V. ako príslušník PZ útvaru Dopravného inšpektorátu nie je oprávnený a povinný kontrolovať pravosť predložených dokumentov, potrebných na prepis vozidla alebo iného úkonu na Dopravnom inšpektoráte.

Krajský súd v Bratislave nezistil dôvody pre zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa a preto sťažnosť okresného prokurátora nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.