

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/268/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918203693
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918203693.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - Š. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. B. F. N. - E. G., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - C. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX a otca - Š. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, o nariadenie výchovného opatrenia bez návrhu, za účasti B. F. N. - E. G. takto

rozhodol:

I. Súd maloletému dieťaťu Š. S., nar. XX.XX.XXXX, n a r i a d ě j e na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, pobyt v B. F. N., E. G., na dobu 6 mesiacov počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd bez návrhu začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia maloletému z dôvodu, že otec, ktorému bola dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nezvládal jeho výchovu.

2. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca B. F. N. - E. G., doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnil, súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že reedukačný proces u maloletého nie je ukončený a je potrebné v ňom naďalej pokračovať. V rámci pohovoru s rodičmi dieťaťa v období, keď sa maloletý mal vrátiť z prázdninového pobytu, avšak načas sa nevrátil do RC N. - E. G., matka dieťaťa počas vykonaného sociálneho šetrenia v rodine v čase, keď sa maloletý nachádzal na úteku uviedla, že sa bála trestného stíhania. Otec svojho syna bránil a podľa neho by nemal byť umiestnený v ústavnom zariadení, aj keď nepoprel, že nezvládal jeho výchovu. V rámci sociálnej práce s rodičmi vyplýva, že rodičia sú nekritický sami voči sebe, obviňujú pracovníkov sociálnoprávnej ochrany ako aj reedukačného centra, osočujú úrad práce a zastávajú názor, že ich syn by nemal byť umiestnený v tomto zariadení. Rodičia odmietajú spoluprácu s úradom práce.

4. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že počas druhého prázdninového pobytu sa maloletý správal nevhodne, dokonca ju okradol, na čo ona privolala policajtov. Maloletý sa po prázdninách do zariadenia nevrátil, bol na úteku a bolo po ňom vyhlásené pátranie. V čase úteku sa maloletý zdržiaval u svojho otca a aj sa snažila o to, aby sa vrátil do zariadenia. Ďalej uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie aj napriek skutočnosti, že má problémové správanie.

5. Z výpovede otca dieťaťa na pojednávaní vyplýva, že s jeho synom neboli žiadne výchovné problémy, podľa otca ho prestal poslúchať z dôvodu pobytu v reedukačnom centre, ktorý mu údajne nerobí dobre. Ďalej vypovedal, že nesúhlasí s umiestnením syna v reedukačnom centre.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 06.11.2018 súd zistil, že maloletý Š. S. bol v rámci posilňovania vzájomných vzťahov a citových väzieb s rodičmi, uvoľnený na prázdninový pobyt prvýkrát od 29.06.2018 do 16.07.2018, kedy sa po ukončení pobytu do zariadenia vrátil včas. Na základe rozhovoru s otcom dieťaťa tento tvrdil, že ho syn rešpektuje a nemal s ním výchovné problémy počas pobytu. Opakovaný prázdninový pobyt sa konal od 17.08.2018 s jeho ukončením a návratom dieťaťa do reedukačného centra dňom 27.08.2018. Maloletý Š. sa však v stanovenom termíne nevrátil do zariadenia, pričom rodičia ospravedlňovali túto okolnosť jednak pokazeným autom ako aj chorobou syna. Neskôr rodičia tvrdili, že syn odmieta rešpektovať ich pokyn na návrat do zariadenia. V tomto prípade zasahovala aj policajná hliadka, avšak Š. ušiel preč a skryl sa. Rodičia k tomuto problému naďalej zaujímali ľahostajný postoj. Po zachytení príslušníkmi OO PZ Jesenské, orgán SPODaSK sa na základe telefonickej informácie dozvedeli, že odo dňa 23.10.2018 sa maloletý nachádza v B. F. N., E. G..

7. B. F. N., E. G., zaslalo súdu správu zo dňa 06.11.2018, z ktorej súd zistil, že maloletý Š. je žiakom 8. ročníka základnej školy a adaptačné obdobie preklenul s menšími ťažkosťami. Občas sa vysmieva spolužiakom a provokuje, avšak autoritu dospelých rešpektuje, v záťažových situáciách a konfliktoch sa dokáže ovládať. Čo sa týka vyučovacích výsledkov, je priemerným žiakom, mohol by zvýšiť prípravu na vyučovanie. Jeho prvý pobyt počas letných prázdnin prebiehal bez ťažkostí, avšak druhý pobyt prebiehal tak, že dva mesiace bol evidovaný na úteku. Pri telefonickom kontakte matky a sociálnej pracovníčky reedukačného centra v októbri 2018, ktorý telefonát iniciovala matka, vyplynulo, že momentálne sa Š. nachádza u nej. V závere správy sa uvádza, že maloletý zneužíva situáciu v rodine a v zariadení reedukačného typu je jeho správanie optimálne, korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi.

8. Podľa §-u 37 Zákona o rodine

1/ Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

4/ Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

5/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

6/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletý pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov a bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/331/2014 zo dňa 08. 01. 2015 zverený do osobnej starostlivosti otca. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota podaním zo dňa 15. 03. 2018 navrhol nad maloletým nariadiť neodkladné opatrenie z dôvodu ohrozenia psychického a sociálneho vývinu, nakoľko rodičia a ani príbuzní nie sú schopní zabezpečiť všestranný priaznivý vývoj maloletého. Maloletý mal problémové správanie v škole, čo bolo oznámené orgánu sociálnoprávnej ochrany detí s tým, že na nevhodné správanie dieťaťa bol upozorňovaný jeho otec, v ktorého starostlivosti sa dieťa nachádzalo. Maloletý v škole porušoval školský poriadok, urážal a vyhrážal sa vyučujúcim, obťažoval spolužiacky, šikanoval spolužiakov, odmietal rešpektovať pokyny a príkazy vyučujúcich. Maloletý je emocionálne nevyrovnaný, vzťahovačný, labilný s impulzívnymi reakciami. Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota súd nariadil neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/83/2018 zo dňa 20. 03. 2018, aby otec odovzdal maloletého do starostlivosti právnickej osoby a to B. F. N. - E. G.. Vzhľadom k tomu, že otec dobrovoľne nespĺnil čo mu ukladalo vykonateľné rozhodnutie súdu, bol nariadený výkon rozhodnutia pod sp. zn. 7Em/1/2018 zo dňa 16. 05. 2018, ktorý bol realizovaný dňa 24. 05. 2018. Súd zo správy reedukačného centra zistil, že dieťa sa v zariadení aklimatizovalo, pravidlá a systém sa snaží akceptovať, v skupine rovesníkov má rovnocennú pozíciu, nie je využívaný a nevyužíva spolužiakov, občas provokuje, autoritu dospelých rešpektuje, povinnosti si plní primerane svojmu veku. V záťažových situáciách a konfliktoch sa dokáže ovládať. V zariadení B. F. N., E. G., je celkové správanie maloletého uspokojivé, bežnými pedagogickými postupmi je možné dosiahnuť zlepšenie správania sa tak, aby v budúcnosti rešpektoval dospelých, vyučujúcich a ku svojmu okoliu sa správal primerane.

10. S poukázaním na výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že pobyt maloletého v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov bude v najlepšom záujme dieťaťa a to z dôvodu, že rodičia nie sú prirodzenými autoritami pre dieťa, dieťa potrebuje jednotu výchovného prostredia so zameraním na vedenie k osobnej zrelosti a zodpovednosti za svoje konanie, čo je možné uskutočniť dočasne len pod dohľadom odborných pedagogických pracovníkov, preto je potrebné naďalej pokračovať vo výchove maloletého v rámci reedukačného procesu a súd rozhodol tak, že nariadil nad maloletým výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.