

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/217/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201991
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7818201991.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Imricha Volkaia a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. J. nar. XX.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave dieťa rodičov otca F. J. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v V. č. XXX a matky C. P. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v V. č. XXX za účasti starého otca F. J. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v Rochovciach č. 146 v konaní o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti o odvolaní kolízneho opatrovníka proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 5P 70/2018-35 z 6.9.2018 takto

rozhodol:

Odvolanie kolízneho opatrovníka odmieta.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava z 6.6.2017 č.k. 5P 28/2017-37 tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starého otca F. J., nar. X.X.XXXX nad mal. X. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca F. J., nar. XX.X.XXXX. Výživné zo strany matky C. P., nar. XX.X.XXXX neurčil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.
2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie kolízny opatrovník maloletého dieťaťa proti výroku o neurčení výživného pre maloletého zo strany matky s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a zaviazal matku prispievať na výživu mal. X. aspoň v minimálnom rozsahu vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.
3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu kolízneho opatrovníka uviedla, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko o maloletého syna sa stará spoločne s otcom dieťaťa, a teda jej druhom F. J..
4. Otec maloletého vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že nesúhlasí s tým, aby družka vyplácala výživné, nakoľko o syna sa starajú a vychovávajú ho spoločne.
5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že zotrváva na podanom odvolaní a tam uvedených dôvodoch a zároveň poukázal na skutočnosť, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o svojho syna zabezpečujú spoločne, a teda mal. X. mal byť po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti zverený do starostlivosti obidvoch rodičov, pričom matka tieto skutočnosti vo svojom vyjadrení potvrdzuje.
6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k vyjadreniu otca zopakoval vyjadrenie podané k vyjadreniu matky.
7. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že s ním súhlasí, nakoľko o syna sa starajú a vychovávajú ho spoločne.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

10. Odvolací súd po oboznámení sa so súdnym spisom, so zápisnicou o pojednávaní z 6.9.2018 zistil, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomní účastníci matka, otec, starý otec a kolízny opatrovník vzdali práva na odvolanie proti všetkým výrokom vyhláseného rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní na č.l. 34 spisu.

11. Právo vzdať sa odvolania je dispozičným právom účastníka konania. Zákon vyžaduje, aby tento procesný dispozičný úkon účastník urobil až po vyhlásení rozhodnutia a len voči súdu, a to podaním adresovaným súdu uskutočneným niektorým zo spôsobov uvedených v § 125 CSP a § 14 a 15 CMP. Procesný úkon, ktorým sa účastník vzdáva odvolania je úkonom neodvolateľným. Vzdanie sa odvolania má za následok, že účastník už nemôže odvolanie podať. V prípade, ak účastník podá odvolanie napriek tomu, že sa práva na odvolanie vzdal, je potrebné takéto odvolanie odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

12. Podľa § 386 písm.b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

13. Z obsahu spisu je nepochybné, že kolízny opatrovník sa vzdal práva podať odvolanie proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku, tento dispozičný úkon urobil po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku a vykonal ho voči súdu, preto bol urobený platne. Účastník konania nemôže vzdanie sa práva odvolania vziať späť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolanie kolízneho opatrovníka, ktoré podal napriek tomu, že sa tohto práva účinne vzdal, odmietnuť podľa § 386 písm.b/ CSP ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

14. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že rozhodnutie súdu o výchove a výžive maloletého dieťaťa podľa § 36 Zákona o rodine sa stáva neúčinným v dôsledku obnovenia spolužitia rodičov maloletého dieťaťa, to znamená, že i keď súd prvej inštancie pochybil a zveril dieťa do starostlivosti len jedného z rodičov napriek tomu, že z obsahu dokazovania nepochybné vyplynulo, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú starostlivosť o dieťa, nemá toto pochybenie praktický význam, keďže skôr ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, stratil v zmysle uvedeného svoju účinnosť vo výroku, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu (porovnaj R 8/1982).

15. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).