

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/3773/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121550604
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121550604.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti povinnému: D. H., D.. XX.XX.XXXX, F. XXX, XXX XX F., o vymoženie 219,40 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 23.11.2021, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 219,40 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 11Csp/17/2021 zo dňa 05.03.2021, ktorý sa stal vykonateľným dňa 04.08.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 11Csp/17/2021 zo dňa 09.07.2021, ktoré sa stalo právoplatným dňa 04.08.2021.

2. Exekučné konanie sa v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku začalo dňa 23.11.2021, kedy bol súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučného poriadku“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

4. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

8. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno

navrhnuť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

9. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

10. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu, ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

11. Súd dňa 21.12.2021 vyzval oprávneného na predloženie opravného uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 11Csp/17/2021 zo dňa 09.07.2021, ktoré sa stalo právoplatným dňa 04.08.2021. K oprave väd návrhu na vykonanie exekúcie bola oprávnenému poskytnutá lehota 5 pracovných dní. Súd vo výzve oprávneného poučil, že v prípade, ak v stanovenej lehote nebude v návrhu na vykonanie exekúcie vyššie uvedený nedostatok odstránený, súd návrh na vykonanie exekúcie v zmysle ust. § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietne.

12. Oprávnený dňa 17.01.2022 predložil súdu opravné uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 11Csp/17/2021 zo dňa 09.07.2021, ktorého výrok znel nasledovne: „o p r a v u j e v záhlaví platobného rozkazu Okresného súdu Rožňava č. k.: 11Csp/17/2021 - 64 zo dňa 05.03.2021 dátum narodenia žalovanej tak, že dátum narodenia žalovanej správne znie: „03.05.1975“.

13. Súd pri preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že v exekučnom titule, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 11Csp/17/2021 zo dňa 05.03.2021, ktorý sa stal vykonateľným dňa 04.08.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 11Csp/17/2021 zo dňa 09.07.2021, ktoré sa stalo právoplatným dňa 04.08.2021, na základe ktorého sa má exekúcia vykonať je ako povinný označený: Nataša Tomiová, nar. 03.05.1975. V návrhu na vykonanie exekúcie je však ako povinný označený: Nataša Tomiová, nar. 06.01.1998. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnuť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „povinný“ nie je osobou povinnou z exekučného titulu. Súd zároveň nemá za preukázané, že by došlo k prechodu povinnosti z exekučného titulu z osoby uvedenej ako „žalovaný“ v exekučnom titule na osobu označenú v návrhu na vykonanie exekúcie ako „povinný“.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ustanovením § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

16. V zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. V zmysle § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. V zmysle § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

20. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a navyše sám oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal a ktorú možno pričítať oprávnenému, súd rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.