

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10Csp/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203946  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118203946.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: Platíť sa oplatí, s.r.o., IČO: 45 684 618, sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: A. U., H.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Prešov, o zaplatenie 534,03 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 534,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 204,- Eur od 14. 04. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 62,03 Eur od 12. 05. 2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 268,- Eur od 10. 06. 2015 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 12. 04. 2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 534,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 204,- Eur od 14. 04. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 62,03 Eur od 12. 05. 2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 268,- Eur od 10. 06. 2015 do zaplatenia. Nárok si uplatnil titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi právnym predchodcom Slovak Telekom a.s. a žalovaným.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb a následne dva dodatky k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému vymedzené služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať odplatu za poskytované služby. Žalobca poukázal na príslušné faktúry, ktoré pripojil k žalobe a uviedol, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť riadne a včas nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania, a preto mu vznikol aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Právny predchodca žalobcu zároveň so žalovaným uzavrel dodatok k zmluvnému vzťahu, ktorým sa zaviazal dodať a previesť vlastnícke právo ku koncovému zariadeniu, pričom žalovaný bol povinný uhradiť kúpnu cenu v dohodnutých splátkach, ktorú povinnosť však žalovaný porušil, čím mu zaniklo právo na úhradu kúpnej ceny v splátkach, preto mu bola vystavená aj faktúra na zaplatenie neuhradenej časti kúpnej ceny naraz.

3. Vo veci bol dňa 10. 05. 2018 vydaný platobný rozkaz č. k. 10Csp/65/2018-27, ktorý súd následne zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Zásielka doručovaná na adresu jeho pobytu uvedenú v žalobe sa vrátila súdu ako adresát neznámy. Aj šetrením prostredníctvom príslušného OO PZ bolo

zistené, že žalovaného na uvedenej adrese nepoznajú. Z Registra obyvateľov SR vyplýva, že žalovaný má hlásený trvalý pobyt na Meste Prešove, pričom z tejto adresy sa zásielky vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Pobyt žalovaného sa následne súdu nepodarilo zistiť ani cestou ZVJS, lustráciou v Sociálnej poisťovni a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Preto súd postupujúc podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") po nezistení inej adresy žalovaného zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 28. 09. 2018. Žalobu súd považoval za doručení žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Súd preto prejednal vec v súlade s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21. 03. 2015 a jej dodatkom zo dňa 21. 03. 2015, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 27. 03. 2015 a jej dodatkom zo dňa 27. 03. 2015, faktúrami č. 7503786850, č. 9900747512 a č. 7504656042, oznámením o postúpení pohľadávky z 24. 06. 2016, a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaný uzavrel dňa 21. 03. 2015 s právnym predchodcom žalobcu ako telekomunikačným podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalovanému poskytol a aktivoval SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a aktivoval program služieb „HAPPY L NAJ“, zároveň bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón Sony Xperia M2. V rovnaký deň uzavreli totožné zmluvné strany Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb v tabuľke č. 1 s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov, zmluvnou pokutou 330,- Eur, za aktivačný poplatok 10,- Eur, pričom podnik odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Xperia M2 za akciovú cenu 19,- Eur.

10. Dňa 27. 03. 2015 totožné subjekty uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet. Jej predmetom bol záväzok podniku zriadiť účastníkovi prístup k verejnej mobilnej telefónnej sieti podniku a sprístupniť súvisiace služby s programom služieb „DATA SIM MI NEOB3 a taktiež bolo žalovanému poskytnuté koncové zariadenie Huawei MediaPad 10 Link+. V rovnaký deň uzavreli totožné zmluvné strany Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb v tabuľke č. 1 s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 100,- Eur, pričom podnik odpredal žalovanému koncové dátové zariadenie Huawei mediaPad 10 Link+ za cenu 269,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu v 24 mesačných splátkach po 11,17 Eur pri uhradení akontácie vo výške 1,- Eur.

11. Obe zmluvy o poskytovaní verejných služieb obsahujú aj prehlásenie žalovaného, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete podniku, s osobitnými podmienkami služieb, ak ich podnik vydal pre služby, ktoré požaduje vydať a cenníkom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť tejto zmluvy zaväzuje dodržiavať. Svojím podpisom zároveň potvrdil prevzatie všeobecných podmienok, osobitných podmienok a cenníka, že si záväzne objednal v tejto zmluve špecifikované služby podniku a že sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služby.

12. Žalovanému boli fakturované za služby, ktoré mu poskytol Slovak Telekom a.s. na základe uvedených zmlúv nasledovné sumy:

- suma 204,- Eur faktúrou č. 9900747512 splatnou 13. 04. 2015, ktorá suma predstavuje spotrebu žalovaného
- suma 62,03 Eur faktúrou č. 7503786850 splatnou 11. 05. 2015 za obdobie poskytovania služby od 22. 03. 2015 do 21. 04. 2015
- suma 268,- Eur faktúrou č. 7504656042 splatnou 09. 06. 2015, ktorá suma predstavuje splátku za zariadenie,

13. Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalobcom dňa 27. 08. 2015 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpil predmetné pohľadávky na žalobcu ku dňu 24. 06. 2016.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") v znení účinnom ku dňu uzavretí predmetných zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 5 ods. 1 až 4 ZEK podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

16. Podľa § 43 ods.1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 ZEK účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

26. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 524 a nasl. OZ so zreteľom na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu.

27. Predmetné zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú zmluvami spotrebiteľskými podľa citovaného ustanovenia § 52 OZ, čo nebolo ani zmluvnými stranami namietané, kde žalobca vystupoval v pozícii dodávateľa a žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa.

28. V danom prípade sa uzavretými zmluvami žalovaný zaviazal k finančnému plneniu za služby, ktoré mu poskytoval právny predchodca žalobcu, pričom tieto služby mu boli riadne poskytnuté, fakturované a žalovaný ich cenu riadne neuhradil. Vzhľadom na to, že si žalobca uplatnil len neuhradené plnenie za poskytnuté služby, súd považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie faktúr súvisiacich s poskytovaním konkrétnych telekomunikačných služieb vo výške 266,03 Eur vyhovieť. Konkrétne ide o faktúru č. 9900747512, z ktorej si žalobca uplatnil sumu vo výške 204,- Eur a faktúru č. 7503786850, z ktorej si uplatnil len sumu 62,03 Eur.

29. Zároveň v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet z 27. 03. 2015 a jej dodatku sa právny predchodca žalobcu zaviazal predat' žalovanému koncové zariadenie Huawei MediaPad 10 Link+, kde povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť kúpnu cenu za toto koncové zariadenie, a to v 24 mesačných splátkach po 11,17 Eur pri akontácii 1,- Eur. S úhradou týchto splátok sa však žalovaný dostal do omeškania, pričom v predmetnom dodatku bola medzi stranami dohodnutá možnosť žalobcu pre prípad nedodržania platobnej disciplíny žalovaným požadovať zaplatenie celého neuhradeného zvyšku kúpnej ceny naraz, preto mu vo faktúre č. 7504656042 právny predchodca žalobcu vyúčtoval jednorázovo zvyšok nezaplatenej kúpnej ceny, t. j. 268,- Eur. Vzhľadom na uvedené považoval súd žalobu aj v tejto časti za dôvodnú, teda zaviazal žalovaného aj na úhrady sumy 268,- Eur.

30. Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania jednotlivých faktúr bola 0,05 %. Na základe citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z prisúdených súm, a to vo výške 5,05 % (5 % + 0,05 %) ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných faktúr.

34. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.