

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/120/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010241  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718010241.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí dňa 22. novembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Slavoj Sendeckého prejednal odvolanie obžalovaných M. R. a W. G., ako aj družky obžalovaného W. G. O. G., proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 22. 8. 2018, sp. zn. 4T 49/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaných M. R., W. G., družky obžalovaného W. G. O. G. sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 22. 8. 2018, sp. zn. 4T 49/2018 boli obžalovaní M. R. a W. G. uznaní vinnými zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, 3 písm. a), ods. 4 písm.b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm.e/ Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe,

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v bližšie nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 13.12.2017 vo R., okres R., najskôr počas prevádzky spoločnosti B.T. Transport s.r.o., so sídlom Trenčín, ul. Piaristická č. 6, IČO: 36 331 171, prišiel obžalovaný W. G. pred budovu na ul. O. č. XX, kde sídli uvedená spoločnosť, za pomoci aku-vŕtačky navŕtal diery do plastového okna kancelárie, z miesta následne odišiel, dňa 14.12.2017 v čase približne o 17.00 hod. sa vrátil na miesto, kde sa pokúsil otvoriť toto plastové okno kancelárie, čo sa mu nepodarilo, preto navŕtal do okna kancelárie ďalšie diery, okno následne otvoril a vnikol do kancelárie, kde hľadal kľúče od trezora a nakoľko tieto nenašiel, prelepil snímač bezpečnostného zariadenia a z miesta odišiel a následne dňa 14.12.2017 v čase asi o 22.30 hod. sa obžalovaný W. G. spoločne s M. R. na osobnom motorovom vozidle Škoda Fabia, ev. čísla G premiestnili na parkovisku medzi budovou REGE centra a Sociálnej poisťovne vo R., pešo sa presunuli na ulicu O. pred budovu popisné č. XX, v ktorej sídli pobočka spoločnosti B.T. Transport s.r.o., so sídlom Trenčín, ul. Piaristická č. 6, IČO: 36 331 171, kde obžalovaný W. G. vnikol do kancelárie spoločnosti cez okno, do ktorého rámu predtým navŕtal otvory, v kancelárii našiel kľúče od bezpečnostného trezoru, ktorými tento odomkol a z trezoru odcudzil tam uloženú finančnú hotovosť vo výške nie menej ako 26.031,70 €, kde obžalovaný M. R. počas tejto doby monitoroval okolie budovy a rádiostanicou zn. MOTOROLA udržiaval spojenie s obžalovaným W. G. a to až do času, kým tento neopustil priestory budovy, ktorým konaním spôsobili spoločnosti B.T. Transport s.r.o., so sídlom Trenčín, ul. Piaristická č. 6, IČO: 36 331 171 škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške nie menej ako 25.935 €, škodu poškodením rámu, uzamykacieho mechanizmu plastového okna a škodu poškodením vertikálnych žalúzií vo výške 103€, poškodenému M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., A. C. XXX/X škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške nie menej ako 96,70€, pričom obžalovaný W. G. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Košiciach 1, sp. zn. 8T/10/2016 zo dňa 18.04.2016, právoplatným dňa 26.05.2016, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Za to okresný súd obz. M. R. uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného zaradil výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 4 (štyri) roky.

Obžalovanému W. G. uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 4 (štyri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanému W. G. uložil trest prepadnutia veci a to:

1.) 2 ks izolačné pásky modrej farby, 2.) 1 pár chirurgických rukavíc, 3.) Nabíjačka zn. Worcraft Powertools, model CLC-20V-2,4, výr. č.: ST 1617CLC179, čierno-červenej farby + batéria výr.č.: ST 1617CLB014, 4.) Vidiový vrták 60 cm, priemer 10 mm  
5.) Vrták priemer 6 mm, 6.) Akuskrutkovač zn. DeWalt, model DE 9071, 12 V, bez označ, s výr. číslom. žltá čiernej farby, 7.) Skuchvostová píla zn. Worcraft, model CSS-S20LÍ, výr. č. ST 1617CSS10 n nnn2, čiernočervenej farby, 8.) Nožnice čiernej farby - kovovo-plastové, Stainless steel, 9.) Aku uhlová brúska zn. Worcraft, model CAG-S20LÍ, výr. č. ST 1617CAG010, čiernočervenej farby, 10.) Pílový list zn. Worcraft červenej farby o dĺžke 150 mm., 11.) Rezný kotúč na kameň BASS Diamond, priemer 200 mm, 200 x 25 x 4,5mm, modrej farby, 12.) Nožnice na plech zn. NeoTools, čierno-červenej farby, 13.) Pílka zn. Extra Narex, čiernej farby o dĺžke cca 35 cm, 14.) Rezný kotúč na kameň zn. Verto, priemer 125 mm, striebornej farby, 15.) Sada vidlicových kľúčov zn. TOPEX- 8 ks, striebornej farby, v plastovom držiaku, 16.) 3 ks inbusových kľúčov, z toho 1 ks striebornej farby a 2 ks čiernej farby, 17.) Kľúč na upínanie kotúča do uhlovej brúsky, striebornej farby, bez označenia, 18.) Zváracia elektróda - poškodená, 19.) Klinec 150 mm tmavošedej farby, 20.) Sada rýchlopínacích pásovk, čiernej farby - 11 ks, v priehľadnom sáčku, 21.) Pílový list čiernej farby o dĺžke cca 300 mm, 22.) Čierna plátenná taška Martinus.sk s obsahom: 2 ks nabíjačky k vysielacím zn. Motorola, sér. č.: 7015MD104, sér. č 7120MD304, 2ks batérie k vysielacím zn. Motorola, bez čitateľného označenia, 2ks sieťové adaptéry Motorola, model 2504548T07, výr. č. 48180900SE, výr.č. 48180090CP, 23.) Pracovné rukavice zn. Ardon Herry 10 XL, čierno-červenej farby, 24.) Športová cestovná taška zn. NIKE s obsahom predmetov č. 42-50, 25.) Nožnicový zdvihák - upravený pridaním kovovej platne vo vrchnej časti a drevenej platne v spodnej časti s tyčou, 26.) Kovový prípravok neznámeho určenia, 27.) Zdvihák zn. YATO, čiernej farby na vrchu navarená kovová platnička s tyčkou; 28.) AKU skrutkovač zn. Einhel č. TH-CD 14;4V s batériou, 29.) Upevňovací popruh modrej farby Security fix, 30.) Chemická kotva HIT-300 + výtlačná pištoľ oranžovej farby, 31.) Rúčka k náradiu červeno-čiernej farby, 32.) 1 ks elektróda zváracia RUTH WELT 12, 33.) 3 ks pílové listy zn. Makyta do kmitovej píly, 34.) 1 pár rukavíc zn. BRITA CXS „8" čiernej farby na spodku modrý lem - pogumované, 35.) Štiepacie kliešte ozn. 750; žltá-čiernej farby 30 col, 36.) Pajser - páčidlo - kovové, čiernej farby; dĺžka cca 75 cm; MODECO Expert - MH- 79-164, 37.) Rozbrusovačka označená ako kotúčová píla zn. Bosch, č. 3603CA2002, typ -PWS700 v krabici - originál zabalené, 38.) 1 pár rukavíc s koženým šitím na dlani a končekoch prstov čiernej farby; veľkosť XL, bez značky, 39.) 1 pár rukavíc - gumené; čiernej farby zn. CXS „8", 40.) 1 pár pletených rukavíc čiernej farby, bez označenia obnosené, 41.) Vrták veľkosť 8 - používaný; 8LUX US, dĺžka cca 16,7 cm. 42.) Závitová tyč M3x1 000 mm - pozinkovaná, 43.) Látková taška na notebook zn. ASUS s obsahom predmetov č. 61 -66, 44.) Sada vrtákov zn. LUX 2-8 mm - 6 ks v červenom plastovom obale. 45.) Krížový skrutkovač zn. REIKEL Tesco 100 mm s plastovo-gumovou rúčkou čierno-žltej farby, 46.) 1 ks skrutkovač torqs T25x150 mm s magneticky nanesenými zvyškami kovu v pracovnej Časti - hrote, s plastovou rúčkou čierno-žltej farby, 47.) 1 ks francúzsky kľúč nastaviteľný z kovu striebornej farby ozn. TECO, 0-30 mm MAXPO WER Heavy Dutý 10", 48.) 1 ks kovová násada na krompáč čiernej farby - 1,5 kg AS39, 49.) 1 ks pákové kliešte červeno-čiernej farby BOLT CUTTERS Zbihovia Czech republic350, 50.) 1 ks skrutkovač zn. CONDOR 5x150; krížový s rukoväťou žltá-čiernej farby - zosilnený, 51.) 1 ks baterka čiernej farby - nabíjacia; ozn. CREE 8000W - B2-103-T6 + krabica od baterky + nabíjačka 2x, 52.) 9 ks izolačná páska, ozn. RETLUX RIT 012 0,13x15x10, 53.) Svetidlo tzv. čelovka zn. STRENDPRO + batérie AAA, 54.) Rádiová stanica čiernej zn. MOTOROLA Rádus GP 300 s externým slúchadlom s pretrhnutým káblom, 55.) Rádiová stanica čiernej farby zn. Motorola RÁDIUS GP 300 s prídavnými ovládaním a slúchadlom 188FSS5513 nachádzajúce sa pod krytom batérie, 56.) Ručné svetidlo čiernej farby zn. TANK007, 57.) Plátenné pogumované rukavice čiernej farby, 58.) Ruksak odročiernej farby zn. Puma - bez viditeľného

poškodenia s obsahom predmetov č. 77-88, 59.) Plastová fľaša žltej farby s označením SAVO originál o objeme 2 l - použitý s tekutinou o objeme cca 2 dcl, 60.) plastová fľaša žltej farby s rozprašovačom s označením SAVO univerzálny dezinfekčný sprej o objeme 500 ml - nepoužitý, 61.) Lepiaca páska zn. PATEX - rolky sivej farby, 62.) Plochý skrutkovač žltó-čiernej farby s označením 10\*200 - 2 ks, 63.) Plochý skrutkovač fialovej farby s označením 8\*160 - 1 ks, 64.) Plochý skrutkovač zeleno-čiernej farby s označením 8\*150-1 ks, 65.) Rozbrusovačka zn. METABO zelenej farby model W750-125 v.č. 01231 001 7051293862, 66.) Kľúč na zaistenie ozbrusovačky, 67.) Kotúče zn GRAPHITE rozmer 125\*1,6 \*22,2 v počte 6 ks, 68.) Kotúče zn LUX rozmer 125 mm v počte 2 ks-z toho jeden použitý, 69.) Kotúče zn HERMAN rozmer 125\*2 \*22,23 v počte 4 ks, 70.) Kotúče zn METAFLEX plus rozmer 115\*3,2 \*22,2 v počte 10 ks, 71.) Deky sivo -bielej farby rozmerov 160 \* 200 cm znečistená žltozelenými flakmi, 72.) Kúsok modrej lepiacej pásky zaistený in nátura napravo od vchodových dverí do budovy zaistený ako stopa č. 6 pri OMČ, 73.) Kúsok modrej lepiacej pásky zaistený in nátura z ľavej časti pootvoreného okna zaistený ako stopa č. 9 pri OMČ, 74.) Kúsok modrej lepiacej pásky zaistený in nátura z ľavej časti pootvoreného okna zaistený ako stopa č. 10 pri OMČ. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát.

Proti rozsudku zahlásili obidvaja obžalovaní odvolanie čo do výroku o treste a vine do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 22.8.2018, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnili prostredníctvom svojich obhajcov.

Obžalovaný M. R. poukazoval na to, že nemôže súhlasiť s rozhodnutím okresného súdu, keď tento nesprávne dôkazy vyhodnotil. Mal za to, že jeho výpoveď je vierohodná, pretože jej nepopierateľným faktom, že obidvaja obžalovaní boli po zadržení rozdelení a tak nemohli sa dohodnúť na tom, ako budú vypovedať v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Obž. R. popieral spáchanie skutku od začiatku, keď tvrdil, že v celej trestnej veci bola jeho úloha len odšoférovať motorové vozidlo z Košíc do Zvolena a späť, pričom nemal žiadne vedomosti tom, čo obž. W. G. vo R. chcel podniknúť. Produkované dôkazy nesvedčili o vine obžalovaného a v tomto smere neboli produkované dôkazy o jeho vine. Mal za to, že v danej trestnej veci bol zneužitý spoluobžalovaný W. G. na spáchanie skutku a poukazoval na to, že obžalovaný W. G. vo veci pravdivo vypovedal, keď tvrdil, že v danej veci bol len on vodičom motorového vozidla a o skutku nemal žiadne vedomosti. Namietal taktiež spôsob obhajoby náhradným obhajcom M. D. a mal za to, že okresný súd dôsledne nerešpektoval právo na obhajobu. Taktiež mal za to, že mu okresný súd nepriznal v danej veci poľahčujúcu okolnosť, pretože žil riadnym životom a nebol najmenej 20 rokov trestne stíhaný, domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok, vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný W. G. mal za to, že okresný súd pri ustálení skutku nepostupoval v súlade s Tr.poriadkom, poukazoval na ust. § 2 ods. 15 Tr.por., podľa ktorého trestné stíhanie pred súdom je možné len na základe návrhu alebo obžaloby podanej prokurátorom, ktorý v konaní pred súdom obžalobu alebo návrh zastupuje.

Podľa ust. § 163 ods. 3 Tr.por. výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného alebo ktorým sa spod obžaloby oslobodzuje, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s inými ako aj uvedením všetkých zákonných znakov, vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Podľa ust. § 234 ods. 2 Tr.por., obžaloba sa môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie. Ak prokurátor mieni tento skutok posudzovať ako iný trestný čin, než ako ho posudzoval policajt, upozorní na to pred podaním obžaloby obvineného, obhajcu a poškodeného a zistí, či so zreteľom na zamýšľanú zmenu, navrhujú doplniť vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie. Ak prokurátor nepovažuje navrhované doplnenie za potrebné, odmietne ho, urobí o tom záznam do spisu a vyzoomie osobu, ktorá návrh podala. Podľa ust. § 278 ods. 1 Tr.por., súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu. Skutok, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu podľa jeho názoru nie je totožný so skutkom, pre ktorý bola podaná obžaloba. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok, vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolanie taktiež podala družka obžalovaného W. G., O. G.. Poukazovala na to, že s obžalovaným W. G. majú 6-ročnú dcéru a spolu žijú v spoločnej domácnosti. Podľa jej názoru uložený trest je trest

neprimerane vysoký, aj keď má za to, že obžalovaný W. G. v minulosti páchal majetkovú trestnú činnosť, nikdy sa však nejednalo o násilnú trestnú činnosť. S prihliadnutím aj na tieto skutočnosti, keď obžalovaný je otcom mal. dieťaťa, domáhala sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému miernejší trest odňatia slobody.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných a akými právnymi úvahami sa správal, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na M. R. a W. G. obžalobu dňa 20. 4. 2018 pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, 3 písm. a), ods. 4 písm.b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm.e/ Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

Na hlavné pojednávanie boli predvolaní obidvaja obžalovaní. Obž. M. R. na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať a tak bola prečítaná jeho zápisnica o výsluchu z prípravného konania. Tak isto obž. G. na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať a taktiež bola prečítaná jeho zápisnica o výsluchu z prípravného konania. Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok poškodený M. D., pracovník B.T. Transport, s.r.o., so sídlom Trenčín, pobočka Zvolen, ďalej znalec z odboru elektrotechnika L.. M. P., svedkovia A. Z. a O. G., na čo bolo hlavné pojednávanie odročené na 22.08.2018, keď boli prečítané so súhlasom oprávnených strán znalecké posudky a prečítané listinné dôkazy.

Pokiaľ ide o vykonané dôkazy, obž. M. R. v prípravnom konaní popieral spáchanie skutku, keď tvrdil, že jeho úlohou bolo len odšoférovať auto z Košíc do Zvolena, o čo ho požiadal W. G., pretože tento mal problémy s chrbticou. Obžalovaný tu uvádzal okolnosti ohľadom pobytu v Hoteli Franko a taktiež okolnosti, za ktorých bol zadržaný, že jeho úlohou bolo parkovať s vozidlom na parkovisku s tým, že ho obžalovaný G. vysielacťou zavolá a tento mal prísť pre neho, na čo mali odísť do Košíc. V okolí budovy B.T. Transport vo Zvolene bol len v ten deň, keď ho zadržali kukláči.

Obž. W. G. sa doznával k spáchaniu skutku, keď popísal, ako sa vlámal do budovy B.T.Transport vo R. na O. ul. č. XX, tvrdil však, že o tejto veci spoluobžalovaný M. R. nič nevedel, keď jeho úlohou bolo len odšoférovať auto, pretože on po zdravotnej stránke nebol schopný.

Ďalší svedkovia D. N., recepčná v Hoteli Franko, uvádzala len okolnosti ohľadom ubytovania obžalovaných, ktorí bývali v jednej izbe, pričom na dverách mali oznámenie „Prosím nevyrušovať“ a vždy platili deň dopredu za izbu, svedok A. Z. potvrdil okolnosti ohľadom požičania vozidla Škoda Fabia obž. W. G.. Svedok O. G. uvádzal okolnosti o tom, že tento istý čas pracoval vo firme B.T. Transport ako vodič kamióna, kritického dňa, keď sa mal stať skutok, bol na služobnej ceste v zahraničí, z firmy však odišiel, pretože ho podozrievali z toho, že dal svojmu bratovi W. G. typ na vylámanie trezora.

Okresný súd po vykonaní dokazovania správne ustálil skutkový stav veci, konanie obžalovaných príliehavo kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, 3 písm. a), ods. 4 písm.b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm.e/ Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. Obdobne ako prvostupňový súdu, aj krajský súd poukazuje na vykonané dôkazy, ktoré obidvoch obžalovaných usvedčujú zo spáchania skutku. Je potrebné poukázať na znalecký posudok L.. M. P., znalca z odboru elektrotechniky, ktorému boli predložené rôzne zadržané veci od obidvoch obžalovaných, vrátane vysielaciek zn. Motorola, ktoré po spáchaní skutku boli zaistené od obžalovaných, ktoré pracovali na rovnakej frekvenčnej vlne a dĺžke, čo znamenalo, že obžalovaní sa mohli spolu dohovárať. Taktiež je potrebné poukázať na závery znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, ktorému na znalecké skúmanie boli predložené trasologické stopy zaistené na mieste činu a porovnávací materiál vychádzkovaný od obuvníkov Timberland, ktorá bola vydaná obž. R., ako aj ďalšie vychádzkové obuvi, zn. Gino Lanetti, vydaná obž. G. a iná obuv. Stopa, ktorá bola vytvorená odtlačkom podošvy vychádzkovej obuvi

zn. Timberland, bola zhodná a potvrdená skupinová príslušnosť pred domom na O. č. XX a taktiež zhoda bola zistená s predloženou obuvou zn. Gino Lanetti. Zo zápisnice a z fotodokumentácie z obhliadky miesta činu, ktorá bola vykonaná 15.12.2017 v ranných hodinách vyplynulo, že miesto činu sa nachádza vo R. na O. č. XX, kde sa nachádza budova spol. B.T. Transport, pričom pred vchodovými dverami do budovy boli na chodníku zaistené ako sádrový odtlačok trasologické stopy ako aj na prístrešku snehu bola zaistená trasologická stopa ako odtlačok obuvi obž. R.. Obrana obžalovaného R. tak bola vylúčená v tom smere, že nebol pri predmetnej budove na O. č. XX.

Navyše je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že obidvaja obžalovaní spoločne bývali v Hoteli Franko, pričom obž. W. G. mal uložené lámačské náradie jednak v osobnom motorovom vozidle Škoda Fabia G. XXX G. a jednak v izbe hotela, takže obž. R. musel vedieť, za akým účelom obidvaja obžalovaní prišli do Zvolena.

Pokiaľ ide o námietky obž. W. G., v zastúpení jeho obhajcom JUDr. Ľubomírom Kaščákom, že napadnutý výrok v rozsudku o uznaní viny nie je totožný so skutkom, pre ktorý bola podaná obžaloba, krajský súd poukazuje na to, že prvostupňový súd na rozdiel od obžaloby okresného prokurátora, ktorý ustálil skutok tak, že tento sa mal stať po predchádzajúcej vzájomnej dohode v bližšie nezistenom čase dňa 14.12.2017 vo R., na ul. O. XX, keď obž. W. G. navštívil diery do plastového okna, drôtom prekonal uzamykací mechanizmus plastového okna, okno otvoril a vnikol tak do vnútra kancelárie, okresný súd bližšie špecifikoval, keď skutok ustálil tak, že „po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v bližšie nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 13.12.2017 vo R., najskôr počas prevádzky spol., B.T. Transport, prišiel obž. G. pred budovu na ul. O. XX, kde sídli uvedená spoločnosť a za pomoci aku-vítačky navštívil diery do plastového okna kancelárie, z miesta následne odišiel, dňa 14.12.2017 sa v čase približne o 17.00 h vrátil na miesto, kde sa pokúsil otvoriť toto plastové okno, čo sa mu nepodarilo, preto navštívil do okna kancelárie ďalšie diery, okno následne otvoril a vnikol do kancelárie“. Krajský súd poukazuje na to, že napadnutý bol vlastne len jeden objekt a spôsobená škoda jednej spoločnosti aj keď viacerými útokmi, keď k narušeniu objektu došlo vo večerných hodinách dňa 13.12.2017 a útok bol skončený dňa 14.12.2017. Objektom Trestný zákon rozumie záujem chránený Tr. zákonom, proti ktorému trestný čin útočí. Znakom každej skutkovej podstaty je individuálny objekt, čo znamená úsek záujmov, na ochranu ktorých slúžia príslušné ustanovenia Tr. zákona. Od toho treba odlišiť trestné činy s tzv. alternatívnymi objektmi, ktoré možno spáchať útokom len niektorých z objektov uvedených inej skutkovej podstaty. Individuálny objekt treba odlišiť od predmetného útoku, ktorými sú ľudia alebo veci, na ktorých páchatel trestného činu svojou trestnou činnosťou bezprostredne pôsobí a tak porušuje alebo ohrozuje chránený záujem. V danom prípade vznikol len jeden následok a to škoda na majetku spol. B.T. Transport, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, tým, že bola odcudzená finančná hotovosť vo výške 26 031,70 €, ale bola spôsobená aj ďalšia škoda poškodením vertikálnych žalúzií vo výške 103,-€ a poškodenému M. D. vznikla škoda odcudzením jeho finančnej hotovosti najmenej 96,70 €. V konaní obžalovaného W. G. existuje objektívna súvislosť spočívajúca v súvislosti miestnej i časovej a predmete útoku, čo už bolo spomenuté hore vyššie, ale aj subjektívna súvislosť spočívajúca v realizácii rovnakého zámeru, keď ide o prípad, keď páchať postupne uskutočňuje vopred pripravený plán. Za tohto stavu možno jednoznačne konštatovať, že totožnosť skutku v konaní obž. W. G. bola zachovaná.

Na základe uvedeného potom možno konštatovať, že obžalovaní po vzájomnej dohode pricestovali do R. v úmysle vykonať vlámanie do spol. B.T. Transport, s.r.o., čo sa aj uskutočnilo v dňoch 13. a 14. 12., keď obž. M. R. odstabil toto vozidlo pred budovou REGE centra a Sociálnej poisťovne, čo je vzdialenosť od budovy B.T. Transport asi 100 m, takže aj v prípade, ak by vošiel na cestu, mal dobrý výhľad na túto budovu, pričom zaistené stopy svedčia o tom, že bol aj blízko miesta činu. Obidvaja obžalovaní boli krátko po vlámaní zaistení a boli u obž. G. nájdené rôzne vlámačské zariadenia tak, ako je to bližšie popísané v uznesení KR PZ, odboru kriminálnej polície Banská Bystrica, okrem iného aj rádiostanice zn. Motorola rádius GP 300, naladené na jednej vlnovej dĺžke, pričom u obž. G. boli zaistené aj odcudzené bankovky.

Obžalovaní teda spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čím spôsobili väčšiu škodu. Obžalovaní spáchali skutok závažnejším spôsobom konania vlámaním, pričom obž. W. G. bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, čím po objektívnej i subjektívnej stránke naplnili skutkovú podstatu zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, 3 písm. a), ods. 4 písm.b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm.e/ Tr.zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák.

Okresný súd pri ukladaní trestov u obžalovaných nepochybil ani v tom smere, keď dôsledne sa riadil zásadami ukladania trestov tak, ako ich má na mysli ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obž. M. R. nebola zistená žiadna priťažujúca ani poľahčujúca okolnosť. Nebolo možné prihliadať na odsúdenia v r. 1996 vzhľadom na časový odstup. Okresný súd potom obžalovanému trest uložil na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov a 6 mesiacov, a keďže tento nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, zaradil ho na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne uložil obžalovanému aj trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen v zmysle § 62 ods. 1, 2 Tr.zák. na dobu 4 rokov, nakoľko obžalovaný v tomto súdnom okrese nemá ani trvalé, ani prechodné bydlisko, ani tu nepracuje.

Obž. W. G. nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť, bola zistená správne jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák., že už bol za trestné činy odsúdený a za tohto stavu bolo potrebné zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, bol mu tak uložený tiež trest na dolnej hranici takto zvýšenej sadzby na 6 rokov a 6 mesiacov, a taktiež uložený trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen v zmysle § 62 ods. 1, 2 Tr.zák. na dobu 4 rokov, nakoľko ani tento obžalovaný v tomto súdnom okrese nemá ani trvalé, ani prechodné bydlisko, ani tu nepracuje. Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom k tomu, že v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, b/ Tr.zák. bol obž. W. G. uložený aj trest prepadnutia vecí, ktoré sú vyčíslené na str. 3-5 rozsudku okresného súdu pod bodmi 1 až 74, ktorých vlastníkom bol obž. G. a ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolania obžalovaných M. R., W. G. a družky obžalovaného W. G., O. G. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.