

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/535/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418202185
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1418202185.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci manželky: K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX A., proti manželovi: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX A., v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloleťmu dieťaťu: P. V., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a, 816 16 Bratislava, na odvolanie manžela proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 18.09.2018, č.k. 17P/1/2018-46, takto

rozhodol:

Odvolanie manžela sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 18.09.2018, č.k. 17P/1/2018-46 manželstvo účastníkov K. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a V. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v A. - K. M., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A. - K. M. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX rozviedol. Schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý P. V., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bolo priznané obom rodičom, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou XXX eur mesačne vopred k rukám matky, vždy k 6. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku a styk otca s maloletým zostal neupravený. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 18, § 19, § 24 ods. 1 - 3, § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, majúc za preukázané naplnenie zákonných podmienok rozvodu manželstva účastníkov, keďže došlo k ukončeniu ich manželského spolužitia, ktorého obnovu nemožno predpokladať. Návrhu na rozvod manželstva preto vyhovel. Vo veci úpravy pomerov manželov k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode schválil dohodu rodičov s poukazom na ust. § 24 ods. 1 a 3 Zákona o rodine. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP).

3. Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku o rozvode manželstva podal odvolanie manžel dôvodiac, že medzičasom ukončil mimomanželskú známosť a túži spoločne s manželkou naplňať uspokojovanie potrieb rodiny.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie manžela je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného prejednania odvolania.

8. V danej veci odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podal manžel. V zmysle § 355 ods. 1 CSP je odvolanie prípustné proti rozsudku súdu prvej inštancie, ak to zákon nevyklučuje, odvolací súd sa preto ďalej zaoberal včasnosťou podaného odvolania. Lehota na podanie odvolania je 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Vychádzajúc z obsahu spisu predmetný rozsudok bol manželovi doručený dňa 09.10.2018, ktorú skutočnosť potvrdil svojim podpisom na doručke. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 10.10.2018 (§ 121 ods. 2 CSP) a uplynula dňa 24.10.2018, ktorý deň pripadol na pracovný deň (streda). Odvolanie manžel podal na poštovú prepravu dňa 25.10.2018 a súdu prvej inštancie bolo doručené dňa 29.10.2018.

9. Tým, že manžel podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, odvolací súd jeho odvolanie bez vecného preskúmania správnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutie odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).