

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6100899881
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6100899881.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: Z.. J. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. 3, U. U., zastúpená: JUDr. Dr.ssa Daša Kopernická, advokátka, so sídlom Chabenecká 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, so sídlom Nám. L. Svobodu 1, Banská Bystrica, IČO: 00 165 549, o náhradu škody na zdraví a náhradu nákladov spojených s liečením, straty na zárobku, odškodnenia bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia, na odvolanie znaleckému ústavu Ústav súdneho lekárstva Lekárskej fakulty Univerzity Komenského, Bratislava, so sídlom Sasinkova 4, Bratislava, IČO: 00397865 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.01.2014, č. k.: 18C/127/2000- 81, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením uložil znaleckému ústavu Ústav súdneho lekárstva Lekárskej fakulty Univerzity Komenského, Bratislava, so sídlom Sasinkova 4, Bratislava, IČO: 00397865 poriadkovú pokutu vo výške 1640,00 EUR, ktorú je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Banská Bystrica, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
2. Proti rozhodnutiu sa odvolal ústav, žiadal o zrušenie rozhodnutia o udelení pokuty. Poukázal na to, že organizácia bola pribratá ako znalec ad hoc, namietal, že do konania mohla byť pribratá len Univerzita Komenského Bratislava, nie Ústav súdneho lekárstva Lekárskej fakulty UK.
3. Krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP tak, že uznesenie okresného súdu zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP.
4. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd rozhodnutie vydal za účinnosti O. s. p., odvolanie bolo taktiež podané počas účinnosti O. s. p.. Okresný súd predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu dňa 24. 2. 2022, teda za účinnosti Civilného sporového poriadku, ktorý nadobudol účinnosť od 1. júla 2016.
5. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
6. Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 vychádza síce z princípu okamžitej aplikability procesnoprávných noriem (§ 470 ods. 1 CSP), rešpektuje ale procesný účinok tých odvolaní, ktorý zostal zachovaný aj po 30. júni 2016. Teda aj v odvolacom konaní, začatom pred 30.06.2016, sa podľa § 470 ods. 1 CSP uplatňuje zásada okamžitej aplikability novej procesnoprávnej úpravy a toto odvolacie konanie od 01.07.2016 pokračuje v procesnom režime odvolacieho konania upraveného v Civilnom sporovom poriadku. Pokiaľ odvolanie bolo podané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, potom jeho účinky (spočívajúce vo vyvolaní odvolacieho konania) zostali zachované aj po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku. Vychádzajúc z uvedeného, ak odvolanie bolo podané ešte pred 01.07.2016, podmienky jeho prípustnosti a dôvodnosti

je nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom a účinnom v čase podania odvolania. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivej ochrane porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane legitímnych očakávaní sporových strán o zachovaní kontinuity odvolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy procesného práva (čl. 2 ods. 1 a 2 CSP), ako aj o potrebe ústavne konformného a eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (čl. 3 ods. 1 CSP).

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo doručené ústavu do vlastných rúk dňa 10. 02. 2014, ako to vyplýva z poštovej doručenky. Odvolanie ústav podal na prepravu na poštovom úrade Bratislava 17 dňa 25. 02. 2014, ako to vyplýva z pripojenej obálky a pečiatky prijímacej pošty. Podľa podacej pečiatky odvolanie bolo doručené okresnému súdu dňa 28. 02. 2014.

8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetom konania je náhrada škody na zdraví, náhrada nákladov spojených s liečením, strata na zárobku, odškodnenie bolesti a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorého sa žalobkyňa domáhala. V konečnom dôsledku na základe odvolania odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu vo veci samej zo dňa 17. 10. 2018, č. k. 18C/127/2000-1227, ktorým žalobu zamietol. Na základe dovolania žalobkyne Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 29. septembra 2021 sp. zn. 7Cdo/43/2021 dovolanie žalobkyne odmietol.

9. Vzhľadom na zložitú odbornú problematiku v spore boli podané viaceré posudky, kde bolo potrebné, aby tieto boli revidované ústavom. Okresný súd bol z dôvodu nedostatku vyšších odborných kapacít nútený daný ústav ustanoviť za znalca ad hoc, hoci tento nebol zapísaný v zozname znalcov. Vzhľadom na vyťaženosť organizácie a zložitosť posudku ústav nevedel znalecký posudok vypracovať včas. Okresný súd uznesením zo dňa 8. 10. 2009, č. k. 18C/127/2000-385 nariadil kontrolné znalecké dokazovanie, ústavu uložil lehotu 60 dní od doručenia uznesenia. Súd opakovane vykonával výzvy na vypracovanie posudku, pričom opakovane prikrčil k uloženiu pokút každej vo výške 1.640 EUR. Ústav nakoniec podal rozsiahly znalecký posudok číslo 01/2015 dňa 22. 4. 2015.

10. Okresný súd uznesením zo dňa 5. 8. 2015, č. k. 18C/127/2000-583 priznal Ústavu súdneho lekárstva Lekárskej fakulty univerzity Komenského v Bratislave za znalecký posudok číslo 01/2015 zo dňa 10. 4. 2015 znalečné v sume 949,63 EUR. V dôvodoch rozhodnutia okresný súd poukázal na to, že ústavu boli uložené pokuty uzneseniami zo dňa 21. 10. 2010, 9. 11. 2011, 31. 5. 2013, 28. 1. 2014, 4. 7. 2014, 5. 2. 2015. Ústav za vyhotovený znalecký posudok vyúčtoval znalečné 2.848,88 EUR. S poukazom na § 3 ods. 5 písm. b) zákona č. 382/2004 Z. z. z dôvodu oneskorene vykonaného úkonu súd skrátil znalečné o 2/3-iny.

11. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

12. Odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Z obsahu spisu síce vyplynulo, že ústav musel byť opakovane vyzývaný na vypracovanie znaleckého posudku, boli mu opakovane ukladané poriadkové pokuty, odvolací súd prihliadol na celkovú sumu uložených pokút vo vzťahu ku skutočnosti, že daný ústav nemal dostatočné kapacity pre vypracovanie posudku včas, pričom ale tento posudok bol dôležitý pre rozhodnutie vo veci. Následne ústav podal rozsiahly posudok. Odvolací súd je toho názoru, že dôvody, pre ktoré bolo rozhodnutie vydané, zanikli, naviac, okresný súd pri rozhodovaní o znalečnom toto skrátil podstatným spôsobom až o 2/3-iny. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu odvolací súd dospel k záveru, že by nebolo spravodlivé trvať na uložení danej pokuty, preto napadnuté uznesenie bez ďalšieho zrušil.

13. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.