

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204892
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204892.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Š. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka V. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H.O.-J., Y. N. XX/XX, t. č. H., Š. X, štátna občianka SR, otec Š. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H.O.-J., Y. N. XX/XX, t. č. H.-J., Y. N. X, štátny občan SR, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/59/2014-22 zo dňa 24.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2014 v č a s t i určenia vyživovacej povinnosti otca Š. Z. na maloletého Š. Z., narodeného XX.XX.XXXX tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletého Š. Z. zo sumy 40,--Eur mesačne na sumu 50,--Eur mesačne, počnúc od 05.11.2018.

Takto určené výživné j e o t e c p o v i n n ý z a s i e l a ť v ť z d y mesačne vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, do ôsmeho dňa toho ktorého mesiaca.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 05.11.2018 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otcovi maloletého dieťaťa zo sumy 40,--Eur na sumu 100,--Eur mesačne, počnúc od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý XXXX od septembra 2018 začal navštevovať Materskú školu na R. E. W. H., pričom do škôlky ho nosí autobusom a mesačne musí platiť poplatok aj do škôlky, čo spolu činí cca 60,--Eur. S maloletým Š. chodí aj k pedopsychiatrické MUDr. R., berie lieky, za ktoré platí 2,--Eur mesačne. Strava maloletého dieťaťa v škôlke je 30,--Eur mesačne a ostatné poplatky má v súvislosti s triednym fondom, rodičovským združením. Maloletému musí zabezpečovať aj hygienické potreby, ošatenie a stravu. Otec sa o maloletého syna vôbec nezaujíma, naposledy ho videl v júni roku 2018, výživné platí pravidelne.

2. Maloletý sa na otca pýta, aj to prečo nechodí pre neho do škôlky. Naposledy, keď bol otec s maloletým dieťaťom v júni roku 2018 mu povedala nech si ho zoberie aj na víkend, aby si ona zatiaľ mohla brigádnicky privyrobiť a zabezpečiť tak maloletému prostriedky na výživu, na čo on reagoval tak, že mu je dosť, keď je s ním aj dve hodiny. Nad rámec výživného mu nič nekúpi, v auguste mal narodeniny, ani mu nezagrataloval. S otcom maloletého dieťaťa žila v spoločnej domácnosti do apríla 2018, takže vie, že chová dvoch veľkých psov, ktorým musí zabezpečovať granule, šampóny a podobne. Má za to, že keď otec vie zabezpečiť výživu dvom psom, môže platiť aj zvýšené výživné.

3. Od apríla do septembra 2018 pracovala v mestskom parku, kde zarobila 164,--Eur mesačne, od 01.09.2018 je zamestnaná v mäsokombináte, kde dostane okolo 350,--Eur mesačne. Poberá detské prídavky a výživné od otca. Polroka bude dostávať aj z úradu práce sumu 126,14 Eur, z dôvodu, že si našla prácu a po polroku len 90,--Eur mesačne. Býva v podnájme so svojim priateľom X. X., za podnájom platia 380,--Eur, pričom ona uhrádza 200,--Eur a priateľ 180,--Eur.

4. Otec maloletého dieťaťa nesúhlasil s návrhom na zvýšenie výživného. Uviedol, že je pravdou, že s matkou maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od apríla 2018. Maloletého naposledy videl v lete 2018. Je pravdou, že za ním nechodí, nakoľko nenávidí priateľa matky dieťaťa. Neužíva návykové látky, nakoľko má leukémiu, každý mesiac musí chodiť na krv. Musí brať aj lieky, nevie koľko stoja, nakoľko mu to kupuje jeho matka. Poberá invalidný dôchodok 249,90 Eur mesačne a z úradu práce príspevok na prevádzku osobného motorového vozidla, ktorú sumu využíva na hygienu, nakoľko nemá auto.

5. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou L. C., ktorá poberá mesačne 180,50 Eur, pracuje na aktivačných prácach. V súvislosti s bývaním majú spolu s matkou výdavky 191,11 Eur mesačne do čoho jej on prispieva sumou 120,--Eur mesačne. Platí výživné, tiež zabezpečuje opateru dvom psom, sú to stafordy, jeden zožerie hocičo, druhý musí mať špeciálne výberové granule. Tie psy ho stoja viac ako 200,--Eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery v rodine obidvoch rodičov, pričom obaja majú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, matka maloletému zabezpečuje vyživovaciu povinnosť primerane jej schopnostiam a možnostiam. Vzhľadom na skutočnosť, že od posledného rozhodnutia o výživnom ubehli 4 roky navrhli, aby súd zvýšil výživné, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, potvrdenia o príjme matky, výdavkov, správy od MUDr. R., Rozhodnutia materskej školy, potvrdenia o príjme otca, jeho matky L. C., listinných dôkazov preukazujúcich ich výdavky, rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/59/2014-22, výpisu z katastra nehnuteľností a zistil nasledovný skutočný stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/59/2014-22 zo dňa 24.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2014 súd zveril maloletého Š. do výchovy a starostlivosti matky, otca zaviazal platiť výživné 40,--Eur mesačne a zároveň upravil styk otca s maloletými dieťaťom.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že dňa 12.11.2018 sa na úrad dostavila matka V. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zamestnaná v spoločnosti Mecom Group, s.r.o., od 12.09.2018 s mesačným príjmom cca 380,--Eur. Okrem toho menovaná poberá daňový bonus a prídavok na jedno dieťa v sume 23,68 Eur, zároveň sa jej vypláca osobitný príspevok podľa zákona o pomoci v hmotnej núdzi v sume 126,14 Eur z dôvodu vzniku jej pracovného pomeru. Matka uviedla, že na výživu mal. Š. jeho otec v súčasnosti prispieva sumou 40,--Eur. Dňa 25.04.2018 matka podala trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti otca, nakoľko mal zameškané výživné od mesiaca 10/2017 do 04/2018. Do 04/2018 matka žila s mal. Š. na adrese N. XX, H., spolu s otcom maloletého dieťaťa. Po partnerskej hádke ich otec vyhodil z domu a matka so synom na určitú dobu odišla bývať k svojej matke na adresu Š. Č..X, H., kde bývali do 15.05.2018, pretože si našli nový podnájom na adrese Š. X, H.. Tu býva s maloletým synom doteraz. V spoločnej domácnosti s nimi žije jej nový priateľ X. X., ktorý je nezamestnaný, t. č. bez príjmu. Matka uviedla, že sa s ním poznala si 7 mesiacov, ale spolu začali žiť len od 05/2018. Pána X. podľa slov matky akceptuje aj maloletý Š., ktorý má k nemu vytvorený pozitívny citový vzťah. Podľa matky ho má maloletý radšej ako svojho otca. Matka uviedla, že kým žila v domácnosti s otcom dieťaťa, v rodine dochádzalo k častým hádkam a fyzickým útokom zo strany otca. Podľa nej otec je drogový závislý na marihuane a piko pervitín. Maloletý zle znášal ich hádky a matka si myslí, že z toho má maloletý súčasné psychické problémy. Od septembra 2018 navštevuje odbornú ambulanciu X. R. a užíva liek Promethazín. Zdravotnú starostlivosť maloletému poskytuje MUDr. L. Z.. Podľa slov matky, sa otec v súčasnosti o syna nezaujíma, nezavolá mu a okrem výživného nepošle nič navyiac. Matka predložila trestné oznámenie, ktoré podala dňa 30.04.2018 na otca maloletého dieťaťa z dôvodu, že bez jej vedomia, bez jej súhlasu a mimo súdom určeného času na realizáciu styku rodiča s dieťaťom sa pokúsil zobrať syna a odviesť na adresu jeho bydliska. Maloletý na tento incident podľa

matky reagoval tak, že sa pocikal a veľmi plakal. V súčasnosti sa podľa slov matky maloletý na svojho otca pýta a zisťuje, kedy pre neho príde. Myslí si, že ho otec nemá rád. Matka má tiež obavu, vzhľadom na to, že otec berie drogy a v domácnosti chová dvoch psov - plemeno americký staford, ktorý má nálepku zakázaného plemena, či bude o jej syna v domácnosti riadne postarané. Maloletý od septembra navštevuje motýlikovú triedu v Materskej škole na R. E., H.. V súčasnosti potreby maloletého uhrádza matka. Za stravu a školné v materskej škole uhrádza sumu 60,--Eur. Do materskej školy dochádzajú autobusom a to ich mesačne vyjde na sumu 25,--Eur. Za lieky uhrádza mesačne sumu cca 2,--Eur, ďalšie výdavky má v súvislosti so zabezpečením oblečenia a obuvi pre maloletého ako aj potrieb jeho osobnej hygieny. Dňa 13.11.2018 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky. Matka s maloletým synom býva v podnájme v dvojizbovom byte. Nájomnú zmluvu majú s majiteľom bytu p. A. uzatvorenú do decembra 2018. Byť je zariadený ako spálňa a obývacia izba. V spálni sa nachádza manželská posteľ, skriňa na oblečenie, TV. V obývacej izbe sa nachádza gauč, konferenčný stolík, komoda s hračkami. Táto izba slúži na hru a odpočinok pre maloletého Š.. Súčasťou bytu je kompletne vybavená kuchyňa, WC a kúpeľňa. Náklady na bývanie pozostávajú z úhrady inkasného a nájomného v úhrnnej sume 340,--Eur mesačne. Počas sociálneho šetrenia bol v domácnosti prítomný maloletý Š. Z., ktorý vykazoval známky dobrej starostlivosti. Spočiatku bol hanblivý, ale po chvíľke sa osmelil a snažil sa komunikovať. Rečové schopnosti maloletého boli na slabšej úrovni, nakoľko ako uviedla matka, v tomto smere maloletého čaká chirurgický zákrok. To čo sme z rozprávania maloletého vyrozumeli bolo, že jeho otec má dvoch psov a jeden ho uhryzol do prstíka, jeho ocko má tiež veľký nožík. Teraz chodí do škôlky, kde papá a hrá sa s hračkami. Má tam kamaráta Q. F.. Keď mu Mikuláš donesie hračky, vtedy napadne sneh. Do škôlky pre neho chodievala starký, mama alebo "mucko" (takto oslovuje maminho priateľa). Počas rozhovoru maloletý ukazoval hračky, s ktorými sa hráva. Dňa 08.11.2018 sa pokúsil tunajší úrad vykonať sociálne šetrenie v domácnosti otca. Na klopanie nám nikto neotváral, bolo počuť iba silné brechanie psov. Otcovi bolo v poštovej schránke zanechané predvolanie. Dňa 12.11.2018 sa Š. Z., nar. XX.XX.XXXX dostavil na úrad. V rozhovore uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 247,--Eur. Z programového vybavenia IS RSD tunajší úrad zistil, že poberá aj peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov - prevádzka OMV vo výške 34,25 Eur mesačne. V súčasnosti žije s matkou L. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je evidovaná na tunajšom úrade a pracuje v rámci aktivačných prác. Otec spolu so svojou matkou žije v mestskom nájomnom byte v J.. Jedná sa jednoizbový byt s kuchyňou, WC a kúpeľňou. Vstupná predsieň je zariadená ako obývacia izba, v ktorej má svoje lôžko otec. Z predsiene sa vchádza do spálne, kde má svoje lôžko jeho matka. Pani C. uhrádza za nájom a inkasné sumu 200,--Eur mesačne a otec jej na domácnosť prispieva sumou 120,--Eur mesačne. K podanému návrhu otec uviedol, že v čase poslednej úpravy výživného poberal invalidný dôchodok vo výške 229,30 Eur. Tento príjem sa v súčasnosti výraznejšie nezvýšil. Pretože poberá plný invalidný dôchodok, svoj príjem si vlastnou prácou zvýšiť nevie. Uviedol, že v súvislosti s liečbou vynakladá mesačne sumu 100,--Eur na nákup liekov. Stanovenú vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne, ale so synom nie je v kontakte pre konflikty s druhom matky dieťaťa. Tieto konflikty nepriaznivo vplyvajú na jeho zdravie. Podľa slov otca, v čase keď boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému Š., t. j. v roku 2014, žil v spoločnej domácnosti so synom a jeho matkou na adrese N. XX/X, H., kde má matka ešte trvalý pobyt. V spoločnej domácnosti nežijú už asi 7 mesiacov z dôvodu partnerkinej nevery. Potom ako mu bola neverná, matka spolu so synom odišla zo spoločnej domácnosti a podľa vedomostí otca teraz žije s druhom, ktorý vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. Otec syna naposledy kontaktoval v lete toho roku. V tejto súvislosti otec navrhol aby bol upravený styk s maloletým tak, aby sa s ním mohol stretávať každý druhý víkend od piatku do nedele. Podľa slov otca je maloletý na neho zvyknutý a on mu vie poskytnúť potrebnú opateru, nakoľko bol maloletý na neho zvyknutý od narodenia. Vzhľadom na to, že u otca nedošlo v výraznejšiemu zvýšení príjmu, nesúhlasí so zvýšením výživného. Tunajší úrad konštatuje, že pani M. poskytuje vyživovaciu povinnosť maloletému Š. osobnou starostlivosťou, starostlivosťou o ich spoločnú domácnosť v rozsahu zodpovedajúcom potrebám maloletého dieťaťa a zároveň vlastným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Je nesporné, že sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, a to prirodzeným plynutím času - keďže od ostatnej úpravy výživného ubehli 4 roky. Za ten čas prirodzene došlo ku zmene pomerov na strane dieťaťa oproti pomerom v dobe posledného rozhodovania o výživnom v zmysle zvýšenia nákladov. K zvýšeniu výdavkov na mal. dieťa došlo jednak z objektívneho dôvodu - všeobecne známej skutočnosti rastu životných nákladov - cien tovarov a služieb ako aj subjektívnych dôvodov - individuálnych dôvodov, akými sú fyzický, fyziologický, kultúrny a psychický rast dieťaťa. Maloleté dieťa už navštevuje materskú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky v súvislosti s poplatkami, ktoré matka v tomto zariadení uhrádza. Na základe uvedeného považujú návrh matky za dôvodný, vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov na strane oprávneného dieťaťa, čo spolu s podstatným všeobecným nárastom životných nákladov odôvodňuje

zvýšenie výživného. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zastáva názor, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa a z toho dôvodu odporúča návrhu matky vyhovieť a zvýšiť otcovi výživné s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

10. Matka maloletého dieťaťa bola zamestnaná od apríla do septembra 2018 ako aktívny pracovník v mestskom parku, kde mesačne poberala 163,98 Eur. Počnúc od 12.09.2018 pracuje u zamestnávateľa MECOM GROUP s.r.o., Humenné, Poľná 4, IČO: 31735151, s miestom výkonu práce Lučenec, kde vykonáva prácu balenia a etiketovania. Za mesiac september 2018 bola matke vyplatená mzda 353,43 Eur (prílohová obálka). Matka maloletému uhrádza obedy v materskej škôlke, ktorú navštevuje, mesačne priemerne 30,--Eur, mesačne platí DIGI televíziu 17,70 Eur a nájomné 200,--Eur mesačne.

11. Otec maloletého dieťaťa je invalidný dôchodca, jeho príjmom je invalidný dôchodok vo výške 249,90 Eur a príspevok na kompenzáciu prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 34,25 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije s matkou L. C., ktorá pobera 180,50 Eur mesačne dávku v hmotnej núdzi (č. l. 40 spisu), v súvislosti s bývaním uhrádzajú spoločne 191,11 Eur mesačne (predpis SPOOL, elektrina, rozhlas a TV č. l. 39 spisu).

12. Z výpisu z katastra nehnuteľností má súd preukázané, že ani matka, ani otec maloletého dieťaťa nie sú vlastníkami žiadnej nehnuteľnosti.

13. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 28,08 Eur.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Pri rozhodovaní súd skúmal, či nastala zmena pomerov, tak na strane rodičov, ako aj maloletého dieťaťa od času posledného rozhodnutia, ktoré bolo vyhlásené dňa 24.10.2014 a nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2014. Je nepochybné, že od posledného rozhodnutia súdu, kde súd určoval vyživovaciu povinnosť otcovi maloletého dieťaťa, uplynuli 4 roky. Z uvedeného mal súd zato, že na strane najmä maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov, keďže v čase posledného rozhodnutia súdu mal maloletý 3 mesiace, pričom v súčasnosti má 4 roky. V čase posledného rozhodnutia súdu matka maloletého bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 203,20 Eur a prídavky na maloletého 23,52 Eur mesačne. V súčasnosti matka je zamestnaná, priemerne dosahuje 380,--Eur mesačne, prídavky na dieťa, výživné od otca 40,--Eur mesačne a bude jej vyplácaný príspevok z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z dôvodu vzniku pracovného pomeru.

23. V čase posledného rozhodnutia súdu otec maloletého dieťaťa bol invalidný dôchodca, s invalidným dôchodkom vo výške 229,30 Eur mesačne a taktiež dostával príspevok od štátu 33,09 Eur mesačne ako kompenzáciu na prevádzku osobného motorového vozidla.

24. Medzi účastníkmi konania nebola sporná skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa v súčasnosti platí výživné vo výške 40,--Eur mesačne, avšak nad rámec výživného maloletému nič nekúpi. Taktiež nebola sporná skutočnosť, že otec okrem platenia výživného prispieva svojej matke na bývanie a taktiež má výdavky v súvislosti s chovaním dvoch psov, viac ako 200,--Eur mesačne.

25. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú voči dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť a jej plnenie je prvoradou povinnosť rodičov. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará v danom prípade matka, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zdravotnej starostlivosti a podobne. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará v danom prípade otec, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré súd určí rešpektujúc zákonné kritérium schopnosti, možnosti a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine). Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje, ktorý však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky a podobne) ovplyvňované aj objektívnymi okolnosťami (dopyt na trhu práce a podobne).

26. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je okrem zistenia príjmu rodiča dôležité zistenie jeho potencionálnej životnej úrovne limitovanej okrem majetkových pomerov aj jeho finančnými nárokmi na zabezpečenie uspokojovania jeho potrieb, pretože platí zákonná premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine).

27. Na základe vyššie uvedených skutočností, po zistení skutočného stavu veci, súd mal za to, že na strane maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov od času posledného rozhodnutia, a preto je dôvodné zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca o 10,--Eur mesačne, t. j. na sumu 50,--Eur mesačne, počnúc od podania návrhu matkou maloletého dieťaťa. Od posledného rozhodnutia súdu sa otcovi zvýšil príjem len o 20,--Eur mesačne, výdavky má rovnaké v súvislosti so zabezpečením zdravotnej starostlivosti a s bývaním. Súd však poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Sám otec maloletého dieťaťa povedal, že v súvislosti s chovom psov má zvýšené výdavky viac ako 200,--Eur mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že je v schopnostiach a možnostiach otca zabezpečiť aj maloletému zvýšené výživné o 10,--Eur mesačne. S poukazom na príjem otca, jeho výdavky a zdravotný stav súd mal však za to, že v schopnostiach a možnostiach otca nie je platiť zvýšené výživné, tak ako to požadovala matka maloletého dieťaťa vo výške 100,--Eur mesačne. Súd zdôrazňuje, že potreby rodičov môžu byť uspokojované až následne, keď si rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu a prispeje v primeranej miere na jeho potreby.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.