

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 10T/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118013781  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118013781.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudcom JUDr. Jozefom Miklušom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. novembra 2018 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

P., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

v C., na A. G., pri herni M., dňa 8.5.2018 približne o 11,50 hod. pristúpil k poškodenému Z. C., trvalý pobyt C. - J., pričom ho požiadal o víno a peniaze, s tým, že ak mu ich nedá, tak ho rozbije, na základe čoho mu poškodený zo strachu vydal peniaze v presne nezistenej sume, s čím sa P. neuspokojil, a preto ho pod hrozbou, že robí karate a box požiadal o ďalšie peniaze s tým, že ak mu ich nedá, tak ho udrie, no keďže poškodený viac peňazí nemal, tak mu P. zobral víno a udrel poškodeného päšťou do tváre, chytil ho oboma rukami a sotil na zem a následne ho kopol do tváre, čím mu spôsobil zranenia, a to zlomeninu viacerých tvárových kostí, pomliaždenie temena hlavy obojstranne, tržnú ranu na dolejš pere, vyklbenie zuba č. 32 a pomliaždenie hrudnej steny vpravo, ktoré si objektívne vyžiadali liečenie po dobu 35 dní, a to aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 11.1.2017, vydaným pod sp. zn. 6T 35/2009, právoplatný dňa 11.1.2017, uznaný za vinného za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. k § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaný vo viacčinnom súbahu s prečinom neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. k § 219 ods. 1 Tr. zák.

t e d a

- proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci  
t ý m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

.. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému: Z. pobočka C., škodu vo výške 2487,47 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému: Z. trvale bydlisko C., adresa na doručovanie C. škodu vo výške 4427,- Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný pred súdom vyhlásil, že je vinný, súd na návrh prokurátora uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná. Súd ďalej vykonal dokazovanie čo do trestu.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že má 8 záznamov, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 11.1.2017 sp. zn. 6T 35/2019, právoplatným dňa 11.01.2017, za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. k § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaný vo viacčinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. k § 219 ods. 1 Tr. zák. , pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 12.01.2021. Priestupkovo bol postihnutý 9- krát.

V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. súd prihliadal pri určovaní druhu a výmery trestu na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil priťažujúcu okolnosť (podľa § 37 písm. m) Tr. zák. páchatel' spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený a jednu poľahčujúcu okolnosť (podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a to páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Nakoľko obžalovaný opätovne spáchal zločin, zvyšuje sa mu podľa § 38 ods.5 Tr.zák. dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o polovicu a súd uložil trest na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby, ktorý považoval na nápravu páchatel'a prihliadajúc aj na predpokladanú premenu podmienenečného odsúdenia (cit. 6T 35/2009) za postačujúci.

Súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.