

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011175
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011175.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného L. Q., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom U., Ľ. G. XX/X, na neverejnom zasadnutí dňa 10.03.2022 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/284/2021 zo dňa 14.12.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/304/2012 zo dňa 23.05.2013 bol odsúdenému L. Q. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorý nastúpil dňa 31.05.2013 s tým, že ho vykonal dňa 31.08.2014. Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (dňa 31.08.2014) odsúdený L. Q. nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/170/2013 zo dňa 13.01.2014, pod bodom 1/ a 2/ pre pokračovací zločin lúpeže sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, sčasti ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a pod bodom 3/ pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Tento (neskorší) trest odňatia slobody má odsúdený L. Q. po započítaní doby obmedzenia osobnej slobody (17.12.2012 - 19.12.2012) a doby väzby (19.05.2013 - 31.05.2013) predpokladane vykonať dňa 17.08.2023. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 17.10.2019.

Dňa 06.10.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. Q. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.12.2021 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/284/2021 tak, že odsúdeného L. Q. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/304/2012 zo dňa 23.05.2013 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/170/2013 zo dňa 13.01.2014 a podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť pre absenciu materiálnej podmienky podmiennečného prepustenia. Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti, z odpisu z registra trestov vyplýva, že

odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený a taktiež bolo naňho pôsobené aj podmiennečným trestom odňatia slobody. U odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený vo vyjadrení k sťažnosti prokurátora uviedol, že okresný súd sa dôsledne, starostlivo a náležite podrobne zaoberal, vysporiadal, posudzoval a vyhodnotil jednak hodnotenie ústavu, ktoré odo dňa 19.12.2012 (začiatku výkonu trestu odňatia slobody) vychádza a je založené na niekoľkoročných zisteniach, záveroch i konštatáciách odborníkov z odborov, resp. odvetví, pedagógov, psychológov, sociálnych pracovníkov, PBS a ďalších príslušníkov ZVJS i riaditeľa ÚVOTS a ÚVV Ilava, ktorými je v hodnotení jednoznačne konštatovaný jeho sebakritický postoj k spáchaniu trestnej činnosti a úprimné oľutovanie jej spáchania, úprimný záujem a cieľ viesť v budúcnosti riadny život. Jeho správanie sa a plnenie si všetkých povinností je dlhodobo (stabilne) slušné a na požadovanej úrovni, takmer po celú dobu VTOS je riadne pracovne zaradený, riadne pracuje, má riadne pracovné návyky, úspešne ukončil štúdium v odboroch mäsiar a kuchár-čaišník, aktívne sa zapája do prác pre potreby ústavu aj v čase osobného voľna, zúčastňuje sa takmer na všetkých vedomostných kurzoch, besedách i prednáškach v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Vo voľnom čase sa venuje štúdiu, číta literatúru, navštevuje ústavnú knižnicu, je členom záujmových krúžkov anglického i francúzskeho jazyka, ako aj stolnotenisového krúžku a pod. aktivít. Pokyny a príkazy nadriadených rešpektuje a plní, má viacero disciplinárnych odmien, počas VTOS udržuje pravidelný kontakt s rodinou, rodičmi, bratom a sestrou, s ktorými má pekný a úprimný vzťah, má plnú podporu a pomoc i dôveru rodiny, že na slobode povedie riadny život človeka. Má dobré rodinné zázemie a vytvorené podmienky pre to, aby v budúcnosti na slobode viedol riadny život, riadne pracoval a nedopustil sa nikdy už žiadnej trestnej činnosti. Je na tzv. výstupovom oddelení, absolvoval kompletný 56 hodinový program základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu. Mal schválené opustenie ústavu v sprievode príslušníka ZVJS za účelom vybavenia si osobných dokladov, pričom toto bezproblémovo dodržal všetkými podmienkami i povinnosťami. Trest odňatia slobody sa pre neho nekončí, ale bude mať pokračovanie aj na slobode v rovine súdom uloženou skúšobnou dobou. Odsúdený tvrdil, že v jeho prípade ide o pomerne dlhodobý (niekoľkoročný) trest a tomuto zodpovedá aj jeho stabilné slušné správanie sa, riadne plnenie všetkých povinností, riadna pracovná morálka a jeho úprimný záujem a cieľ viesť v budúcnosti na slobode riadny život človeka, riadne pracovať a byť nápomocný svojej rodine a spoločnosti. Navrhol Krajskému súdu v Trenčíne, aby potvrdil správnosť a zákonnosť uznesenia Okresného súdu Trenčín a sťažnosť prokurátora zamietol ako nedôvodnú.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 21. februára 2022, preskúmal dňa 10. marca 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými

prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného L. Q. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal príslušnú časť uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody a teda formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie a možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený L. Q. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu zaobchádzania v plnom rozsahu aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je v tomto smere hodnotené pozitívne (zaujal kritický postoj k svojej trestnej činnosti, zúčastňuje sa aktivít kultúrno-osvetovej činnosti, aktivít zameraných na protidrogovú osvetu, zaradený je do diskusnej skupiny zameranej na prevenciu závislostí). V prospech odsúdeného hovorí aj skutočnosť, že úspešne ukončil nielen štúdium v odboroch mäsiar a kuchár-cukrár, ale aj dvojročné nadstavbové maturitné štúdium v odbore „Podnikanie v remeslách a službách,“ pričom v súčasnosti sa vzdeláva v odbore „Záhradník.“ Počas jeho pobytu vo výstupnom oddiele bol zaradený do Základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu, z ktorého absolvoval 48 hodín, kde kompletný program má 56 hodín. Bolo mu schválené povolenie na opustenie ústavu v sprievode príslušníka (vybavovanie dokladov), pričom menovaný bezproblémovo dodržal podmienky a povinnosti súvisiace s udelením povolenia. Svojím pozitívnym, snaživým a vzorným prístupom si vytvoril podmienky na dlhodobé pracovné zaradenie, v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa podieľa na výkone upratovacích, pomocných a čistiacich prác na oddiele. Odsúdený je vedený sociálnym pracovníkom, psychológom, sociálnou kurátorkou aj ďalším personálom v možnostiach plynulého prechodu do občianskeho života, v čom je primerane aktívny. Krajský súd navyše poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že odsúdený L. Q. trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bola mu štrnásťkrát udelená disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností a osobný rozvoj (dlhodobé vedenie krúžku cudzieho jazyka, úspešné študijné výsledky) a disciplinárny trest mu uložený nebol. I keď bola u odsúdeného konštatovaná resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika recidívy trestnej činnosti, krajský súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky odôvodňujúce jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený bol okrem prejednávaného trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov síce šesťkrát súdne trestaný, zväčša však ide o staršie odsúdenia, z ktorých v štyroch prípadoch sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený. V uvedenom smere možno konštatovať, že hoci sa odsúdený opakovane dopustil trestnej činnosti, počas doby výkonu trestu si vytvoril riadne pracovné návyky (zodpovedne plnil všetky pracovné povinnosti), a preto s ohľadom aj na vytvorené sociálne zázemie a dosiahnuté vzdelanie počas výkonu trestu je možné predpokladať, že nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti v dôsledku zabezpečovania si svojich základných životných potrieb, aj keď riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy.

Vzhľadom na správanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorého hodnotenie vyznieva vysoko pozitívne i napriek nepriaznivej resocializačnej prognóze (z toho dôvodu záver hodnotenia ústavu o čiastočnom splnení podmienok na podmiennečné prepustenie), taktiež s ohľadom na to, že ústavom bolo odporúčané jeho podmiennečné prepustenie, je aj krajský súd názoru, že možno odsúdeného podmiennečne prepustiť, pričom okresným súdom určená skúšobná doba v trvaní 2 roky je primeraná na dovŕšenie nápravy odsúdeného.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.