

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201312
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818201312.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu LEGAL HELP INT., a.s., so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 400 847, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému V. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. XXX, XXX XX T., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 20.10.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.07.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný F. XX.XX.XXXX použil pri svojej preprave dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu bez cestovného lístka. Bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. XXXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky. Dočasne bola uplatnená prirážka vo výške zníženej sadzby 50,- eur, ktorá sa by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly (alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly tak, ako to vyplýva z Prepravného poriadku). Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu Dopravného podniku Bratislava uzatvoril s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný bol okamihom uzatvorenia zmluvy povinný dodržiavať pre prepravné a tarifné podmienky. Žalovaný sa dopustil porušenia tarifno-prepravných podmienok a v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji. Žalobcovi preto v zmysle Prepravného poriadku právneho predchodcu žalobcu platného v čase prepravy žalovaného v spojení s Cenníkom vzniklo právo na zaplatenie cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 70,- eur, keďže žalovaný nevyužil možnosť uhradiť zníženú prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, ktorý sa stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava, o ktorej skutočnosti bolo žalovanému zaslané oznámenie o postúpení pohľadávky vyhotovené pôvodným veriteľom.

3. Okresný súd Revúca vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 4Csp/105/2018 - 25 zo dňa 17.06.2018, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému v plnom rozsahu zrušený uznesením tunajšieho okresného súdu, sp. zn. 4Csp/105/2018-47 zo dňa 22.10.2018.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4Csp/105/2018-41 zo dňa 29.10.2018 bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom LEGAL HELP INT., a.s. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/105/2018. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 29.10.2018. Ďalšie písomnosti boli žalovanému v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaný, ako adresát nedozvedel.

5. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/105/2018-50 zo dňa 29.10.2018, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 29.10.2018 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, platného a účinného od 29.04.2017 (ďalej len „IDS BK“), Prílohy č. 1 - Cenníky IDS BK, Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky, oznámenia o postúpení pohľadávky a lustrácie v Obchodnom vestníku na žalovaného, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Dňa 20.09.2017 v čase o 17:07 hod. použil žalovaný pri svojej preprave dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu, pričom pri revíznej kontrole na linke MHD č. X, č. voza XXXX na úseku zastávok Legionárska a Trnavské Mýto bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Ako adresu trvalého bydliska žalovaný uviedol T. XXX, XXX XX T., Y. T..

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018 vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky právny predchodca žalobcu, Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, postúpila pohľadávku žalovaného na žalobcu, spoločnosť LEGAL HELP INT., a.s..

13. Lustrácia v Obchodnom vestníku na žalovaného je negatívna, na žalovaného dosiaľ nebol vyhlásený osobný bankrot.

14. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

15. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení (zákon o doprave na dráhach), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej

stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

16. Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

17. Podľa článku A.14.3 Prepravného poriadku IDS BK cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

18. Podľa článku A.14.4 veta prvá Prepravného poriadku IDS BK cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu 4.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

19. Podľa článku Prílohy 1 k Prepravnému poriadku IDS BK - Cenníky č. 1 IDS BK základné cestovné je 0,70 eur.

20. Podľa článku Prílohy 1 k Prepravnému poriadku IDS BK - Cenníky č. 9 IDS BK základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,- eur.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok obsahujúceho osobné identifikačné údaje žalovaného mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o preprave. Žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce z prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, a to povinnosť mať zakúpený platný cestovný lístok /uhradiť cestovné/, preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a v zmysle prílohy k Prepravnému poriadku IDS BK aj sankčnú úhradu vo výške 70,- Eur ako postih za cestovanie bez platného cestovného lístka. Žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval tvrdenie žalobcu o tom, že porušil prepravné podmienky právneho predchodcu žalobcu, keď cestoval bez platného cestovného lístka a v konaní nebol predložený ani žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukazoval opak, a to že by sa žalovaný pri kontrole preukázal platným cestovným lístkom, prípadne iným platným cestovným dokladom, ktorý by ho oprávňoval na cestu bez úhrady cestovného. Nebolo sporné, že žalovaný vzniknutú pohľadávku ani v priebehu konania neuhradil, súd preto dôvodne podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura, lebo relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, doručeným žalovanému spolu s podanou žalobou a ďalšími listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a tiež zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane identifikácie žalovanej pohľadávky mal súd zároveň preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v predmetnom spore.

25. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. v uplatnenej výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 70,70 eur, a to počnúc uplatneným dňom 20.10.2017 až do zaplatenia. I keď žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania už skorším dňom, ako mesiac od jeho vzniku, tento nárok si však žalobca neuplatnil, preto mu ho súd priznať nemohol, nakoľko je viazaný žalobou a jej rozsah nemôže prekročiť.

26. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.