

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201267
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8616201267.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. XX, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, 1 boulevard Haussmann, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, o zaplatenie 8 % úroku z omeškania ročne zo sumy 557,05 eura od 11.10.2016 do zaplatenia, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 8 % úroku z omeškania ročne zo sumy 557,05 eura od 11.10.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok v sume 33 eur na účet Slovenskej pošty, a.s. do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 557,05 eura s prísl.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/45/2016-31 zo dňa 19.5.2017 súd rozhodol, že: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 557,05 eura s 8 % úrokom z omeškania ročne od 11.10.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 33 eur na účet Slovenskej pošty, a.s. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.

4. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/138/2017-56 zo dňa 26.6.2018 odvolací súd potvrdil rozsudok s výnimkou výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 557,05 eura od 11.10.2016 do zaplatenia, výroku o trovách konania a súdnom poplatku. Zrušil rozsudok vo výroku o úroku z omeškania, trovách konania a súdnom poplatku a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Rozsudok tunajšieho súdu vo výroku I., s výnimkou výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 557,05 eura od 11.10.2016 do zaplatenia, výroku o trovách konania a súdnom poplatku, nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2018.

6. V ďalšom štádiu konania so zreteľom na uvedené zostali predmetom sporu výroky I. o úroku z omeškania, II. o trovách konania a III. o súdnom poplatku.

7. Žalobca podaním zo dňa 10.9.2018 vzal žalobu v časti úrokov z omeškania späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

8. Žalovaný podaním zo dňa 19.11.2018 súhlasil so späťvzatím žaloby v tejto časti.

9. Podľa § 144 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Žalobca vzal späť žalobu v časti úrokov z omeškania späť po pojednávaní. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby v tejto časti. Preto súd konanie v tejto časti žaloby zastavil.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Pretože žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, súd mu priznal ich náhradu v plnom rozsahu. Žalobca si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

15. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. u) tohto zákona od súdneho poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh po zaokrúhlení v sume 33 eur, t. j. 6 % zo sumy 557,05 eura (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona) na účet Slovenskej pošty, a.s. do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

3

5C/45/2016

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.