

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/172/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201871
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518201871.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. L. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX Z. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov, matka: X. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX, zastúpená JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, otec: U. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. X. XXX/X, XXX XX P., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„1. Mal. L. M., nar. XX.X.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky, X. M., nar. XX.X.XXXX ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

2. Otec, U. M., nar. X.X.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. L. M., nar. XX.X.XXXX sumou 28,08 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky X. M.. „

II. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 2P/171/2018.

III. Návrh matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom sa v y l ú č u j e na samostatné konanie.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, doručila súdu dňa 16.11.2018 návrh, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril mal. L. do jej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného sumou podľa úvahy súdu a upravil styk otca s mal. L. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. L. každý nepárny víkend od soboty od 14,00 hod do nedele do 16.00 hod., a to v prítomnosti matky s tým, že si ho vyzdvihne a následne ho vráti v mieste jeho pobytu. Matka je povinná maloletého syna v stanovenom čase riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi. Návrh odôvodnila tým, že dňa 16.11.2018 podala návrh na rozvod manželstva a návrh na úpravu rodičovských práv k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu. Z manželom nezdieľa spoločnú domácnosť, nedokáže sa s ním dohodnúť na podstatných otázkach starostlivosti o syna a súčasne jej manžel ničím neprispieva na výživu syna. Po tom čo opustila spoločnú domácnosť, syn žije s ňou. Ohľadne toho kto bude synovi zabezpečovať starostlivosť sa nevedia dohodnúť, otec sa o syna nezaujíma, možno predpokladať, že so zverením syna do jej starostlivosti a aj vzhľadom na vek dieťaťa súhlasí. Otcovi v stretávaní sa so synom nebráni, naopak chce aby s ním trávil dostatok času a aby syn chodieval aj k nemu, prípadne jeho rodičom s ktorými žije v spoločnej domácnosti, no na konkrétnej podobe styku otca s dieťaťom sa nevedia dohodnúť, preto je nevyhnutné aby to vyriešil súd. Neistota v otázke kto z rodičov, ktorí spolu nežijú sa má starať o dieťa, kto má zabezpečovať potrebnú starostlivosť a aký má byť kontakt s rodičom, ktorý s dieťaťom nežije neprispieva dobrej psychickej pohode dieťaťu. Táto situácia sa zhoršuje ak medzi rodičmi dieťaťa dochádza pri riešení tejto otázky ku konfliktom, ktorých svedkom je aj maloleté dieťa. Z uvedeného dôvodu, je nevyhnutné aby súd dočasne t.j. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej rozhodol o tom,

kto má mať mal. dieťa u seba, to má zabezpečovať jeho starostlivosť, aký má byť rozsah stretávania sa s dieťaťom druhým rodičom, a akou sumou má druhý rodič prispievať na starostlivosť o dieťa. Konkrétnu výšku výživného ponechala na úvahe súdu.

2. Uznesením sp. zn. 2P/172/2018 zo dňa 22.11.2018 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Rodičia mal. detí sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2P/171/2018, návrh podala matka dieťaťa dňa 16.11.2018 v prípade rozvodu navrhuje dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného v sume 150 eur mesačne a upraviť styk otca s dieťaťom každú párnú sobotu od 14.00 hod do 16.00 hod. v prítomnosti matky. Súčasťou spisu je rodný list dieťaťa, sobášny list rodičov dieťaťa ako aj potvrdenie Sociálnej poisťovne o nároku na materské z ktorého vyplýva, že matka dieťaťa si nárok na materské neuplatnila, nakoľko jej nevznikol nárok a zmluva o prenájme nehnuteľností.

4. Vo veci starostlivosti súdu o mal. L. M. je tunajším súdom vedené aj konanie pod sp. zn. 4P/172/2018 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Návrh podala matka dieťaťa v rovnaký deň ako návrh na rozvod a nariadenie neodkladného opatrenia a žiada ním zveriť mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného v sume 150 eur mesačne, upraviť styk otca s dieťaťom každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. , teda navrhuje rovnakú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu ako v rozvodovom konaní, jeho súčasťou sú totožné listinné dôkazy ako v rozvodovom konaní.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 360 ods. 1 zák. C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 166 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konanie spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

22. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

23. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov.

24. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

25. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu ako aj s obsahom rozvodového spisu rodičov mal. dieťaťa sp. zn. 2P/172/2018 a s obsahom spisu 4P/172/2018, ktorým matka dieťaťa navrhuje upraviť rodičovské

práva a povinnosti na čas do rozvodu rodičov mal. L. a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a neodkladné opatrenie podľa návrhu matky je v záujme mal. L..

26. Maloletý L. sa ocitli v takejto situácii, ktorá ohrozuje jeho psychický, fyzický a sociálny vývin a preto je potrebné v jeho záujme dočasne upraviť jeho pomery. Rodičia mal. dieťaťa nevedú spoločnú domácnosť, na výkone rodičovských práv a povinností sa nevedia dohodnúť, pričom mal. L. je v osobnej starostlivosti navrhovateľky.

27. Keďže vzťahy medzi rodičmi mal. dieťa sú vyostrené (podľa tvrdenia matky mal. dieťaťa sa nevedia dohodnúť, hádajú sa) pričom táto situácia je pre dieťa veľmi stresujúca, ohrozujúca jeho zdravý psychický vývoj, a preto je v záujme mal. dieťaťa aby do času rozhodnutia súdu o rozvode manželstva jeho rodičov nebol vystatovaný takýmto stresovým situáciám vzájomného správania sa jeho rodičov.

28. Mal. L. je vo veku 2 mesiacov, vzhľadom na jeho veľmi nízky vek je v jeho záujme aby zostal v osobnej starostlivosti navrhovateľky, preto súd dočasne zveril mal. L. do osobnej starostlivosti jeho matky, keďže má za to, že u matky má vytvorené stabilné prostredie.

29. V rámci neodkladných opatrení možno nariadiť rodičom platenie výživného v nevyhnutnej miere, a to v zmysle § 366 C.m.p. a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej t.j. úpravy práv a povinností k mal. deťom. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, či povinný je schopný platiť a v akej výške.

30. Zákon o rodine v § 62 ods. 2 určuje rodičom povinnosť prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, ďalej uvádza, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Súd nemal preukázané osobné, majetkové ani zárobkové pomery rodičov mal. L. ani nevyhnutné náklady na starostlivosť o mal. L..

32. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. dieťaťa preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletého dieťaťa, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ho. Preto súd neodkladným opatrením zaviazal otca platiť výživné v sume 28,08 eur, ktorá zodpovedá kritériu nevyhnutná miera. Podľa názoru súdu otec disponuje dostatočným potenciálom na platenie takto stanoveného nevyhnutného výživného. Takto určené výživné pokryje nevyhnutné, nutné náklady na výživu mal. dieťaťa s pripočítaním osobnej starostlivosti matky a jej finančného príspevku, a to do rozhodnutia súdu v rozvodovom konaní, v ktorom bude určená výška výživného.

33. Vzhľadom na uvedené súd uložil otcovi mal. dieťaťa prispievať mal. synovi výživným v nevyhnutnej, minimálnej miere, t.j. 28,08 eur. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine je stanovený minimálny rozsah výživného (minimálna výška) na mal. dieťa, ktorou je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Toto minimálne výživné predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 196/2018 Z.z. o úprave súm životného minima s účinnosťou od 01.07.2018 je toto minimálne výživné v sume 28,08 eur.

34. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. dieťaťa preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletého dieťaťa, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť. Preto súd neodkladným opatrením mal. dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca platiť výživné v nevyhnutnej miere v sume 28,08 eur.

35. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené na čas do právoplatného skončenia rozvodového konania rodičov mal. dieťaťa, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2P/171/2018.

36. Návrh matky dieťaťa na úpravu styku otca s dieťaťom súd vylúčil na samostatné konanie v zmysle § 166 ods. 2 C.s.p., vzhľadom na skutočnosť, že o tomto nároku je potrebné vykonať dokazovanie (prešetriť pomery na strane oboch rodičov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku o vylúčení veci odvolanie nie je prípustné.