

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618202867
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618202867.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: N. J., Y.. X.X.XXXX, E. W. J., v konaní o zaplatenie 584,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 584,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 1.5.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.4.2018 doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.5.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny v sume 584,76 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Príslušenstvo uplatnenej istiny tvoria dlžné úroky z istiny vo výške 619,40 Eur, zmluvný úrok vo výške 29,50 % ročne zo sumy 584,76 Eur od 1.5.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 584,76 Eur od 1.5.2018 do zaplatenia a bankové poplatky vo výške 39,65 Eur.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že je akciovou spoločnosťou, ktorej predmetom podnikania je aj poskytovanie úverov. Dňa 18.9.2013 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere č. 1313159962 (ďalej iba ako „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli aj Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery (ďalej iba ako „OP SÚ“), Všeobecné obchodné podmienky žalobcu (ďalej iba ako „VOP“), a sadzobník poplatkov žalobcu (ďalej iba ako „Sadzobník“). Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky v sume 750 Eur (ďalej iba ako „Istina“). Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (ďalej iba ako „Úver“). Žalovaný nesplnil Úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením Úveru, žalobca vyhlásil dňa 6.8.2015 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru žalovaný dlžnú sumu ani z časti neuhradil. Na základe uvedeného je žalovaný ku dňu 30.4.2018 (ku dňu vyhotovenia žaloby) povinný zaplatiť žalobcovi ním uplatnenú istinu a jej príslušenstvo.

3. Vo veci bol v zmysle žalobného návrhu dňa 30.5.2018 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Csp/71/2018-47, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 5Csp/71/2018-68 zo dňa 15.10.2018 uvedený platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe J., V. XXX/XXX (adresa trvalého bydliska uvedená žalovaným v Zmluve ako adresa jeho trvalého pobytu a aj ako korešpondenčná adresa) z dôvodu, že adresát si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ C. Y. G. podanej po pokuse o doručenie zásielky žalovanému na uvedenej adrese, sa žalovaný na tejto adrese nezdržiava, susedia ho tam už dlhšiu dobu nevideli. Lustráciou žalovaného súdom bolo zistené, že tento má od 26.11.2012 trvalý pobyt v obci J., bez udania ulice a čísla (t.j. pobyt bezdomovca). Zásielku zaslanú mu cestou Obce si žalovaný neprevzal. V evidencii ZVJS ani v evidencii daňového úradu sa žalovaný nenachádza. Z uvedených dôvodov súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie, poučením a predvolaním na pojednávanie prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke súdu postupom podľa § 116 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“). Predvolanie mu súčasne zaslal aj na adresu trvalého pobytu, t.j. obce.

5. K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 22.11.2018, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju aj žalobcovu neúčast' na nariadenom pojednávaní a navrhol súdu rozhodnúť v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Zmluvou o úvere, jej zmluvnými podmienkami, Sadzobníkom, Upozornením na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2015, Oznamením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 6.8.2015 s dokladom o jeho odoslaní žalovanému a aktuálnym stavom úveru ku dňu vyhotovenia žaloby. Súd sa tiež oboznámil s priemernými úrokovými mierami z úverov a výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

8. Dňa 18.9.2013 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o úvere č. 1313159962, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 750 Eur. V predmetnej zmluve o pôžičke sú uvedené tieto údaje týkajúce sa úveru:

- výška úveru 750 Eur
- výška mesačnej splátky 27 Eur
- počet splátok v mesiacoch 48
- dátum prvej platby do 20.10.2013
- dátum ďalšej platby k 20. dňu v mesiaci
- dátum konečnej splatnosti úveru 20.9.2017
- celková výška nákladov 530,30 Eur
- úroková sadzba 29,50 % p.a.
- RPMN banky 33,83 %
- priemerná RPMN na trhu 46,06 %.

9. Podľa žalobcom predloženého aktuálneho stavu úveru k 30.4.2018 žalovaný vyčerpal celý úver v sume 750 Eur a žalobcovi doposiaľ zaplatil (splatené) sumu 165,24 Eur.

10. Výzvou žalobcu zo dňa 6.8.2015 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 691,32 Eur (istina 584,76 Eur, úrok 66,91 Eur, poplatky za upomienky 39,65 Eur) z dôvodu predčasnej splatnosti úverovej pohľadávky k 6.8.2015, a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Predmetnej výzve predchádzalo upozornenie žalovaného zo strany žalobcu zo dňa 21.7.2015 na oprávnenie žalobcu vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nedôjde k úhrade vtedy dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy (upozornenia). Možnosť žalobcu požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru bola súčasťou zmluvných podmienok.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 18.9.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je

obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 18.9.2013, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 18.9.2013, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 18.9.2013, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 18.9.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 18.9.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 18.9.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

19. Zmluva o úvere uzatvorená dňa 18.9.2013 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom je spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvoril žalovaný ako nepodnikateľ. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

20. V zmysle článku 1 bod 1.1 Obchodných podmienok žalobcu pre úver účinných od 10.6.2013, vzťahy neupravené Zmluvou, OP a VOP sa riadia ustanoveniami zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodného zákonníka v platnom znení, zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a ďalšími súvisiacimi právnymi predpismi. V tejto súvislosti súd uvádza, že právna úprava v Občianskom zákonníku s účinnosťou od 1.5.2014 v zmysle novely ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vykonanej zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa stanovila jednoznačne, že všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Na zmluvné vzťahy uzatvárané spotrebiteľom, t.j. spotrebiteľské aj obchodné zmluvy, je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka. Uvedené platí aj na daný prípad napriek tomu, že daný právny vzťah, ako aj nároky z neho vznikli pred 1.5.2014. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.04.2015, z ktorého vyplýva, že ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka treba použiť od jeho účinnosti aj na právne vzťahy založené pred dňom, kedy toto zákonné ustanovenie nadobudlo účinnosť.

21. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca na základe zmluvy o úvere zo dňa 18.9.2013 poskytol žalovanému úver vo výške 750 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 48 mesačných splátkach po 27 Eur.

22. Súd preskúmal uvedenú zmluvu, či táto vyhovuje náležitosti tak ako ich určuje zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení v § 9 ods. 2. Jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa v úverovej zmluve je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je vlastne indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. V zmluve o úvere zo dňa 18.9.2013 je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 33,83 %. Je zrejmé, že do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v danom prípade boli zahrnuté splátky istiny úveru a úrokov. Podľa zmluvy celková výška nákladov za úver predstavuje sumu 530,30 Eur. Spolu podľa zmluvy by tak mal žalovaný za úver vrátane sumy poskytnutého úveru uhradiť sumu 1.280,30 Eur. Prepočtom výšky mesačnej splátky uvedenej v zmluve vo výške 27 Eur a počtom splátok 48 je však zrejmé, že žalovaný za úver uhradí sumu 1.296 Eur a teda celkove náklady žalovaného tak predstavujú sumu 546 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že aj ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve je uvedená nesprávne.

23. Ročná percentuálna miera nákladov a výška celkových nákladov uvedených v zmluve o úvere, sú v nej uvedené nesprávne, v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Keďže tieto údaje nie sú v zmluve uvedené správne, súd konštatuje, že v zmluve absentujú náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. g) a j) zákona č. 129/2010 Z.z.. Preto podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovanému poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

24. Žalobca vo formulárovej zmluve uzatvorenej so žalovaným uviedol ročnú úrokovú sadzbu vo výške 29,50 %. Podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska zistených na internetovej stránke NBS, v mesiaci september 2013 bola priemerná úroková sadzba u spotrebiteľských úverov od 1 do 5 rokov poskytovaných bankami 11,04 %. Je evidentné, že v prípade predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 18.9.2013 ide o takmer trojnásobné prekročenie tejto priemernej úrokovej sadzby. Je pritom všeobecne známe, že subjekty poskytujúce úvery z vlastných zdrojov, vyžadujú úroky vyššie než úroky požadované bankami v danom čase. Miera tohto prekročenia, v ktorej sú ešte úroky požadované nebankovými subjektmi akceptovateľné, však nesmie prekročiť rámec dobrých mravov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011, v zmysle ktorého „Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým

sadzám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek“. Je možné poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností. Súd tiež zdôraznil, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať. Aj podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6Co/102/2016 zo dňa 25.7.2017, pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

25. V danej veci úrok dojednaný v zmluve zo dňa 18.9.2013 prekročil 100 % priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami v danom čase. Podľa ustálenej judikatúry súdov sú úroky akceptovateľné, pokiaľ neprekročia práve dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami. Vyššie úroky sú úroky v rozpore s dobrými mravmi. Preto súd aj v danej veci úrok dojednaný v predmetnej zmluve považuje za úrok v rozpore s dobrými mravmi a vzhľadom k tomu ustanovenie úverovej zmluvy v časti dohodnutých úrokov za neplatné. Z uvedeného dôvodu absentuje v zmluve aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. a predmetný úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

26. Žalovanému bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 750 Eur, z ktorého žalovaný doposiaľ uhradil sumu 165,24 Eur. Uvedené tvrdenie žalovaný nijako nerozporoval a ďalšie úhrady nad túto sumu nepreukázal.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval žalobu za dôvodnú iba pokiaľ ide o zaplatenie istiny úveru v sume 584,76 Eur, na zaplatenie ktorej sumy žalovaného zaviazal a v prevyšujúcej časti z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalobu zamietol.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 584,76 Eur od 1.5.2018. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5 % od 1.5.2018 (nepochybné po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej vo výzve zo dňa 6.8.2015, kedy došlo k predčasnej splatnosti úveru). K uvedenému dňu bola sadzba ECB vo výške 0 %, a po zvýšení o 5 percentuálnych predstavuje 5 % ročný úrok z omeškania.

31. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch sporových strán v konaní, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Navyše žalovanému v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.