

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010141
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4414010141.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci obžalovaného E. P. , pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a iné prečiny, o odvolaní obžalovaného E. P. a o odvolaní okresnej prokurátorky v O. K. (ďalej len „okresný prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „súd prvého stupňa“) zo 17.07.2014, sp. zn. 3T/29/2014 (ďalej len „napadnutý rozsudok“), na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 22. novembra 2018 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovaný

E. P. , narodený XX.XX.XXXX v M., trvale bytom
V. M. číslo XXX, toho času
vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon
trestu odňatia slobody Leopoldov,

právoplatne odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25.09.2014, sp. zn. 4To/99/2014 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v bode I. A/ tohto rozsudku,

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona) a § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 42 odsek 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s a na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. OT/36/2013 z 24.05.2013, obžalovanému doručený 24.05.2013, právoplatný 27.06.2013,
- rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/127/2013 z 30.01.2014, právoplatný 30.01.2014 vo výroku o treste, v ktorom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa konajúci samosudkyňou napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného E. P. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania v jednočinnom súbehu pokračovacích prečinov krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil v bode 1/ samostatným konaním a v bodoch 2/ až 8/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s odsúdeným R. B. (ďalej len „odsúdený“) na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase od 29.03.2013 od 17.30 do 05.30 hodiny 30.03.2013, v obci F., obžalovaný vnikol do predajne N. L. č. XXX, tým spôsobom, že kladivom rozbil sklenenú výplň vstupných dverí a odcudzil odtiaľ cigarety rôznych značiek v hodnote 527,60 eur, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobil škodu na odcudzenom tovare vo výške 528,60 eur a poškodením zariadenia vo výške 165,22 eur;

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 10.05.2013 od 19.00 do 05.30 hodiny 11.05.2013, obžalovaný s odsúdeným prišli do obce Y. na osobnom motorovom vozidle značky D. X., odsúdený zostal čakať v aute a obžalovaný vypáčil hlavné vchodové dvere v oblasti zámku na predajni COOP Jednota č. XXX, vošiel dnu a z regálov na cigarety tieto odcudzil a odniesol do osobného motorového vozidla, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobil škodu na odcudzenom tovare vo výške 859,65 eur a poškodením zariadenie vo výške 78,28 eur;

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 14.06.2013 od 18.15 do 05.45 hodiny 15.06.2013, obžalovaný a odsúdený prišli do obce F., na osobnom motorovom vozidle značky X. I. N., nezisteného evidenčného čísla, pričom odsúdený, ktorý bol vodičom, zostal čakať v aute a obžalovaný nezisteným predmetom rozbil výkladové okno na prednej časti predajne N. L. č. XXX, vošiel dnu a z regála na cigarety tieto odcudzil a odniesol do osobného motorového vozidla, v ktorom ho čakal odsúdený a z miesta odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu odcudzením tovaru vo výške 556,92 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 206,31 eur;

4/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 12.05.2013 od 11.00 do 03.40 hodiny 13.05.2013, obžalovaný s odsúdeným prišli do obce P., na osobnom motorovom vozidle značky X., nezisteného typu a evidenčného čísla, odsúdený zostal čakať v aute a obžalovaný na predajni COOP Jednota na V. ulici č. XXX, sekerou vypáčil hliníkové dvere so sklenenou výplňou v oblasti zámku, vošiel dnu a zo stojana na cigarety tieto odcudzil a odniesol do osobného motorového vozidla a z miesta spolu odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu vo výške 22,31 eur na odcudzenom tovare a 105,10 eur poškodením zariadenia;

5/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 09.06.2013 od 11.15 do 02.50 hodiny 10.06.2013, obžalovaný a odsúdený B. prišli do obce X. U., na osobnom motorovom vozidle značky X. I., nezisteného evidenčného čísla, odsúdený, ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obžalovaný sekerou rozbil sklenenú výplň výkladu rozmerov 1,5 x 2 m na predajni potravín COOP Jednota, na Ulici P. parku č. 4, vošiel dnu a z dvoch boxov na cigarety odcudzil cigarety rôznych značiek a z priestoru vedľa pokladne č. 2, odcudzil položené fľaše rôznych druhov alkoholu, odcudzený tovar odniesol do vozidla a z miesta

odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu odcudzením tovaru vo výške 1.246,86 eur a poškodením zariadenia vo výške 253,- eur;

6/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 22.06.2013 od 11.15 do 04.45 hodiny 23.06.2013, obžalovaný a odsúdený B. prišli do obce V., na osobnom motorovom vozidle zn. P., nezisteného typu a evidenčného čísla, odsúdený, ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obžalovaný na budove potravín č. XXX, sekerou rozbil sklenenú výplň vedľajších vchodových dverí, vošiel dnu a zo stojana na cigarety, tieto odcudzil a z miesta spolu s odsúdeným na vozidle odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu vo výške 410,73 eur a poškodením zariadenia vo výške 99,62 eur;

7/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 19.05.2013 od 22.30 do 04.00 hodiny 20.05.2013 obžalovaný a odsúdený prišli do obce M., na osobnom motorovom vozidle značky U. XXX, nezisteného evidenčného čísla, odsúdený, ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obžalovaný nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok na vchodových dverách do predajne potravín COOP Jedna, vošiel dnu a odcudzil odtiaľ cigarety rôznych značiek a z miesta spolu s odsúdeným odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu na odcudzenom tovare vo výške 560,73 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 72,41 eur;

8/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 24.07.2013 od 18.25 do 03.00 hodiny 25.07.2013, obžalovaný a odsúdený prišli do obce M., na osobnom motorovom vozidle značky P. P., nezisteného evidenčného čísla, odsúdený, ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obžalovaný na predajni potravín COOP Jednota sekerou rozbil okennú výplň na vchodových dverách, cez vzniknutý otvor vošiel dnu a odcudzil odtiaľ cigarety rôznych druhov, odniesol ich do vozidla a spolu s odsúdeným z miesta odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky, odcudzením tovaru spôsobili škodu vo výške 649,51 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 104,71 eur;

ktorých čiastkových útokov sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno z 29.11.2012 sp. zn. 3T/16/2008 bol uznaný vinným zo spáchania spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečinov krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za tieto prečiny uložil súd prvého stupňa obžalovanému napadnutým rozsudkom podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (po zistení v ustanovení § 36 písmeno l/ Trestného zákona uvedenej poľahčujúcej okolnosti a v ustanovení § 37 písmeno m/ Trestného zákona uvedenej priťažujúcej okolnosti), § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyridsaťdva mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na tri roky a štyri mesiace zrušiac súčasne výroky o trestoch uložených obžalovanému jednak trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 15.05.2013 sp. zn. 11T/123/2011 (doručeným mu 05.09.2013), jednak rozsudkom Okresného súdu Komárno z 30.01.2014 sp. zn. 1T/127/2013 a napokon aj rozsudkom súdu prvého stupňa z 12.06.2014 sp. zn. 2T/5/2014, ako aj všetky (ďalšie) rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Napadnutý rozsudok bol obžalovanému, jeho obhajkyňi a okresnému prokurátorovi oznámený vyhlásením v ich prítomnosti na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa uskutočnenom 17.07.2014, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, podal obžalovaný aj okresný prokurátor odvolanie smerujúce v oboch prípadoch proti výroku o treste napadnutého rozsudku.

Takto včas podané odvolanie obžalovaný odôvodnil sám písomným podaním adresovaným a doručeným Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) 21.08.2014 a to tvrdením nesprávnosti výroku napadnutého rozsudku o uloženom mu súhrnnom treste, ktorá mala spočívať v tom, že okrem ním zrušeným výrokov o trestoch uložených mu skoršími rozsudkami, mal byť zrušený aj výrok o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Komárno z 24.05.2013 sp. zn. 0T/36/2013, pretože za v prejednávanej veci zažalovaný skutok bol napadnutým rozsudkom uznaný vinným neskôr, než za skutok, za ktorý bol odsúdený týmto skorším právoplatným rozsudkom. Zo všetkých týchto dôvodov obžalovaný

odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a vec podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a v intenciách § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona rozhodol.

Okresný prokurátor takto včas podané odvolanie odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 05.08.2014 tvrdením, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o výške napadnutým rozsudkom obžalovanému ukladaného trestu nepostupoval dôsledne podľa § 34 odsek 1, najmä však odsek 4 Trestného zákona, v ktorej súvislosti osobitne poukázal na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ dvadsaťdvakrát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť a u ktorého doteraz uložené tresty odňatia slobody nevedli k náprave. Navyše súd prvého stupňa mal pri ukladaní trestu prihliadnúť aj na ďalšiu príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h/ Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal v prejednávanej veci viac trestných činov a následne vyhodnotiť konanie a osobu obžalovaného za tak nebezpečné pre spoločnosť, že jeho nápravu nemožno dosiahnuť uložením trestu na dolnej hranici trestnej sadzby. Zo všetkých týchto dôvodov okresný prokurátor odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok zrušil a obžalovanému uložil primeraný trest odňatia slobody.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa v podstate stotožnila s dôvodmi odvolania okresného prokurátora a o uloženom treste v zrušenej časti dovolacím súdom navrhla rozhodnúť v zmysle intencií jeho zrušujúceho rozsudku z 11.09.2018, sp. zn. 2 Tdo 83/2017, ktorým je odvolací súd viazaný.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, zotrvajúc na presne špecifikovaných písomných dôvodoch obžalovaným podaného odvolania smerujúceho proti výroku o treste napadnutého rozsudku v konečnom návrhu odvolaciemu súdu navrhla, aby o zrušenom výroku pod bodom I. A/ bolo rozhodnuté v zmysle rozsudku dovolacieho súdu.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvajúc na písomných dôvodoch ním podaného odvolania žiadal, aby sa odvolací súd držal toho, čo uviedol vo svojom rozsudku dovolací súd.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci plnenia tejto svojej, z ustanovenia § 317 odsek 1 Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti odvolací súd aj v zmysle intencií zrušujúceho rozsudku dovolacieho súdu NS SR z 11.09.2018, sp. zn. 2 Tdo 83/2017, preskúmaval napadnutý rozsudok vo výroku o treste, a to len v časti I. A/, v ktorej bol rozsudok odvolacieho súdu z 25.09.2014, sp. zn. 4To/99/2014 dovolacím súdom zrušený a prikázané mu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti a v jej rozsahu odvolací súd zistil, že na strane jednej v konaní predchádzajúcom preskúmanému výroku o treste napadnutého rozsudku sa súd prvého stupňa nedopustil žiadnych takých podstatných chýb, ktoré by boli porušením ustanovení zabezpečujúcich objasnenie veci alebo právo obhajoby (§ 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku).

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti odvolací súd na strane druhej zistil, že súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach v prejednávanej veci nevykonal všetky dostupné dôkazy potrebné na objasnenie všetkých základných skutočností a okolností dôležitých pre rozhodnutie o obžalovanému ukladanom treste, to tak z hľadiska trestu súhrnného podľa § 42 Trestného zákona ako aj a predovšetkým trestu spoločného podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, teda v konečnom dôsledku tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 11 a § 119 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku (§ 321 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku).

Následne v odôvodnení napadnutého rozsudku obsiahnuté skutkové zistenia súdu prvého stupňa v hore naznačenom smere relevantné pre jeho rozhodnutie o treste, uloženie ktorého obžalovanému v prejednávanej veci prichádzalo do úvahy, sú nielen neúplné a nejasné (§ 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku), ale pokiaľ ide o právne úvahy, ktorými sa súd prvého stupňa spravoval, vzbudzujú

tiež pochybnosti o platnosti pravidla „iura novit curia - súd pozná právo“ (§ 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku).

Z dôvodu vyššie uvedeného odvolací súd na verejnom zasadnutí dokazovanie v hore naznačenom smere postupom podľa § 269 Trestného poriadku sám doplnil a to po zadovážení všetkých trestných spisov o v tomto smere relevantných skorších odsúdeniach obžalovaného (Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/67/2013, zn. 1T/127/2013, sp. zn. 11T/123/2011, sp. zn. 0T/36/2013, Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/84/2013) prečítaním tých v nich (ako aj v už skôr súdom prvého stupňa pripojenom spise súdu prvého stupňa sp. zn. 2T/5/2014) sa nachádzajúcich rozhodnutí a iných listín, ktoré mohli mať a napokon aj mali podstatný vplyv a význam na rozhodnutie o treste, uloženie ktorého obžalovanému v prejednávanej veci zodpovedalo zákonu, teda najmä:

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o naväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj objektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 odsek 13 veta prvá pred bodkočiarkou Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Následne vyhodnotením všetkých v prejednávanej veci súdom prvého stupňa vykonaných a odvolacím súdom vyššie uvedeným spôsobom doplnených dôkazov podľa zásady trestného konania obsiahnutej v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda jednotlivo aj v ich súhrne a súčasne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu dospel odvolací súd k záveru, že:

- na strane jednej okrem prirážajúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 písmeno m/ Trestného zákona zistenej súdom prvého stupňa, bolo u obžalovaného odôvodnené (ako na to správne poukázal

v proti napadnutému rozsudku v neprospech obžalovaného podanom odvolaní okresný prokurátor) aj zistenie priťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 písmeno h/ Trestného zákona (obžalovaný v prejednávanej veci spáchal dva trestné činy v jednočinnom súbehu), na strane druhej rovnako okrem poľahčujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 36 písmeno l/ Trestného zákona zistenej súdom prvého stupňa, bolo u obžalovaného odôvodnené aj zistenie poľahčujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 36 písmeno n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), pretože obžalovaný urobil v prejednávanej veci vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku že je vinný, ktoré súd prvého stupňa podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal so všetkými dôsledkami na rozsah dokazovania s tým podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku spojenými;

- v prejednávanej veci, tak ako na to odkazuje dovolací súd na č.l. 13-14 svojho zrušujúceho rozsudku, boli u obžalovaného splnené všetky zákonom ustanovené podmienky a predpoklady na uloženie jednak spoločného trestu podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona a to vo vzťahu ku skoršiemu právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Komárno z 03.07.2013 sp. zn.3T/67/2013 (doručeného obžalovanému 29.07.2013) a jednak na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniam: právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Komárno z 27.06.2013 sp. zn. 0T/36/2013 (doručeného obžalovanému 24.05.2013) a právoplatnému rozsudku Okresného súdu Komárno z 30.01.2014, sp. zn. 1T/127/2013, v ktorom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu;

- odvolací súd, nakoľko bol viazaný právnym názorom dovolacieho súdu, sa preto v ďalšom len odvoláva na právne úvahy dovolacieho súdu obsiahnuté v jeho rozsudku k danej problematike.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolací súd podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku zruší napadnutý rozsudok aj:

- pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (písmeno b/),

- ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy (písmeno c/),

- ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona (písmeno d/).

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného, vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Keďže odvolací súd zistil iba vyššie uvedené, zákonné dôvody, podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku, na podklade odvolania obžalovaného ako aj prokurátora, v zmysle intencií dovolacieho súdu

napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a za splnenia podmienok ustanovených v § 322 odsek 3 Trestného poriadku napraviac všetky vyššie uvedené zistené chyby, ktorých sa súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom vo výroku o treste uloženom obžalovanému dopustil, rozhodol sám rozsudkom tak, že na podklade jednak súdom prvého stupňa vykonaným ale aj (a predovšetkým) odvolacím súdom doplneným dokazovaním zistených skutočností a okolností majúcich vplyv a význam pre rozhodnutie o treste, uloženie ktorého obžalovanému v prejednávanej veci prichádzalo do úvahy, tomuto uložil spoločný súhrnný trest odňatia slobody dva roky, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na jeden rok (s poukazom na § 42 odsek 2 Trestného zákona), na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň zrušil výroky o treste skorších právoplatných odsúdení vo veciach Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T/36/2013 a sp. zn. 1T/127/2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.