

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/151/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011236
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118011236.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2018 prejednal sťažnosť odsúdeného

G. D.,

nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom G. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/170/2018 zo dňa 17. októbra 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T/12/2017 zo dňa 8.2.2017 bol G. D. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/26/2015 zo dňa 11.5.2015 v spojení s uznesením tohto súdu, sp. zn. 4T/26/2015 zo dňa 7.11.2017 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe) bol G. D. opäť odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 16 mesiacov.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného G. D. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený G. D., ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného G. D. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj k spôsobu jeho života na slobode.

Senát krajského soudu sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený splnil len formálnu podmienku podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. pre podmienené prepustenie v podobe výkonu už polovice uloženého trestu odňatia slobody. Súčasne je ale nutné prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa, že odsúdený nesplnil ďalšie dve materiálne podmienky. Správanie odsúdeného a plnenie povinností vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázalo také polepšenie, ktoré by mohlo viesť k záveru, že odsúdený na slobode povedie riadny život. Súd prvého stupňa okrem iných dôvodov tu správne poukázal aj na to, že prevýchova odsúdeného je sťažená, keď rovnaký trestný čin opakovane spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.