

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010086
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4612010086.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci proti obžalovanému K. S. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného K. S. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany z dňa 28.03.2018, sp. zn. 1T/35/2012, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.11.2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 3 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému K. S..

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku a § 41 odsek 3 Trestného zákona z r u š u j e s a trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/155/2013 zo 16.10.2013 vo výroku o vine a vo výroku o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

obžalovaný: K. S., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom
U., C. X,

j e v i n n ý, ž e :

1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaní W. S., K. S. a W. A. dňa 10.11.2011 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v T. na N. ulici číslo X vošli do predajne Profi Aquarium, kde obžalovaní K. S. a W. A. vylákali predavača N. J. do pravej časti predajne pri akvária, tu odpúťavali jeho pozornosť dlhším rozhovorom, čo v tom čase využil obžalovaný W. S., ktorý zostal pri kvetoch asi 2 metre od pokladne a z poličky predajného pultu nepozorovane odcudzil koženú príručnú tašku čiernej farby s finančnou hotovosťou asi 650 eur, platobnou bankomatovou kartou OTB Banky na meno U. J., platobnou bankomatovou kartou Tatra banky, kreditnou platobnou kartou Home Credit Slovakia a.s. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX na meno N. J., po čom obžalovaný W. S. s odcudzenou príručnou taškou opustil predajňu a po chvíli z predajne odišli aj obžalovaní K. S. a W. A., a následne všetci traja obžalovaní pomocou odcudzenej kreditnej karty Home Credit Slovakia a.s. vykonali dňa 10.11.2011 z bankomatu O. J v T. neoprávnený výber hotovosti vo výške 500 eur, s touto kreditnou kartou platili v ten istý deň v predajni Coop Jednota v obci J. za nákup tovaru v hodnote 174,89 eur, v predajni Coop Jednota v obci N. za nákup tovaru v hodnote 204,78 eur, a v predajni Coop Jednota S. za nákup tovaru v hodnote 188,44 eur a v ten istý deň z bankomatu umiestnenom na P. ulici v Hypermarkete Kaufland v I. postupne vykonali tri neoprávnené výbery vo výške 20 eur, 100 eur a 30 eur, čím takto poškodenému N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., XXXXX, K. 4, spôsobili krádežou a neoprávneným použitím kreditnej karty celkovú škodu vo výške 1900 eur,

2/

dňa 23.11.2011 v čase okolo 15.00 hod. v W. I. v m.č. D. v predajni potravín spol. K. A. s.r.o. C. D. odcudzili zo zásuvky predajného pultu z plechovej krabice finančnú hotovosť vo výške 614,76 eur a z poličky predajného pultu nachádzajúceho sa pod pokladňou čiernu koženú kabelku s osobnými vecami patriacimi poškodenej O. C. takým spôsobom, že obžalovaný K. S. zamestnával O. C. - predavačku vykladaním tovaru na pult a obžalovaný W. A. odcudzil vyššie uvedené veci, čím spôsobil spol. K. A. s.r.o. C. D., ulica I. XXX, IČO: XXXXXXXX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 614,76 eur a O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I., ulica L. I. XX/XX škodu spôsobenú odcudzením osobných vecí vo výške nie menšej ako 66 eur.

t e d a :

v bode 1 rozsudku

- spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobný prostriedok, ktorý použil,

v bode 1 a 2 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1 rozsudku

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 1 a 2 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 Trestného zákona a zistenia príťažujúcich okolností uvedených v § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na nepodmienečný spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky 4 (štyri) mesiace .

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sú d z r u š u j e výroky o trestoch :

- z rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 03.11.2016 sp.zn. 3T/212/2015

- z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/58/2013 zo dňa 14.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/3/2018 zo dňa 08.02.2018,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný K. S. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným v bode 1 napadnutého rozsudku zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

a v bode 1 a 2 napadnutého rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn 2T/89/2015, ktorý mu bol doručený 16.10.2013, a to vo výroku o vine a celom výroku o treste, na skutkovom základe, že:

1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaní W. S., K. S. a W. A. dňa 10.11.2011 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v T. na N. ulici číslo X vošli do predajne Profi Aquarium, kde obžalovaní K. S. a W. A. vylákali predavača N. J. do pravej časti predajne pri akvária, tu odpúťavali jeho pozornosť dlhším rozhovorom, čo v tom čase využil obžalovaný W. S., ktorý zostal pri kvetoch asi 2 metre od pokladne a z poličky predajného pultu nepozorovane odcudzil koženú príručnú tašku čiernej farby s finančnou hotovosťou asi 650 eur, platobnou bankomatovou kartou OTB Banky na meno U. J., platobnou bankomatovou kartou Tatra banky, kreditnou platobnou kartou Home Credit Slovakia a.s. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX na meno N. J., po čom obžalovaný W. S. s odcudzenou príručnou taškou opustil predajňu a po chvíli z predajne odišli aj obžalovaní K. S. a W. A., a následne všetci traja obžalovaní pomocou odcudzenej kreditnej karty Home Credit Slovakia a.s. vykonali dňa 10.11.2011 z bankomatu O. J v T. neoprávnený výber hotovosti vo výške 500 eur, s touto kreditnou kartou platili v ten istý deň v predajni Coop Jednota v obci J. za nákup tovaru v hodnote 174,89 eur, v predajni Coop Jednota v obci N. za nákup tovaru v hodnote 204,78 eur, a v predajni Coop Jednota S. za nákup tovaru v hodnote 188,44 eur a v ten istý deň z bankomatu umiestnenom na P. ulici v Hypermarkete Kaufland v I. postupne vykonali tri neoprávnené výbery vo výške 20 eur, 100 eur a 30 eur, čím takto poškodenému N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., XXXXX, K. 4, spôsobili krádežou a neoprávneným použitím kreditnej karty celkovú škodu vo výške 1900 eur,

2/

dňa 23.11.2011 v čase okolo 15.00 hod. v W. I. v m.č. D. v predajni potravín spol. K. A. s.r.o. C. D. odcudzili zo zásuvky predajného pultu z plechovej krabice finančnú hotovosť vo výške 614,76 eur a z poličky predajného pultu nachádzajúceho sa pod pokladňou čiernu koženú kabelku s osobnými vecami patriacimi poškodenej O. C. takým spôsobom, že obžalovaný K. S. zamestnával O. C. - predavačku vykladáním tovaru na pult a obžalovaný W. A. odcudzil vyššie uvedené veci, čím spôsobil spol. K. A. s.r.o. C. D., ulica I. XXX, IČO: XXXXXXXX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 614,76 eur a O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I., ulica L. I. XX/XX škodu spôsobenú odcudzením osobných vecí vo výške nie menšej ako 66 eur.

Za to bol obžalovanému podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenia poľahčujúcej okolnosti, zistenia príťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona uložený nepodmienečný spoločný súhrnný trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona boli zrušené výroky o trestoch z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 03.11.2016 sp.zn 3T/212/2015, z rozsudku Okresného súdu Trnava z 14.12.2017 sp.zn 4T/58/2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť, aby spoločne s odsúdeným W. S. a odsúdeným W. Dorčiakom uhradili poškodenému škodu vo výške 1900,- eur.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil jednak sám, jednak prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že sa priznal ku krádeži finančnej hotovosti vo výške 614,76 eur a žiada teda o zmenu právnej kvalifikácie, kde by mu bol zrušený prečin podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a rovnako napáda aj výrok o uloženom treste vzhľadom na to, že keby mu bol súd I. stupňa zmenil právnu kvalifikáciu, musel by mu priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zrušiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona a postupovať podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a ukladať trest v trestnej sadzbe nula až dva roky. Nestotožňuje sa s výrokom o náhrade škody, pretože na krádeži bankovej karty sa nepodieľal. Namietajú tiež konanie, pretože žiadal o vykonanie konfrontácie so svedkyňou H. za účelom zistenia, kto platil bankomatovou kartou a o konfrontáciu so svedkami H. a R.. V tejto veci nemohol byť vynesenej rozsudok, pretože je súdený vo viacerých veciach na Okresnom súde v Trnave. Vytkol súdu I. stupňa nerešpektovanie zásady „in dubio pro reo“, zásady „res iudicata“

a zásady „ne bis in idem“ a nevenovanie dostatočnej pozornosti jeho registru trestov, pretože toho času vedľa seba bežia dva tresty. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný K. S. sa na verejné zasadnutie krajského súdu, o termíne ktorého bol riadne a včas upovedomený, nedostavil, do zápisnice o odročenom verejnom zasadnutí dňa 08.11.2018, na ktoré zasadnutie bol predvedený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si v tom čase vykonával, osobne prehlásil, že žiada, aby sa verejné zasadnutie dňa 22.11.2018 o 12.45 hod. vykonalo v jeho neprítomnosti. Krajský súd preto za splnenia podmienok ustanovenia § 293 odsek 5 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaného v jeho neprítomnosti. Pretože pominul dôvod nutnej obhajoby u obžalovaného podľa § 37 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, pre ktorý mu bol ustanovený obhajca opatrením Okresného súdu Topoľčany z 21.11.2017, pričom nezistil žiadny ďalší dôvod nutnej obhajoby u obžalovaného, pretože obžalovaný bol dňom 16.11.2018 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, krajský súd na verejnom zasadnutí dňa 22.11.2018 opatrením podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku zrušil ustanovenie obhajcu JUDr. Martina Valaského vo veci obžalovaného K. S. v danej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 1T/35/2012.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že súd I. stupňa na základe zákonným spôsobom vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav správne právne posúdil. Pokiaľ ide o výrok o treste, má výhrady vo vzťahu k uloženiu súhrnného trestu k odsúdeniu Okresným súdom Lučenec sp. zn. 3T/212/2015, pretože na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto trestu neboli splnené zákonné podmienky, avšak vzhľadom na skutočnosť, že nebolo podané odvolanie v neprospech obžalovaného, uvedené nie je možné napraviť. Preto navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné, aj keď z iných dôvodov, než z akých sa zrušenia napadnutého rozsudku domáhal obžalovaný.

Odvolací súd pri preskúmaní správnosti postupu prípravného konania z predloženého dôkazového materiálu zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti, dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie aj primerane odôvodnil, tak ako mu to ukladá ustanovenie § - u 168 odsek 1 Trestného poriadku, keď uviedol ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Taktiež z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrade škody.

Krajský súd, rovnako ako súd I. stupňa, mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného vo výroku napadnutého rozsudku. Medzi konaním obžalovaného a vzniknutým následkom existuje príčinná súvislosť. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa o preukázaní zavinenia obžalovaného, poukazujúc pri tom na vyhodnotenie dôkazov súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, a to aj vo vzťahu k namietanej časti skutkových zistení obžalovaným, t. j. že tento neodcudzil platobnú kartu, v ktorom sa súd I. stupňa vysporiadal s dôkazmi, na základe ktorých mal zavinenie obžalovaného za preukázané. Svoje úvahy súd I. stupňa správne založil jednak na výpovedi obžalovaného K. S., jednak na výpovedi toho času odsúdeného W. A., výpovedi poškodeného N. J. a svedkyne T. H.. Súd I. stupňa správne svoje úvahy založil na výpovedi odsúdeného A., ktorý

popísal vo svojej výpovedi priebeh skutku, tak ako je popísaný v bode 1 napadnutého rozsudku, pričom táto jeho výpoveď korešponduje s výpoveďou poškodeného J. o priebehu skutku, t.j., že do predajne vošli všetci traja obžalovaní, z toho obžalovaný K. S. a toho času odsúdený A. odpúťavali pozornosť poškodeného, a toho času odsúdený W. S. odcudzil veci popísané v skutkovej vete napadnutého rozsudku vrátane príručnej tašky, v ktorej sa nachádzala neskôr použitá platobná karta. Preto výpoveď toho času odsúdeného W. S. o tom, že o krádeži spoluobžalovaní nemali vedomosť, je nevierohodná, majúca za účel zbaviť v tom čase spoluobžalovaných zo zodpovednosti za spáchaný skutok, táto je v priamom rozpore jednak s výpoveďou poškodeného, jednak s výpoveďou odsúdeného A.. Krajský súd udáva, že zo zodpovednosti za odcudzenú bankomatovú kartu sa obžalovaný K. S. nemôže vyviníť vyhlásením, že o krádeži bankomatovej karty nemal vedomosť, pretože, ako na to už vyššie poukázal krajský súd, ako i súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku na základe vyššie popísaných dôkazov, bola poukázaná vzájomná dohoda obžalovaného a toho času odsúdených o spáchaní skutku a následne z výpovede svedkyne H. aj o následnom použití platobnej karty. Tieto všetky dôkazy a okolnosti odôvodňujú záver, že zavinenie obžalovaného na spáchaní skutku je bez dôvodných pochybností preukázané.

Taktiež sa krajský súd stotožňuje s právnou kvalifikáciou konania obžalovaného ako prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a to z dôvodov uvedených v právnej vete tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o postup krajského súdu, ktorým podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ písmeno d/, odsek 3 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému K. S. a sám postupom podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku a § 41 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol a uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, ktorý je uvedený v bodoch 1 a 2 tohto rozsudku, tak krajský súd udáva, že takýto postup bolo potrebné zachovať z dôvodu, že súdom I. stupňa, napriek jeho správnym skutkovým zisteniam a správnej právnej kvalifikácii konania obžalovaného, bol rozsudok súdu I. stupňa nesprávne vyhlásený, čo krajský súd zistil z nahrávky z hlavného pojednávania dňa 28.03.2018, ktorá sa nachádza v elektronickom súdnom spise. Súd I. stupňa vyhlásil rozsudok s chybou v spisovej značke trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota, keď táto spisová značka konania na Okresnom súde Rimavská Sobota a vydaný trestný rozkaz je pod spisovou značkou 11T/155/2013, súd I. stupňa však v rozsudku vyhlásil spisovú značku 2T/89/2015. Súd I. stupňa túto svoju chybu síce opravil, avšak postupom v rozpore s ustanovením § 60 odsek 2 Trestného poriadku ako aj s ustanovením § 174 odsek 1 Trestného poriadku. Nie je možné v prípade nesprávne vyhláseného rozsudku zachovať postup podľa § 60 odsek 2 Trestného poriadku, ktorým postupom sa opravuje písárska chyba alebo iná zrejma nesprávnosť v zápisnici. Taktiež nie je možné vyhlásený rozsudok opraviť postupom podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku, týmto postupom sa opravuje výlučne písárska chyba, resp. iná zrejma nesprávnosť vo vyhotovení vyhláseného rozsudku. Z týchto dôvodov preto podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, § 41 odsek 3 Trestného poriadku zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/155/2013 zo 16.10.2013 vo výroku o vine a vo výroku o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku vine svoj podklad a sám rozhodol o uznaní viny obžalovaného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o trest, ktorý bol obžalovanému ukladaný, je potrebné uviesť, že obžalovanému bolo potrebné ukladať spoločný trest z dôvodu splnenia podmienok ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona, pretože odsudzoval obžalovaného za ďalší čiastkový útok, ktorý tvoril súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť (z týchto dôvodov preto zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/155/2013 aj vo výroku o vine a aj vo výroku o treste a do tohto rozsudku zahrnul aj skutok z citovaného trestného rozkazu). V tomto prípade ide o trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota 11T/155/2013, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 16.10.2013 a pretože skutok z daného trestného rozkazu, za ktorý bol uznaný vinným citovaným trestným rozkazom (skutok pod bodom 2 tohto rozsudku) tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu v prejednávanej veci (skutkom pod bodom 1 tohto rozsudku). Súčasne z dôvodu splnenia podmienok ustanovenia § 42 odsek 1 bolo potrebné ukladať obžalovanému

aj trest súhrnný vo vzťahu rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 14.12.2017, sp.zn. 4T/58/2013. Na ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 03.11.2016, sp.zn. 3T/212/2015 neboli splnené podmienky určené ustanovením § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože skutky, za ktoré bol obžalovaný uznávaný vinným týmto rozsudkom (skutky z 10.11.2011 a 23.11.2011) sa nezbiehajú so skutkom z rozsudku Okresného súdu Lučenec (skutok z 10.09.2013), zbíhanie týchto skutkov je prerušené vyhlásením trestného rozkazu Okresného súdu Skalica, ktorý bol obžalovanému doručený 05.08.2013 sp.zn. 0T/29/2013, pričom na prerušenie zbíhania trestnej činnosti nemá vplyv skutočnosť, že trest bol obžalovanému zahladený a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora, dané pochybenie nebolo možné napraviť, pretože iné rozhodnutie o uloženom treste, by bolo v neprospech obžalovaného. Z týchto dôvodov preto krajský súd obžalovanému po zrušení napadnutého rozsudku ukladal trest tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom postupoval taktiež podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a obžalovanému z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal mu trest v sadzbe 2 roky a 4 mesiace až 5 rokov, pričom vzhľadom na odstup času, ktorý uplynul od spáchania trestnej činnosti, mu uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonnej sadzby. Za splnenia podmienok ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu zo stredným stupňom stráženia a súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výroky o trestoch uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Takto uložený trest obžalovanému považuje krajský súd za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.