

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010548
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010548.1

Uznesenie

Okresný súd v Galante samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. 03. 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného N. O., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bytom Sládkovičovo, V. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS N. U. H., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/77/2020, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/77/2020 zo dňa 30. 09. 2020, bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd Trnava ako odvolací súd odvolanie obž. voči rozsudku sp. zn. 1T/77/2020 zamietol uznesením zo dňa 07. 01. 2021, právoplatným dňa 07. 01. 2021, ktorým dňom nadobudol právoplatnosť aj rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/77/2020 zo dňa 30. 09. 2020.

Dňa 17. 05. 2021 podal odsúdený na tunajší súd návrh na obnovu uvedeného konania, ktorý odôvodnil tým, že súd nevykonal dokazovanie, on urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. z nevedomosti, dôsledkom väzby a pod vplyvom vyšetrovateľa.

Tunajší súd dňa 09. 03. 2022 vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti prokurátora, odsúdeného a jeho obhajcu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k svojmu návrhu na obnovu konania uviedol, že ho podal z dôvodu, že na polícii aj v CPZ som bol strašne nafetovaný, preto sa priznal. Na otázku súdu, ods. uviedol, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 09. 2020 sp. zn. 1T/77/2020 nafetovaný nebol.

Na otázku obhajcu, či ods. má nejakých svedkov, ktorí mu vedia preukázať, že sa nemohol dopustiť skutku, pretože na mieste činu nebol, ods. uviedol, že má a že ich žiada vypočuť, pričom sa jedná o Ž. L., Š. L.. U nich býval a môžu dosvedčiť, že tam bol.

Na otázku prokurátora, prečo ods. nenavrhoval vypočutie svedkov v konaní 1T/77/2020, ods. uvádza, že to nemal v pláne, chcel si odsedieť 7 rokov.

Prokurátor žiadal návrh na obnovu konania podaný odsúdeným zamietnuť, nakoľko neboli preukázané nové skutočnosti.

Obhajca odsúdeného žiadal návrhu odsúdeného na obnovu konania vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/77/2020 a to: obžaloba (č. l. 334 - 340), úprava sudcu na doručenie obžaloby a výzvy podľa § 240 Tr. por. (č. l. 346 + doručenka pre ods. a obhajcu), žiadosť o eskortu obžalovaného na HP (č. l. 370 + doručenka pre ods.), zápisnica o hlavnom pojednávaní (č. l. 379 - 384), rozsudok OS GA z 30. 09. 2020 (č. l. 392 - 397), odvolanie obžalovaného voči rozsudku (č. l. 399 - 400), uznesenie KS TT z 07. 01. 2021 (č. l. 455 - 459). Súd vykonal dokazovanie aj vypočutím zvukového záznamu z HP pod sp. zn. 1T/77/2020 zo dňa 30. 09. 2020 v minútáži od 9:40 min. do 13:55 min.

Dňa 17. 07. 2020 bola súdu doručená obžaloba, ktorá bola spolu s poučením podľa § 240 Tr. por. doručená obžalovanému (odsúdenému) ako aj jeho obhajcovi dňa 28. 07. 2020. Na deň 30. 09. 2020 bol vytýčený termín hlavného pojednávania. Súd konštatuje, že do konania hlavného pojednávania dňa 30. 09. 2020 obžalovaný (a ani jeho obhajca) nepodal návrhy na doplnenie dokazovania potom, ako mu bola doručená obžaloba aj s výzvou podľa § 240 Tr. poriadku.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní (č. l. 379 - 384) vyplýva, že na hlavnom pojednávaní dňa 30. 09. 2020 obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., pričom tak učinil dobrovoľne, bez nátlaku a najmä po porade so svojím obhajcom.

Zo zvukového záznamu z HP taktiež vyplynulo, že nikto na obžalovaného nerobil nátlak, sudca mu poskytol čas na poradu s obhajcom.

Týmto je vyvrátené tvrdenie odsúdeného, že sa priznal pod tlakom a z nevedomosti.

V odvolaní voči rozsudku z 30. 09. 2020 obžalovaný uviedol iba to, že trest považuje za neprimerane prísny, avšak nepopieral spáchanie skutku.

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 TP, O návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 TP, Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 ods. 1 TP. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia (pozri však ustanovenie § 401). Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z tohto však súčasne vyplýva, že súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené, aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky (primerane pozri R 32/1992). Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého

svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede tzv. spolupracujúceho svedka). Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Podmienkou obnovy konania podľa tohto odseku je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu. Rozsudkom sa v tomto prípade rozumie tak odsudzujúci, ako aj oslobodzujúci rozsudok. Primerane pozri R 2/1969.

Odsúdený bol pred svojím vyhlásením poučený o tom, že ak urobí vyhlásenie o vine, nebude sa vykonávať dokazovanie v tejto časti, ale vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu.

Na základe vyvrátenia tvrdení odsúdeného a preto, že nenastali žiadne novosti, pre ktoré by súd mohol povoliť obnovu konania, súd odmietol návrh odsúdeného na výsluch svedkov, nakoľko tento dôkaz mohol a mal vykonať už v pôvodnom konaní, o ktorého obnovu odsúdený žiadal. Tento dôkaz však po doručení obžaloby nenavrhol vykonať, hoci mu v tom nič nebránilo (aj v tom čase musel vedieť, že skutok údajne nespáchal a že býval u svedkov, ktorých navrhoval vypočuť).

Odsúdený bol uznaný vinným v konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/77/2020 len na základe jeho vyhlásenia, ktoré urobil dobrovoľne, po poučení zo strany súdu, ako aj po porade so svojím obhajcom. Navyše prvostupňové rozhodnutie a konanie bolo preskúmané aj odvolacím súdom, ktorý nezistil procesné pochybenie súdu a ktorý odvolanie odsúdeného zamietol, čo znamená, že sa stotožnil s týmto rozhodnutím ako aj s postupom súdu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.