

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/284/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318206295
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318206295.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: V. C., G.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - O.. L. C.Á., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXXX, P., zastúpená AK J.G..SK, A..P..U., A. A. Š. XX, K. a otec - B. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XX, K.Q., E. Č. A. Z. XXX, K., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd udeľuje matke maloletého O.. L. C., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXXX súhlas, aby umiestnila maloletého V. C., G.. XX.XX.XXXX v. Š.C. Z., E. R. XX, K..

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 16.10.2018 sa matka maloletého V. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas s tým, že maloletý bude navštevovať Š. Z., E. R. XX, K..

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že vzhľadom k veku maloletého V., ktorý dosiahne v marci budúceho roku X roky, rodičia maloletého ako podstatnú vec, na ktorej sa mali dohodnúť riešili už v marci 2018 otázku výberu škôlky pre maloletého. Rodičia na základe diskusie dospeli k dohode, že maloletý bude navštevovať Materskú školu O. XX, na Q. O. XX, XXX XX K.. Nakoľko M. Š.L. O. XX bola návrhom zo strany otca, otec sa na základe komunikácie medzi rodičmi podujal zabezpečiť prihlásenie maloletého do škôlky a vybavenie nástupu maloletého od konca marca 2019 s tým, že matke uviedol, že prihlásenie maloletého do škôlky na O. nemusí riešiť. Matka maloletého sa uspokojila s ubezpečením otca zo zabezpečením škôlky maloletému, nakoľko mu napriek pripomienkam k výberu štátnej škôlky vyšla v ústrety s cieľom dospieť k dohode. Matka maloletého koncom augusta/začiatkom septembra preverovala podanie prihlášky zo strany otca maloletého a riešenie jeho nástupu do škôlky od marca 2019, keďže otec jej v tejto veci neposkytol žiadne informácie, napriek prísľubu, že ju bude informovať. Zo strany riaditeľky škôlky jej však bola poskytnutá informácia, že neevidujú podanie prihlášky zo strany otca maloletého, rezervovať miesto nie je možné (pričom otec tvrdil matke, že taká možnosť tu je), škôlka je na školský rok 2018/2019 plne obsadená a žiadosť si môžeme podať v máji 2019 s nástupom od septembra 2019 (resp. podať žiadosť a čakať či sa nejaké miesto uvoľní). Vzhľadom k poskytnutým informáciám od riaditeľky M. O. je zjavné, že otec napriek dohode rodičov nerealizoval úkony za účelom nástupu maloletého do rodičmi dohodnutej škôlky. Matka mala za to, že otec úmyselne a účelovo konal tak, že nepodal prihlášku do škôlky maloletého, na ktorej sa rodičia dohodli a tým zamedzil nástupu maloletého do škôlky. Otec nechal matku v neistote bez akejkoľvek garancie a potvrdenia o tom, že maloletý do dohodnutej škôlky bude môcť nastúpiť. Matke končí rodičovská dovolenka, musí riešiť nástup do práce, prípadne si hľadať novú prácu (s ohľadom na to, že bola zamestnaná v hoteli otca, z ktorého priestorov ju už otec raz vyhodil, a preto je ďalšia spolupráca a trvanie pracovnoprávneho pomeru zjavne nemožné), aby mala zabezpečený príjem. Matka v tejto súvislosti začala bezprostredne konať a preverovať škôlky,

kde by bol možný nástup maloletého od konca marca 2019 (t.j. po dovŕšení E. rokov maloletého) a snažila sa zarezervovať pre maloletého aspoň nejaké miesto v škôlke. Matke maloletej sa podarilo zarezervovať pre maloletého na základe telefonickkej komunikácie s riaditeľkou škôlky miesto v Š. Z., E. R. XX, K.. Táto škôlka je v blízkosti pôvodne dohodnutej škôlky, zároveň je teda aj v blízkosti práce otca maloletého a zároveň táto škôlka vyhovuje aj potrebám maloletého. Keďže nepostačilo len rezervovanie miesta, ktoré by bolo garanciou, že maloletý bude môcť do škôlky nastúpiť od konca marca 2019 a je potrebné podať záväznú prihlášku, matka kontaktovala otca a informovala ho o tom, že keďže nie je možné, aby maloletý nastúpil do M. O., zabezpečila pre maloletého rezerváciu v inej škôlke, kde by mohol nastúpiť od marca 2019. Napriek snahe matky vyriešiť vzniknutý problém a zabezpečiť pre maloletého škôlku a jeho nástup do nej po dovŕšení E. rokov, otec reagoval neprimerane, opakovane začal na matku útočiť, svojim postojom vytvoril stav, že zamedzuje matke zabezpečiť pre maloletého škôlku, do ktorej by mohol nastúpiť maloletý už v marci (ako to chcel v konečnom dôsledku aj otec). Otec v podstate matke ani nedal šancu začať komunikovať ohľadom jeho súhlasu s touto škôlkou a potreby jeho súčinnosti. Matka sa mu snažila opätovne vysvetliť tento stav a požiadala ho o súčinnosť a súhlas, otec však odmietol. Matka zároveň prišla k záveru, že účelom nekonania otca vo veci nástupu maloletého do škôlky v O. je snaha o to, aby maloletý navštevoval škôlku na L. F. Z. O.. Matka už v rámci riešenia dohody o škôlke pre maloletého opakovane uviedla otcovi, že s touto škôlkou nemôže za žiadnych okolností súhlasiť a jej výber zo strany rodičov nepripadá do úvahy. Podstatnou výhradou matky maloletej vo vzťahu k škôlke L. je, že v predmetnej škôlke pracuje stará mama maloletého zo strany otca. Matka maloletého a stará mama majú medzi sebou konfliktný vzťah a matka maloletého bola z jej strany už počas manželstva opakovane nazývaná invektívami, čo matke potvrdili tretie osoby. Vzhľadom k tomu by takýto konflikt mohol ovplyvniť celkový pobyt maloletého v škôlke, čo nie je v záujme maloletého. Matka preto so škôlkou L. hneď nesúhlasila už v rámci prvotnej diskusie ohľadom škôlok pre maloletého. Nie je vhodné a v záujme dieťaťa, aby navštevovalo prostredie, ktoré je zjavne sýtené negatívnymi emóciami vo vzťahu k matke maloletého, a to s ohľadom na postoj otca k matke maloletého, spôsob jeho komunikácie s matkou a ním vyvolávané konflikty. Bezodkladnosť úpravy pomerov a potreba vydania neodkladného opatrenia je daná termínom podania prihlášky maloletého do Š. Z. a zabezpečením nástupu maloletého do škôlky od marca 2019, a to v spojitosti s ukončením platenej rodičovskej dovolenky matky. Š. Z. vyžaduje súhlas zo strany oboch rodičov maloletého za účelom jeho umiestnenia v škôlke. Z komunikácie medzi rodičmi maloletého je však zjavné, že otec tento súhlas nedá a neposkytne matke súčinnosť vo veci prihlásenia maloletého do Š. Z.. Vzniknutú situáciu pritom spôsobil otec svojim konaním/nekonaním, keď zmaril nástup maloletého do dohodnutej škôlky a následne vybranú a zabezpečenú škôlku zo strany matky odmieta. Prítom matka uviedla otcovi, že ak sa uvoľní miesto v dohodnutej škôlke M. O. od septembra 2019 maloletý by mohol nastúpiť do tejto škôlky. Z komunikácie medzi rodičmi vyplýva, že otec so žiadnou inou škôlkou ako dohodnutou škôlkou M. O. nesúhlasí. Avšak zároveň je zjavné, že prijatie maloletého do tejto škôlky už nie je reálne možné a otec sa opiera len o teoretickú možnosť a dohodnutie nástupu maloletého do škôlky, ak by sa prípadne uvoľnilo miesto v škôlke počas školského roka, nakoľko táto je plne obsadená. Na základe uvedeného mala za to, že jej návrh je dôvodný a žiadala súd, aby mu vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.10.2018 a dôkazmi k nemu pripojenými, obsahom spisu sp. zn. 38P/297/2016 a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom zo dňa 19.06.2018, č. k. 38P/297/2016 - 526 tunajší súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a na čas po rozvoze manželstva zveril maloletého V. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu a zároveň bol upravený jeho styk s maloletým V.. Rozsudok v časti určenia výživného zo strany otca voči maloletému a v časti úpravy styku otca s maloletým doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko sa voči nemu rodičia maloletého odvolali.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

13. Súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný.

14. Nielen z obsahu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ale predovšetkým z obsahu spisu, týkajúceho sa rozvodu manželstva rodičov maloletého, ako aj ostatných návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, o ktorých súd vo veci maloletého V. doposiaľ rozhodoval je zrejmé, že medzi rodičmi sú prítomné výrazné konflikty ohľadom niektorých aspektov realizácie ich rodičovských práv a povinností. Súd sa, po zvážení všetkých skutočností stotožnil s návrhom matky, nakoľko mal za to, že hoci výber predškolského zariadenia u maloletého dieťaťa by mal skutočne byť výsostne vecou rodičov, do ktorej nebudú v žiadnom prípade zainteresované súdy, je tiež zrejmé, že v danom prípade nie je možné ponechať riešenie tejto otázky na rodičov, keďže aj z listinných dôkazov pripojených k návrhu vyplýva, že rodičia nie sú schopní sa na tejto veci, týkajúcej sa maloletého dohodnúť a dostať tak svojej rodičovskej zodpovednosti tak, ako ju má na mysli aj zákon. Po oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými možno tiež konštatovať, že uvedená situácia bola spôsobená konaním, resp. nekonaním otca maloletého. Z komunikácie medzi rodičmi je nepochybné, že boli na návšteve predškolského zariadenia na strane maloletého dohodnutí, a to vrátane tej skutočnosti, že všetky záležitosti ohľadom prihlásenia a vybavenia nástupu maloletého do M. Š. na O. F. Z. K. vybaví otec maloletého, ktorý sám prejavil v tejto veci iniciatívu, pričom matka s tým súhlasila (viď komunikácia rodičov z 03/2018). Keď sa však matka v 08/2018 informovala o prijatí maloletého do predmetnej škôlky bolo jej oznámené, že prihlášku maloletého neevidujú, z čoho je zrejmé, že otec maloletého nekonal tak, ako bolo medzi rodičmi dohodnuté. Uvedenému tiež nasvedčuje tá skutočnosť, že otec neposkytol matke informácie ohľadom riešenia nástupu maloletého do predškolského zariadenia, z ktorého dôvodu sa matka priamo obrátila na predmetnú materskú škôlku. Súd pritom disponuje všeobecnou znalosťou o problematickom umiestňovaní detí do škôlok v rámci Bratislavy, ktorých je nedostatok a miesta v nich je potrebné riešiť dlhšie časové obdobie vopred, najmä ak rodičia dieťaťa potrebujú, aby škôlka spĺňala isté, pre nich dôležité kritériá (napr. dostupnosť a vzdialenosť od miesta zamestnania či bydliska a pod.) Následné konanie matky, ktorá sa snažila zabezpečiť pre maloletého miesto v inej škôlke, súd vyhodnotil ako pochopiteľné a tiež súladné so záujmom maloletého V., keďže matka ako rodič, ktorý vykonáva každodennú faktickú osobnú starostlivosť o maloletého, potrebuje s ohľadom na blížiaci sa koniec rodičovskej dovolenky, mať tieto záležitosti vyriešené, aby vedela, ako sa môže a má zariadiť. Reakcia otca na toto konanie matky maloletého, ako aj celkové nastavenie rodičov k sebe navzájom je potom už len následkom pretrvávajúcich rodičovských konfliktov, ktoré bohužiaľ neustali ani po tom, čo súd vyniesol rozhodnutie vo veci rozvodu ich manželstva a úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné dať otcovi maloletého do pozornosti, že v rámci jeho komunikácie s matkou maloletého po tom, čo ho táto požiadala o súhlas so zápisom maloletého do Š. Z. jej vytkol, že s ním uvedenú nekonzultovala a rozhodla bez jeho účasti (čo však nebola pravda, keďže to ani nebolo možné) a že sa ho vôbec nedotazovala, ako je to s vybavovaním

škôlky na strane maloletého V.. Z komunikácie rodičov v marci 2018 je však nepochybné, že otec matke výslovne uviedol, že všetky záležitosti ohľadom umiestnenia maloletého do škôlky na O. F. Z. K. zariadi on sám a že matka nemusí v tejto súvislosti nič riešiť a čo je tiež podstatné, že on bude matku informovať, čo sa však nestalo.

15. Pre úplnosť súd považuje za potrebné sa vyjadriť aj k možnosti, aby maloletý navštevoval predškolské zariadenie na L. F. Z. K., kde sa stotožnil s názorom matky maloletého, že uvedené by vôbec nebolo vhodné. Výrazne konfliktné nastavenie medzi rodinnými príslušníkmi otca maloletého voči osobe matky maloletého bolo súdu známe už v priebehu konania vo veci samej, preto by návšteva škôlky, v ktorej je personálne zainteresovaná matka otca maloletého, nebola súladná so záujmom maloletého. Je totiž nanajvýš pravdepodobné, že uvedené by výrazne eskalovalo už tak konfliktné vzťahy medzi rodinami oboch rodičov, ktorá situácia by vystavila maloletého výrazne negatívnemu prežívaniu. Záverom dáva súd oboom rodičom do pozornosti očakávanie, že medzi nimi nebude dochádzať k ďalším rozporom ohľadom návštevy predškolského zariadenia u maloletého, a to ani v otázke úhrady nákladov s tým spojených.

16. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V Bratislave, dňa 21. novembra 2018

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.