

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200435
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521200435.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: F. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 1.122,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.122,40 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.122,40 eur od 13.5.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi priznáva n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.3.2021 sa ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.122,40 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.8.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho predchodca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 1.2.2018 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.070,- eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku 34 mesačnými splátkami po 40- eur až do celkovej sumy pôžičky 1.360,- eur. Do dňa podania žaloby žalovaný z vyššie uvedenej sumy uhradil sumu 40,- eur. Veriteľ ho preto listom zo dňa 27.6.2018 vyzval k úhrade dlžných splátok s upozornením, že v opačnom prípade bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.8.2018 úver zosplatiť, o čom žalovaný bol informovaný listom zo dňa 22.8.2018.

2. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami a s výzvou na vyjadrenie v lehote 15 dní odo dňa doručenia zásielky doručená dňa 12.5.2021. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval, k žalobe sa nevyjadril.

3. Dňa 8.10.2021 doručil žalobca súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. Súd uznesením č.k. 5Csp/24/2021-67 zo dňa 8.10.2021 pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 10.3.2022. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti, súhlasil s vykonaním pojednávania bez jeho účasti. Žalovaný

si súdnu zásielku, obsahujúcu predvolanie na pojednávanie na deň 10.3.2022 neprevzal, v zmysle § 112 CSP sa písomnosť považuje za doručенú dňom oznámenia, že správa nebola listinne doručенá z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote, teda v danom prípade dňom 16.2.2022. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Súd uznesením rozhodol, že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a písomného vyjadrenia žalobcu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 1.12.2018, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.7.2018 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.8.2018 a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 1.12.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde v časti III. zmluvy označenej ako Predmet financovania úveru sú uvedené konkrétne podmienky poskytnutého úveru a to nasledovne: druh úveru - viazaný spotrebiteľský úver, celková výška úveru: 1.070,- eur, počet splátok: 34, výška splátky: 40,- eur, celková čiastka: 1.360,- eur, hodnota RPMN: 19,11, fixná ročná úroková sadzba 19,11 %. Doba trvania zmluvy je uvedená: 34 mesiacov, alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Prvá splátka bola splatná 20.3.2018, ďalšie splatné vždy k 20.dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na deň 20.12.2020.

7. Ďalšie zmluvné podmienky sú uvedené v nasledujúcich článkoch zmluvy, pričom v článku XVI. je obsiahnutý splátkový kalendár s rozlíšením každej jednej splátky na istinu a úrok. V bode 10.2 zmluvy si jej účastníci dohodli oprávnenie spoločnosti na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, hoci len čiastočne, počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

8. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil 40,- eur.

9. Žalobca listom zo dňa 27.6.2018 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 120,- eur s tým, že ak do 5.8.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v 04/18, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Tento list bol doručенý žalovanému dňa 4.7.2018 (č.l. 15 p.v.). Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca úver predčasne zosplatiť dňa 19.8.2018, čo vyplýva zo žaloby, aj zo spomínaného prehľadu splátok a úhrad a žalobca túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 22.8.2018.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj „ObZ“), sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 .

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k tomuto právnenému záveru:

22. V danom prípade súd podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi zmluvnými stranami dňa 1.12.2018, pričom nezistil žiadny dôvod pre prijatie záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Zmluva totiž obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, je v nej uvedená správna výška RPMN, úver bol poskytnutý bezhotovostne, v zmluve sú uvedené všetky plnenia, ktoré vyplývajú pre spotrebiteľa z tejto zmluvy a RPMN neprekročila najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavovala dvojnásobok priemernej RPMN. Zachovaná bola aj písomná forma zmluvy a to s poukazom na § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

23. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovaného a teda či riadne zisťoval a preveroval jeho bonitu. Bol pritom preukázaný čistý mesačný príjem žalovaného za posledné 3 mesiace vo výške 550,- eur (priemerný mesačný príjem v sume 550,- eur), pričom žalovaný prehlásil, že nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a jeho mesačné výdavky uviedol výške 0,- eur. Rozhodne teda veriteľ si splnil svoju povinnosť v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona a nenastal dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ani v zmysle citovaného ustanovenia a takisto správne vyhodnotil bonitu žalovaného a to vzhľadom nielen na jeho pomery, ale aj výšku mesačnej splátky tohto úveru, ktorá bola nízka a predstavovala 40,- eur mesačne.

24. Súd teda dospel k záveru, že žalobca konal s riadnou odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto bol oprávnený aj na predčasné zosplatnenie úveru ako to vyplýva z § 11 ods. 2 vety prvej zákona č.129/2010 Z. z.

25. Súd sa teda zaoberal aj tým, či právny úkon žalobcu o predčasnom zosplatnení úveru je platným právnym úkonom. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.4.2018. Žalobca úver zosplatnil 19.8.2018, teda v tom čase už bol žalovaný v trojmesačnom omeškaní so splátkami a zároveň žalobca si splnil aj svoju zákonnú povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže na využitie tohto práva v lehote dlhšej ako 15 dní žalovaného upozornil listom zo dňa 27.6.2018, doručeným žalovanému dňa 4.7.2018. Spomínaný právny úkon o zosplatnení úveru je preto v súlade so zákonom a je platný.

29. Súd napokon ex offio skúmal aj to, či uplatnená pohľadávka nie je, hoci len čiastočne, premlčaná. Táto povinnosť mu vyplýva z § 54a Občianskeho zákonníka. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

30. Pri spotrebiteľských zmluvách je teda potrebné premlčanie posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 101 a 103 Občianskeho zákonníka.

31. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Podľa názoru súdu trojročná premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť od zročnosti prvej omeškanej splátky, pre ktorú sa stal zročným celý dlh, t.j. 20.4.2018 a plynula do 20.4.2021. Keďže žaloba bola podaná 24.3.2021, teda pred uplynutím premlčacej doby, nárok bol uplatnený včas a pohľadávka ani čiastočne premlčaná nie je.

34. Z vyššie uvedených dôvodov súd teda považoval za právne dôvodné žalobe o zaplatenie zostatku istiny úveru predstavujúcej sumu 1.122,40 eur v celom rozsahu vyhovieť.

35. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Žalobca úver zosplatnil dňa 19.8.2018 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobca realizoval až listom zo dňa 22.8.2018, ktoré oznámenie mal zaslať žalovanému, avšak doručenie tohto oznámenia nepreukázal. Skutočnosť, kedy sa žalovaný dozvedel o zosplatnení úveru, má zásadný vplyv na rozhodnutie vo vzťahu k nároku žalobcu na príslušenstvo pohľadávky, konkrétne vo vzťahu k úrokom z omeškania. V danom prípade žaloba bola žalovanému doručená dňa 12.5.2021, teda žalovaný sa mohol preukázateľne dozvedieť o zosplatnení úveru najneskôr doručením podanej žaloby, t. j. 12.5.2021. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úrok zo omeškania z požadovanej sumy odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, t.j. od 13.5.2021 a v prevyšujúcej časti žalobu, čo do úroku z omeškania, zamietol.

39. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore takmer v celom rozsahu úspešný, keďže neúspešný bol len v nepatrnej časti úroku z omeškania a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

40. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.