

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202085
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618202085.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: Y. Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R. XXXX/XX, M., zast. advokátkou: JUDr. Margita Kytnárová, Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, Topoľčany, a otca: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX M., zast. advokátom: JUDr. Ľubomír Kišac, Škultétyho 1597/7, Topoľčany, o zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

II. Otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletým Y. do 30.04.2019 každý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 19.00 hod., a od 01.05.2019 každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15.30 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 19.00 hod.. Otec maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

III. Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/96/2017-38 zo dňa 19.10.2017.

IV. Súd **u k l a d á** rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.08.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zmenu úpravy styku stanovenú rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/96/2017 tak, aby bol otec oprávnený sa s maloletým dieťaťom stretávať každú nepáry sobotu v čase od 09.00 hod do 19.00 hod.. Matka zároveň požadovala zvýšenie výživného zo sumy 100 eur na sumu 150-200 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018. Návrh bol odôvodnený tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/96/2017 zo dňa 19.10.2017 je otec oprávnený sa stretávať s maloletým dieťaťom každý utorok, štvrtok a sobotu v týždni od 15.30 hod. do 19.00 hod. Stanovený spôsob úpravy styku matka označila za absolútne nevyhovujúci a vôbec nerešpektuje jej potreby a jej povinnosti a skôr škodí maloletému. Maloletý si vytvoril od poslednej úpravy určitý režim, ktorý mu pobyt u otca jednoducho narúša. Maloletý jej dáva najavo, že k otcovi v stanovený čas nechce chodiť. Syn má psychické problémy, je nervóznym, nesústredeným, odmieta stravu, má problémy so zaspávaním a dokonca po návrate od otca zvracia. Poukázala na nevhodné správanie sa otca pri preberaní dieťaťa. Z dôvodu stresových a vypätých situácií

bola nútená navštíviť detského psychológa. Ďalším dôvodom je to, že doterajší plný pracovný úväzok sa jej čoskoro zmení na plný pracovný úväzok. Dôvodom na zmenu styku je aj to, že od 01.09.2018 nastupuje maloletý do predškolského zariadenia, pričom táto skutočnosť má vplyv aj na výšku nákladov na maloletého.

2. V podaní doručenom súdu dňa 04.10.2018 otec s návrhom matky nesúhlasil z dôvodu, že matka zvýšenie výživného okrem skutočnosti, že dieťa 01.09.2018 začalo navštevovať predškolské zariadenie, nijako nezdôvodnila. Od poslednej úpravy výšky výživného neprešiel ani jeden rok a u dieťaťa ani matky nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Náklady na maloletého sa nezvýšili, pretože je už odplienkovaný, teda odpadli výdavky na plienky. Otec uviedol, že u neho došlo k zmene výdavkových pomerov, keďže v súvislosti s kúpou bytu mu pribudli výdavky na hypotéku cca 300 eur mesačne a náklady na byt cca 200 eur mesačne, okrem iných bežných výdavkov. Otec ďalej poukázal na to, že u matky došlo k zmene pomerov, nakoľko nastúpila do zamestnania, v ktorom má nastúpiť na plný úväzok. Od poslednej úpravy styku si syn na neho zvykol, je väčší a je v jeho záujme, aby sa styk rozšíril a nie zužoval. Syn sa na stretnutia s ním teší a stáva sa, že keď ho chce odovzdať matke, tak by chcel s ním byť dlhšiu dobu. Nesúhlasil s tvrdením matky, že doterajšia úprava styku malému škodí a že narúša jeho denný režim. Čo sa týka návštevy škôlky, otec si u zamestnávateľa vybavil zmenu pracovnej doby tak, aby mohol syna nosiť a aj odnášať zo škôlky. Potvrdil, že jeho syn má problémy so stravovaním, keď okrem vanilkového pudingu a vanilkového dojčenského mlieka nejde žiadnu inú potravinu. Zároveň otec podal vzájomný návrh na zmenu úpravy styku jeho rozšírením tak, aby bol oprávnený sa so synom stretávať každý utorok a štvrtok v čase od 15.30 hod do 19.00 hod a každý nepárny týždeň od piatka od 15.30 hod. do nedele do 19.00 hod..

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/88/2018, sp. zn. 10P/96/2017 a sp. zn. 9P/2/2017, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/2/2017-32 zo dňa 26.01.2017 bol maloletý Y. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec sa zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške 100 eur mesačne.

5. Maloletý mal v tom čase dva roky. Matka s maloletým bývala v 2-izbovom byte v osobnom vlastníctve jej matky. Náklady uviedla nasledovné: 50 eur nájom, 55 eur energie, plienky maloletého 40 eur mesačne, detské mlieko Nutrilon 30 eur mesačne. Matka poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne. Priemerný čistý mesačný príjem otca predstavoval v tom čase 871,17 eur. Otec býval u rodičov, ktorým prispieval na bývanie sumou 150 eur mesačne.

6. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/96/2017-38 zo dňa 19.10.2017 súd upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený sa s ním stretávať každý utorok, štvrtok a sobotu v čase od 15.30. hod do 19.00 hod..

7. Maloletý Y. žije spolu s matkou v 2-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletého (zo strany matky). Mesačné výdavky matka uviedla nasledovné: 55 eur nájom, 50 eur energie, 150 eur pôžička, cca 200 eur benzín. Matka nastúpila do práce 15.01.2018 na 0,6-tinový úväzok. Pracuje 3 dni v týždni. Uviedla, že jej nástup na plný pracovný úväzok je na báze dobrovoľnosti. Jej aktuálny príjem zo zamestnania predstavuje cca 580 eur v čistom. Matka i naďalej pobera rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur. Matka tiež spláca pôžičku vo výške 100 eur mesačne, ktorú si vzala v roku 2013.

8. Maloletý nastúpil od septembra 2018 do materskej školy, neprespáva tam, chodí tam iba na dopoludnie. Náklady na škôlku sú školné 15 eur mesačne a strava 1,27 eur denne (cca 25 eur mesačne).

9. Otec je od 01.03.2017 zamestnancom spoločnosti ALCOR - SIGNS, spol. s r.o. . jeho aktuálny priemerný čistý mesačný príjem predstavuje cca 940 eur. Otec býva v 3-izbovom byte, ktorý nadobudol do osobného vlastníctva v januári 2018. Otec má v súčasnosti nasledujúce výdavky: sato cca 20 eur mesačne, Orange a.s. 53,79 eur mesačne, hypotéka 261,85 eur (súčet splátok 30,55+10,94+220,36 - vid' č. I. 30), náklady na byt 118 eur mesačne, elektrina 20 eur mesačne, výživné 100 eur mesačne, splátka úveru 23,27 eur mesačne, stavebné sporenie 18,26 eur mesačne, povinné zmluvné poistenie

44,50 eur štvrťročne, úrazové poistenie vodiča 60,50 eur ročne, poistenie nehnuteľnosti 75,24 eur ročne, plyn 20 eur štvrťročne.

10. Medzi rodičmi dochádza pri preberaní dieťaťa ku konfliktným situáciám, čo obaja potvrdila na pojednávaní dňa 09.10.2018 a vyplýva to aj z úradného záznamu spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany dňa 23.07.2018 (č. I. 31) či správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 08.10.2018. Rodičia na pojednávaní dňa 09.10.2018 potvrdili, že dieťa bolo počas leta dvakrát u otca na celý víkend, pričom raz vznikol medzi nimi konflikt pri odoberaní za asistencie polície.

11. Matka súdu na pojednávaní dňa 09.10.2018 predložila správu o psychologickom vyšetrení maloletého vo Fakultnej nemocnici W. dňa 23.07.2018. V správe je uvedené, že dieťa senzitívne vníma nepredvídané i bežné podnety. S tým, že napätie v spoločných situáciách vytvára negatívne prostredie pre zdravý vývin osobnosti dieťaťa. Podľa dostupných informácií aktuálny spôsob styku s dieťaťom nie je vhodný a psychologička odporúčala odborné poradenstvo za pomoci tretej osoby. Otec vyjadril pochybnosti o nestrannosti psychologičky, ktorý vypracovala správa, a to z dôvodu, že Fakultná nemocnica W. je zamestnávateľom matky.

12. Vo veci bolo vykonané psychologické poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. V záverečnej správe zo psychologického poradenstva zo dňa 16.11.2018 je uvedené, že obaja rodičia milujú svojho syna, chcú sa o neho starať a ochraňovať ho. Maloletý má vytvorený citový vzťah k obom rodičom, pričom potrebuje byť v kontakte s oboma rodičmi. Rivalita rodičov má na maloletého negatívny vplyv, pričom rodičia by mali zohľadňovať najlepší záujem dieťaťa a vytvoriť mu vhodné podmienky pre zdravý vývin. Vzhľadom na vek dieťaťa je potrebné, aby bol stanovený denný režim dieťaťa a rodičia rešpektovali jeho potreby.

13. Kolízny opatrovník v správe zo dňa na základe záverov psychologického poradenstva odporučil zmenu úpravy styku tak, aby otec bol oprávnený sa stretávať so synom každý párny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 19.00 hod.. zároveň odporučil uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletého, a to psychologického poradenstva po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

14. Matka na pojednávaní dňa 22.11.2018 v zásade súhlasila s odporúčanou úpravou styku. Otec požadoval úpravu styku aj v párny týždeň v utorok alebo stredu vzhľadom na väčší časový odstup dní kolízny opatrovníkom navrhovanej úpravy styku.

15. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom

sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (2).

19. Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

26. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

27. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

28. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že doterajšia úprava styku otca s maloletým je nevyhovujúca. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/96/2017-38 zo dňa 19.10.2017 súd upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený sa s ním stretávať každý utorok, štvrtok a sobotu v čase od 15.30. hod do 19.00 hod.. Takto stanovený styk vzhľadom na odstup času a skutočnosť, že maloletý začal navštevovať materskú školu nezohľadňuje potreby maloletého dieťaťa v jeho veku. Maloletý potrebuje stabilné výchovné prostredie za súčasnej úpravy styku v intervaloch, ktoré umožnia zachovanie intenzívneho vzťahu k otcovi. Maloletý ma preukázateľne vytvorený citový vzťah k obom rodičom, preto súd akceptoval návrh kolízneho opatrovníka na úpravu styku v znení, ako je uvedené vo

výroku II. tohto rozsudku. Vzhľadom na časté konflikty rodičov a neochotu vzájomne komunikovať mal súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa mu po uplynutí určitého času rozšíriť víkendový styk na tzv. štandardný rozsah, t. j. od piatku do nedele, pričom súd začiatok takejto úpravy styku stanovil na 01.05.2019, čím sa vytvorí priestor na to, aby si maloletý zvykol na domácnosť otca, pričom súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že maloletý bol u otca počas leta dva víkendy a je pochopiteľné, že otec má záujem sa s dieťaťom stretávať vo väčšom rozsahu.

29. Čo sa týka požiadavky matky na zvýšenie výživného, súd jej návrh na zvýšenie výživného zamietol z dôvodu, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka v súčasnosti dosahuje vyšší príjem vzhľadom na to, že nastúpila do zamestnania, pričom otcovi pribudol opodstatnený výdavok na hypotéku z dôvodu, že nadobudol do osobného vlastníctva byt. U maloletého tiež nebola preukázaná zmena pomerov na strane výdavkov, keďže v súčasnosti je odplienkovaný a náklady na materskú školu aktuálne nepresahujú výdavky na maloletého z času poslednej úpravy výšky výživného.

30. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. Základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou oboch rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. Výchovnými opatreniami sa vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností rodičmi a nad dieťaťom. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu - napomáhať navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že dieťa sa bude vyvíjať v súlade s so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Pri výbere druhu výchovného opatrenia sa prihliada na to, aby uložené výchovné opatrenie bolo efektívne, t. j. aby prinieslo požadovaný výsledok.

31. Vzhľadom na zjavne narušené vzťahy medzi rodičmi mal súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa uložiť jeho rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Účelom poradenstva bude zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi, ktorí pri svojich osobných konfliktoch negatívne vplyvajú na maloleté dieťa, ktoré vo svojom živote potrebuje oboch rodičov bez ohľadu na to, že títo už nežijú v partnerskom zväzku. Obaja rodičia musia akceptovať úlohu a postavenie druhého rodiča, čo u nich v súčasnosti zjavne absentuje. Trvanie výchovného opatrenia súd stanovil na dobu 6 mesiacov tak, aby záver psychologického poradenstva mohol byť zameraný aj na zmenu úpravy styku, ktorá je stanovená od 01.05.2019.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.