

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010207
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6218010207.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Slavoj Seneckého prejednal sťažnosť obžalovaného M. B. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš z 29.10.2018, sp. zn. 3T 70/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného M. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš z 29.10.2018, sp. zn. 3T 70/2018 podľa § 238 ods. 3 Tr. por. ponechal obž. M. B. vo väzbe z dôvodov uvedených v ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a súčasne rozhodol tak, že podľa § 80 ods. 1 písm.c/ Tr.por. väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Svoje uznesenie zdôvodnil tým, že doteraz zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy v štádiu prípravného konania naďalej nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie a následne podaná obžaloba, bol spáchaný, má znaky zločinu, je dôvodné podozrenie, že skutok spáchal obžalovaný tak, ako je to rozvedené v skutkových vetách obžaloby. V prípade prepustenia na slobodu je tak dôvodná obava, že by obžalovaný mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Proti uzneseniu zahlásil sťažnosť obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 29.10.2018, pričom svoju sťažnosť aj písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Sťažnosťou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a prepustenia na slobodu s prípadným uložením primeraných obmedzení. Mal za to, že dôvody väzby tak, ako ich ustálil senát okresného súdu už netrvajú, keď obžalovaný sa stará o dve mal.deti a tieto zabezpečoval aj v čase, keď bol na slobode. Vzhľadom aj k tej skutočnosti, že vznikli pochybnosti o tom, či sa obžalovaný dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák., sú aj dôvody obžaloby okresného prokurátora oslabené a tým sa obžalovaný stavia do lepšej pozície pred súdom.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ môže podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Ako zistil krajský súd na M. B. bola podaná obžaloba dňa 19.9.2018 v bode 1) pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. a v bode 2) obžaloby pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ , b/ Tr.zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j/ Tr.zák. a s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm.c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1)

dňa 17.05.2018 v čase okolo 00.30 h v obci F. pred miestnou predajňou potravín fyzicky napadol I. V. bytom F. č. XX a to tak, že ho začal biť, čo trvalo asi 5 min., pričom päšťou pravej ruky ho udrel do tváre, načo tento spadol na zem, kde mal upadnúť do bezvedomia, kde s bitím prestal keď už I. V. ležal na zemi a nehýbal sa, pričom bol dobitý a krvavý, I. V. sa prebral až ráno doma okolo 07.00 h, avšak nevedel uviesť ako sa dostal domov, následkom bitky mal silné bolesti hlavy, obidve oči mal napuchnuté a krv mu často tiekla z nosa, preto mu bola privolaná záchranná služba z NsP V. A., ktorá ho previezla na lekárske vyšetrenie, kde bol následne hospitalizovaný na traumatologickom oddelení Veľký Krtíš s tým, že podľa znaleckého posudku F. J. J. utrpel poúrazové krvácanie pod tvrdú plenu mozgu v 1'avej čelovej oblasti, trieštivú zlomeninu čelovej kosti vľavo s posunom, zlomeninu jarmového oblúka vľavo s posunom, zlomeninu koreňa nosa s posunom a viacpočetné zlomeniny spodiny, stropu a bočných stien ľavej očnénice s pomliaždením a okolo-očným hematómom obojstranne viac vľavo, ktoré si vyžiadali dĺžku liečby a PN nad 42 dní ak nenastanú komplikácie, tak ju možno ustáliť na 3 mesiace,

2)

dňa 17.05.2018 o 00.45 h v obci F. neoprávnene bez súhlasu vlastníka nehnuteľností vošiel cez neuzamknutú železnú bráničku na dvor rodinného domu č.XX, kde prešiel do zadnej časti dvora, kde sa nachádza samotný rodinný dom a tu kopaním a búchaním na riadne uzamknuté vchodové dvere vedúce do rodinného domu, tieto vchodové dvere vykopol, vošiel do vnútra domu, kde v obývacej izbe napadol spoluvlastníka domu L. L. a to tak, že ho chytil pod krkom, hodil ho na posteľ, kde ho udieral päšťami do celého tela, pričom sa mu vyhrážal, že ho zabije, podreže a že všetci v dome budú mŕtvi, L. L. sa snažila pomôcť jeho družka Z. L., ktorá sa v tom čase nachádzala v izbe a táto sa M. B. snažila od L. L. odtrhnúť, pričom mu povedala, že privolá políciu a pôjde do basy, na čo sa M. B. Z. L. začal vyhrážať, že ju zabije a všetci budú mŕtvi, následne tam z vedľajšej izby prišla dcéra L. a Z. L. - T. L., ktorá mala v ruke kuchynský nôž so žltou rúčkou s úmyslom M. B. postrašiť, aby z domu odišiel, kde kričala, aby z domu vypadol preč, na čo M. B. ku nej priskočil, nôž jej z ruky vytrhol a začal sa s ním zaháňať na T. L., kde jej kričal, že je kurva, že sa kurví a že ju zabije a zabije všetkých v dome, v ďalšom konaní M. B. zabránila jeho terajšia družka O. B., ktorá tam neskôr prišla, ktorá mu z ruky nôž vytrhla a odložila ho a M. B. vyviedla von z domu, čím takto M. B. u L. L., Z. L. a T. L. svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že svoje vyhrážky aj uskutoční a L. L. a Z. L. poškodením vchodových dverí spôsobil škodu vo výške 40,- €.

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi uznesenia okresného súdu ako aj s jeho dôvodmi a má za to, že dôvod väzby tak, ako ho ustálil senát okresného súdu v zmysle § 71 ods. 1 písm.c/ Tr.por., naďalej pretrváva. Je potrebné poukázať na doterajší život obžalovaného, na jeho osobu, na to, že bol doteraz 6-krát súdne trestaný, ako aj na tú skutočnosť, že naposledy bol odsúdený rozsudkom OS Veľký Krtíš zo 14.12.2017, sp.zn. 3T/92/16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 32 mesiacov, keď rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2018 na základe rozhodnutia krajského súdu v Banskej Bystrici z 23.05.2018, sp.zn. 3To/57/2018, keď bolo odvolanie obžalovaného M. B. zamietnuté.

Znamená to, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutku predtým, ako rozhodol okresný súd a krajský súd. Za tohto stavu ani rozhodnutia súdov neboli pre obvineného ponaučením, vedel o tom, že je trestne stíhaný, napriek tomu je odôvodnená obava, že spáchal obidva skutky dňa 17.5.2018. Za tohto stavu je dôvodná obava, že by obžalovaný v prípade ponechania na slobode mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti a tým dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. naďalej pretrváva.

Správne rozhodol okresný súd aj v tom, keď podľa § 80 ods. 1 písm.c/ Tr.por. väzbu u obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka z dôvodov, že vzhľadom na osobu obžalovaného takýto postup nebol možný.

Z týchto dôvodov krajský súd sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.