

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010249
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5615010249.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 22. novembra 2018 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Mgr. Miroslava Mazúcha prejednal sťažnosť odsúdeného E. T. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/105/2015 z 20.8.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného E. T. z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 419 ods. 1 Tr. por. a § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený E. T. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/105/2015 z 21.3.2016, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený so súčasným uložením probačného dohľadu na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, ktorá bola predĺžená uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/105/2015 z 13.9.2017 o 1 rok.

Súčasnne podľa § 419 ods. 4 Tr. por. a § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie okresný súd v podstate odôvodnil tak, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom nevedol riadny život. Spôsobom života v skúšobnej dobe, dopustením sa viacnásobného priestupkového konania dal odsúdený príčinu na premenu trestu. Napriek tomu mu súd uznesením sp.zn. 2T/105/2015 z 13.9.2017 predĺžil probačný dohľad nad jeho správaním. Odsúdený túto šancu nevyužil a dopustil sa dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky. Hoci odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom dodržiaval podmienky probačného dohľadu a absolvoval výchovný program, výchovný vplyv podmiennečného odsúdenia, a to ani po predĺžení skúšobnej doby, nebol u odsúdeného naplnený z dôvodu opakovaného páchania priestupkov. Preto okresný súd dospel k záveru, že odsúdený len formálne pristupoval k plneniu povinností v rámci probačného dohľadu a ani hrozba výkonu trestu uňho nevedla k náprave.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odsúdený sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí. Podanú sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, avšak táto nie je dôvodná.

Zo spisu vyplýva, že odsúdenému plynula skúšobná doba pri podmienenom odsúdení s probačným dohľadom od 22.3.2016 do 22.3.2018. Počas plynutia skúšobnej doby sa odsúdený dopustil 7 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Napriek tomu, že odsúdený svojím konaním dal podnet na nariadenie výkonu trestu, okresný súd ponechal podmienené odsúdenie v platnosti a uznesením sp.zn. 2T/105/2015 z 13.9.2017 predĺžil probačný dohľad nad odsúdeným o 1 rok (teda od 22.3.2018 do 22.3.2019). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený si plní súdom uloženú povinnosť strpieť na sebou kontrolu vykonávanú probačným úradníkom, nedopustil sa žiadneho trestného činu a spáchanie priestupkov odsúdeným je menej závažným porušením právnych predpisov. Napriek tejto skutočnosti sa odsúdený opätovne dopustil priestupku, a to 23.11.2017 a 10.12.2017, teda po rozhodnutí o predĺžení skúšobnej doby, ale ešte v rámci pôvodne určenej skúšobnej doby, ktorá mala uplynúť až 22.3.2018. Takéto správanie, keď sa odsúdený opätovne dopustil protiprávneho konania obdobného charakteru, u odsúdeného išlo spravidla o prekročenie rýchlosti, nemožno ani podľa názoru krajského súdu považovať za vedenie riadneho spôsobu života ako jednej z podmienok pre vyslovenie, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom osvedčil. Odsúdený teda nevyužil možnosť, ktorá mu bola daná nielen pri podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, ale i tým, že mu bola predĺžená skúšobná doba a nepreukázal riadne vedenie spôsobu života. Výrok okresného súdu o neosvedčení sa odsúdeného a nariadení mu výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov preto považuje nadriadený súd za zákonný.

Zákonu zodpovedá aj výrok o zaradení odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Naviac, vzhľadom na vyjadrenia obhajcu odsúdeného na verejnom zasadnutí konanom 20.8.2018 (odsúdený sťažnosť neodôvodnil), krajský súd uvádza, že okresný súd dodržiavanie probačného dohľadu odsúdeným, skutočnosť, že sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu a že spáchané priestupky vyhodnotil ako menej závažné porušenie právnych predpisov, zohľadnil pri prvom rozhodovaní o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, resp. neosvedčil. Krajský súd pripomína, že v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Tr. zák. na to, aby súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom osvedčil, musia byť kumulatívne splnené tri zákonné podmienky. Odsúdený musí viesť riadny život, dodržať podmienky probačného dohľadu a splniť súdom uložené obmedzenia a povinnosti. Na nariadenie nepodmieneného trestu stačí porušenie ktorejkoľvek z týchto podmienok, ku ktorému preukázateľne došlo v priebehu skúšobnej doby. Musí ísť pritom o podstatné porušenie. Aj menej významné porušenie niektorej povinnosti je však relevantné, pokiaľ k nemu dochádza opakovane. V posudzovanej veci 2 priestupky na úseku dopravy, ktorých sa odsúdený dopustil počas skúšobnej doby, resp. po tom, ako súd rozhodol o predĺžení skúšobnej doby, nie sú sami osebe takého charakteru, že by inak viedli k záveru o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom. Podstatné je to, že odsúdený sa obdobného konania dopustil opakovane, a to napriek tomu, že mu súd predĺžením skúšobnej doby dal možnosť preukázať polepšenie. K hodnoteniu osoby odsúdeného je potrebné navyše poznamenať, že u odsúdeného nejde o ojedinelé protiprávne konanie. Odsúdený ma doposiaľ 6 záznamov v registri trestov, pričom vždy bol odsúdený podmienenčne. Ani predchádzajúce podmienenčné odsúdenia pritom nevedli k náprave odsúdeného.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje napadnuté uznesenie prvostupňového súdu za zákonné a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť odsúdeného E. T. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.