

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201443
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821201443.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX T., o zaplatenie 703,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 703,12 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 703,12 eur od 08.11.2018 do zaplatenia a to formou splátok vo výške 20,- eur mesačne splatných k 20.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na tunajší súd dňa 27.05.2021, domáhal zaplatenia sumy vo výške 703,12 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 703,12 eur od 08.11.2018 do zaplatenia a zároveň žiadal priznať voči žalovanému náhradu trov konania.

2. Súd dňa 09.08.2021 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP).

3. Žalovaný doručil súdu odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom súhlasil, že došlo k poskytnutiu predmetnej pôžičky, pričom nespochybnil výšku úveru. Poukázal však na svoje sociálne a majetkové pomery, keď uviedol, že je starobný dôchodca, pričom jeho mesačný príjem, z titulu starobného dôchodku, nepokrýva ani základné ľudské potreby, aj vzhľadom na jeho zdravotný stav. Od júla 2021 došlo ešte k zhoršeniu jeho sociálnej situácie, keď mu bol znížený dôchodok o 77,- eur mesačne. Je po dvojnásobnom infarkte, pričom v dôsledku toho mu výrazne stúpili náklady na lieky, čo malo dopad na obmedzenie jeho schopnosti splácať pohľadávku žalobcu.

4. Vzhľadom na včas podaný odpor žalovaným proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením, bol platobný rozkaz, s poukazom na ustanovenie § 267 ods. 4 CSP ex lege, zrušený.

5. Podaním doručeným súdu dňa 07.12.2021 žalobca oznámil súdu, že súhlasí s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou pravidelných mesačných splátok splatných vždy k 20.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, pričom výšku mesačnej splátky nechal na posúdení súdu a to tak, aby výška mesačnej splátky bola primeraná k výške vymáhaného nároku. Zároveň konštatoval, že žalovaný

si je vedomý svojho dlhu a tento vyslovene uznáva. Nakoľko sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku, navrhol tento spor rozhodnúť bez nariadenia pojednávania s poukazom na ustanovenie § 284 CSP, rozsudkom pre uznanie nároku podľa ustanovenia § 282 CSP bez toho, aby súd vyhodnocoval skutkový stav, predložené dôkazy a bez toho, aby vykonával právne posúdenie skutkového stavu z hľadiska hmotného práva, pretože takýto postup súdu by bol v rozpore s podstatou rozhodovania na základe uznania nároku podľa § 282 CSP.

6. Podaním doručeným súdu dňa 09.12.2021 žalobca oznámil súdu, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., ako postupca postúpil pohľadávku na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 19.11.2021. Zároveň spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., vyjadrila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. K podaniu bolo ako príloha priložené oznámenie adresované žalovanému o postúpení pohľadávky a zároveň fotokópia rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky.

7. Súd uznesením č. k. 5Csp/63/2021-96 zo dňa 20.12.2021 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., vstúpil ako nový žalobca Intrum Slovakia s. r. o.

8. Podľa ustanovenia § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa ustanovenia § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

10. Podľa ustanovenia § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom v plnom rozsahu a to písomným prejavom v podanom odpore proti platobnému rozkazu (uznal existenciu predmetného záväzkovo-právneho vzťahu z titulu zmluvy o úvere a nenamietal tento záväzok, ktorý mu z tohto titulu vznikol, čo do dôvodu a výšky) a vzhľadom na návrh žalobcu, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, súd bez nariadenia pojednávania, s poukazom na ustanovenie § 282 CSP za použitia § 284 CSP, rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku žalobcu tak, že vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu.

12. Súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu v súlade s § 219 ods. 3 CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 09.03.2022.

13. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Súd konštatuje, že v zmysle § 232 ods. 2 a 3 CSP, lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) je v zásade trojdňová a plyní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zákon však umožňuje súdu, aby v odôvodnených prípadoch určil aj dlhšiu paričnú lehotu, t. j. viac ako tri dni. Hľadiskami, ktoré musí súd vziať do úvahy pri určovaní dlhšej paričnej lehoty sú predovšetkým výška priznaného plnenia žalobcovi, platobná schopnosť žalovaného, prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade, vzhľadom na osobné pomery žalovaného, príliš ťaživé (R 117/1967).

15. Súd si z dôvodu náležitého posúdenia sociálnych a majetkových pomerov žalovaného pripojil k spisu odpor žalovaného proti platobnému rozkazu, ktorý bol doručený upomínaciu súdu dňa 29.09.2020 a vyjadrenie žalovaného, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 27.01.2021, z konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 5Csp/160/2020. Z uvedených podaní žalovaného vyplýva, že žalovaný je starobný dôchodca a osoba so zdravotným znevýhodnením. Poberá dôchodok vo výške 365,- eur a 70,- eur titulom vdovského dôchodku. Po zaplatení všetkých existenčných životných nákladov (nájomné, energie, diétna strava, zvýšené náklady na hygienu, 17 druhov liekov) ako aj po zaplatení ďalších nákladov (MHD, oblečenie, mesačné splátky Poštovej banky 70,- eur), nie je schopný uhradiť náklady

tak, ako žiada žalobca. Žalovaný je po dvojnásobnom infarkte, pričom v dôsledku toho mu výrazne stúpli náklady na lieky, čo malo dopad na obmedzenie jeho schopnosti splácať pohľadávku žalobcu.

16. Súd vzhľadom na žiadosť žalovaného o povolenie splácať svoj záväzok v splátkach a súhlas žalobcu s takouto formou splácania, zohľadnil sociálne pomery žalovaného (starobný dôchodca, osoba so zdravotným znevýhodnením) a majetkové pomery (príjem 435,- eur, životné náklady - nájomné, energie, diétna strava, zvýšené náklady na hygienu, 17 druhov liekov) ako aj po zaplatení ďalších nákladov (MHD, oblečenie, mesačné splátky Poštovej banky 70,- eur) a s prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, mal za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v splátkach po 20,- eur mesačne. Uvedená výška splátky na jednej strane odráža schopnosti a možnosti žalovaného splácať svoj záväzok a na druhej strane bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

17. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa ustanovenia § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa však súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Použitie tohto ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania a z toho dôvodu musí aplikácia tohto ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP preto zákon vyžaduje kumulatívne splnenie oboch podmienok a to danosť dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočnosť okolností. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu, ale taktiež aj na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní.

21. Majetkové a sociálne pomery žalovaného súd podrobne popísal pri rozhodovaní o povolení uhradiť dlžnú sumu v splátkach (bod č. 15 a 16 odôvodnenia tohto rozsudku), pričom má za preukázané, že uvedené dôvody je možné rovnako aplikovať aj na nepriznanie náhrady trov žalobcovi s poukazom na § 257 CSP. Žalovaný má príjem 435,- eur mesačne, pričom sa snaží viacero svojich úverov splácať dohodnutými splátkami, prípadne splátkami povolenými súdom. Do uvedenej majetkovej situácie, spojenej s nesplácaním jeho záväzku voči žalobcovi, priviedli žalovaného konkrétne okolnosti a to zdravotné komplikácie a to dvojnásobný infarkt srdca v júni 2019 a následná hospitalizácia, operácia a s tým spojené zvýšené výdavky. Tieto okolnosti na strane žalovaného vo vzťahu k ustanoveniu § 257 CSP súd prehliadnuť nemohol. Žalovaný sa snaží svoje záväzky postupne splácať. Priznanie náhrady trov konania žalobcovi v danom prípade priamo ohrozuje žalovaného v jeho schopnosti splácať predmetný úver, resp. ďalšie úvery a záväzky. Súd rovnako prihliadol aj na pomery na strane žalobcu, ktorý je právnická osoba, finančná inštitúcia, ktorej nepriznanie trov konania ťažko môže spôsobiť taký zásah do majetkovej sféry, ktorý by žalobcu existenčne ohrozil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd v konaní za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalovaného v zmysle § 257 CSP a preto rozhodol tak, že nepriznal náhradu trov konania úspešnému žalobcovi.

Poučenie:

Proti výrokom tohto rozsudku vydaným na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozsudku a prípadov odvolania proti výroku, ktorým súd povolil žalovanému uhradiť dlh v splátkach.

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).