

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200376
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821200376.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľa: K. N., G..XX.XX.XXXX, E. K. E.T. G. Z. XXX, E..Č.. Ú. Q. Ú. Y. XX, C., proti matke: O. E., G..XX.XX.XXXX, E. K. J. C. XXX/XX, A.Č. O., za účasti maloletého dieťaťa: G. G. E., G..XX.XX.XXXX, E. K. J. C. XXX/XX, A. O. zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

Konanie o určenie otcovstva zastavuje.

Zveruje maloletú G. G. E., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec maloletého dieťaťa je povinný platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne k rukám matky, počnúc dňom 21.2.2020, vždy do 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred.

Dlžné výživné za obdobie do 21.2.2020 do 28.2.2022 v sume 716,09 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 20 eur mesačne, pod následkom straty výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia.

Styk otca s maloletým dieťaťom je neobmedzený za prítomnosti matky.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.2.2021 domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že je otcom maloletej G. G. E.. Doplňujúcim podaním doručeným súdu dňa 30.4.2021 maloleté dieťa navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky s neobmedzenou možnosťou stretávania sa, pričom výšku výživného ponechal na rozhodnutí súdu. Návrh odôvodnil tým, že v čase narodenia maloletej bol už obmedzený na osobnej slobode a aj naďalej je od 14.11.2019. S matkou maloletej žili v družobnom vzťahu u matky navrhovateľa, pričom ich vzťah začal približne vo februári 2019, keď sa k nemu rozhodla nastáhovať. Počas tohto vzťahu žili aj intímnym životom, čoho výsledkom je ich spoločná dcéra. Družka sa rozhodla odsťahovať sa späť k svojim rodičom a už v čase odsťahovania bola v pokročilom štádiu tehotenstva. V čase narodenia bol navrhovateľ obmedzený na osobnej slobode, čo mu bránilo usporiadať si úradné záležitosti určenia otcovstva matrikou.

2. Matka maloletej s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu súhlasila.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúča návrhu na určenie otcovstva vyhovieť. Vo veci úpravy rodičovských práv a povinností odporúča maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky a odporcu

zaviazať platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Styk otca s maloletým dieťaťom odporučil upraviť neobmedzene za prítomnosti matky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením písomných dôkazov predložených účastníkmi konania a ďalšími dôkazmi, ako je to uvedené nižšie a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z vykonaných lustrácií v Registri obyvateľov je zrejmé, že maloletá G. G. E. sa narodila XX.X.XXXX, pričom ako jej matka je evidovaná O. E., G.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ nemá v evidencii vedené žiadne deti.

6. Podľa správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice z 3.11.2021 a potvrdenia o príjme zamestnanca z 3.11.2021 vyplynulo, že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody od 14.11.2019, pričom čistý mesačný príjem vo výške 123,61 eur mal iba v mesiaci september 2021.

7. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 2.11.2021 a potvrdení zo dňa 2.11.2021, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021, potvrdenia o poberaní prídavku pri narodení dieťaťa za rok 2020, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 je zrejmé, že matka maloletej za obdobie január 2020 až december 2020 poberala prídavok na dieťa celkovo v sume 548,29 eur, za obdobie január 2021 až december október 2021 poberala prídavok na dieťa celkovo v sume 657,90 eur, bol jej v apríli 2020 poskytnutý príspevok pri narodení dieťaťa v sume 829,86 eur. V období apríl 2020 až december 2020 poberala rodičovský príspevok za uvedené obdobie celkovo v sume 2651,20 eur, v období január 2021 až október 2021 poberala rodičovský príspevok za uvedené obdobie celkovo v sume 3772,90 eur. Nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je vyradená od 21.2.2020 z dôvodu narodenia dieťaťa.

8. Ako vyplýva zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Michalovce zo dňa 4.11.2021 navrhovateľ je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia od 9.9.2021 ako zamestnanec zamestnávateľa Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice. Vymeriavací základ za 9/2021 mal 141,09 eur. Od februára 2020 doposiaľ nebol poberateľom dávky nemocenského poistenia, dávky dôchodkového poistenia, dávky v nezamestnanosti ani dávky úrazového poistenia.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo dňa 4.11.2021 a potvrdenia zo dňa 4.11.2021 navrhovateľ od 1.2.2020 nepoberal žiadnu sociálnu dávku, naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.8.201 do 30.6.2012

10. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou zo dňa 8.11.2021 a potvrdenia o nemocenských dávkach, matka maloletej nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, dôchodkovej dávky, poberala nemocenskú dávku od 1.2.2020 do 12.9.2020 celkovo v sume 713,70 eur, je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov veku alebo dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom do 7 rokov veku od 1.3.2020.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 9.3.2020 dňa 17.02.2022 bolo vykonané sociálne šetrenie na adrese A. O., J. C. XXX. V čase šetrenia boli v domácnosti zastihnutelní matka maloletej, maloletá G. G. a stará matka z matkinej strany, Q. E.. V spoločnej domácnosti žije aj maloletý syn M. P. A. I., G.. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z predchádzajúceho vzťahu matky. Rodina obýva starší rodinný dom. Interiér domu pozostáva z troch izieb. V domácnosti nie je k dispozícii sociálne zariadenie a kúpeľňa. Hygienu vykonávajú vo vedľajšou dome, ktorý obýva príbuzná rodina. Maloletá má v domácnosti zabezpečený priestor na hranie a priestor na odpočinok. Matka maloletej je nezamestnaná, je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Toho času má matka maloletej novú známosť, jej priateľ žije v Českej republike. Potvrdila však, že plánujú spoločnú budúcnosť, priateľ by sa mal k nej v blízkej dobe presťahovať. Vo veci podaného návrhu matka maloletej uviedla, že navrhovateľ K. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je toho času vo výkone trestu, je biologickým otcom maloletej. Pred matkiným tehotenstvom žili spoločne v domácnosti rodičov navrhovateľa. V

6. mesiaci tehotenstva matka spoločnú domácnosť opustila a odsťahovala sa k svojej matke. Ako hlavný dôvod svojho odchodu uviedla skutočnosť, že otec maloletej nejvil o ňu záujem, nestaral sa o domácnosť, často trávil čas mimo domu. V 7. mesiaci tehotenstva matky otec maloletej nastúpil na výkon trestu. Matka uviedla, že s otcom maloletej toho času neudržiava žiadny kontakt, maloletú však často navštevujú starí rodičia zo strany otca, ktorí maloletej podľa vyjadrenia matky občas niečo materiálne zakúpia (oblečenie, obuv, hračky). Maloletá G. G. je zdravé dieťa, má rovnaké potreby ako iné deti v jej veku. Detskou ošetrojúcou lekárkou maloletej je MUDr. B.. Kolízny opatrovník odporúča návrhu na určenie otcovstva vyhovieť. Vo veci úpravy rodičovských práv a povinností odporúča maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky a odporcu zaviazat' platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Styk otca s maloletým dieťaťom odporučil upraviť neobmedzene za prítomnosti matky.

12. Navrhovateľ vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom uviedol, že matka maloletej sa k nemu nasťahovala koncom zimy roku 2018, od apríla 2019 do augusta 2019 žili v družobnom pomere. Obmedzený na osobnej slobode bol 14.11.2019, odvtedy sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. S matkou maloletej sa intímne stýkal v období družobného vzťahu a aj predtým, ochranné prostriedky nepoužívali, súlož dokonca. Vedel, že matka maloletej je tehotná, dieťa plánovali. Skutočnosť, že je tehotná mu oznámila v júni 2019. Otcom maloletej sa cíti byť. V období rozhodnom pre narodenie dieťaťa od apríla 2019 do augusta 2019 sa s inými mužmi nestýkala, intímne sa stýkala s navrhovateľom.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7Pc/12/2020 vyplýva, že súd uznesením č.k. 7Pc/12/2020-7 z 23.9.2020 odmietol podanie matky maloletej ako navrhovateľky doručené súdu 15.7.2020 a označené ako návrh na určenie otcovstva k maloletemu dieťaťu: G. G. E., G.. XX.X.XXXX, nakoľko matka maloletej nedoplnila svoj návrh v zmysle výzvy súdu.

14. Podľa § 94 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“) ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

15. Podľa § 108 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

16. Podľa § 109 CMP, ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloleteho.

18. Podľa Čl. 7 CMP v záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

19. Podľa Čl. 12 CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

20. Podľa § 36 CMP súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

21. Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

22. Podľa § 36 ods. 1 ZoR rodičia maloleteho dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej

starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 24 ods. 1 a 4 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. V zmysle § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

28. V zmysle § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Ako vyplýva z § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

31. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. V zmysle § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

34. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. V danom prípade navrhovateľ vyhlásil do zápisnice o výsluchu zo dňa 22.2.2022 v konaní pred dožiadaným súdom sp.zn. 41Pd/1/2022, že je otcom maloletej, G. G. E., nar. XX.X.XXXX, čo potvrdil svojím podpisom, pričom k tomuto vyhláseniu navrhovateľa sa priamo do zápisnice pripojila aj matka maloletej na pojednávaní dňa 10.3.2022.

36. V danej veci sa tak jedná o prípad, kedy neboli súhlasné prejavy urobené oboma rodičmi naraz, rodičia učinili vyhlásenie v rôzne dni. V takomto prípade sa za deň vyhlásenia považuje deň, kedy k vyhláseniu jedného z rodičov pristúpi súhlasné vyhlásenie druhého rodiča (porovnaj R 32/1983).

37. Na základe uvedeného, v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 109 CMP, keďže počas konania o určenie otcovstva došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, súd konanie zastavil.

38. S konaním o určenie otcovstva v zmysle § 110 CMP je spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa.

39. Z vykonaného dokazovania, a to prešetrenia rodinných pomerov v rodine matky dieťaťa, neboli zistené nedostatky, pokiaľ ide o starostlivosť o dieťa a jeho zabezpečenie. Bolo zistené, že matka a maloletá G. G. bývajú v domácnosti starej matky, pričom v spoločnej domácnosti s nimi žije aj maloletý syn matky P. A. I., ktorý pochádza z predchádzajúceho vzťahu matky. Rodina obýva starší rodinný dom pozostávajúci z troch izieb. Maloletá má v domácnosti zabezpečený priestor na hranie ako aj priestor na odpočinok. Nakoľko matka zabezpečuje všetky potreby dieťaťa a o dieťa sa stará od jeho narodenia, vzhľadom na citový vzťah medzi matkou a dieťaťom, súd zveril maloleté dieťa s poukazom na ust. § 36, ods. 1 Zákona o rodine do osobnej starostlivosti matky. Uvedené je zároveň v súlade s návrhom navrhovateľa, pričom tento sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

40. Pri určovaní vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 62 ZoR, keď obaja rodičia majú vyživovaciu voči svojim deťom podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo na životnú úroveň svojich rodičov. Matka mal. dieťaťa sa o dieťa osobne stará, poskytuje mu všetku starostlivosť spočívajúcu v osobnej opatere.

41. Matka maloletej je toho času nezamestnaná, je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 378,10 eur a prídavku na dieťa v sume 51 eur mesačne.

42. Odporca - otec dieťaťa je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, nemá žiaden príjem, pričom v rozhodnom období pre určenie výživného dosiahol čistý príjem iba v mesiaci september 2021 vo výške 123,61 eur. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti navrhovateľa súd vychádzal z ustanovení Zákona o rodine, podľa ktorých každý rodič je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnej výške. V konaní nebolo preukázané, aby navrhovateľ pracoval a dosahoval pravidelný príjem. Súdom určená výška výživného na maloleté dieťa je v tomto prípade primeraná, vzhľadom na to, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným termínom prepustenia dňa 14.7.2026, kde síce môže pracovať, avšak jeho príjem je limitovaný a nemožno očakávať, že by sa jeho príjmy v najbližšej budúcnosti zvýšili. S prihliadnutím na uvedené súd určil výživné na maloleté dieťa v rozsahu minimálneho výživného, a to aj vzhľadom na aktuálne možnosti a schopnosti navrhovateľa a zároveň vek a potreby maloletého dieťaťa.

43. V konaní o určenie otcovstva má maloleté dieťa zásadne právo na výživné od jeho narodenia a dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 77 ods. 1 ZoR sa v takomto konaní neskúma.

44. Pri určení dlžného výživného súd zohľadnil skutočnosť, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a zároveň zohľadnil aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery navrhovateľa v období od narodenia dieťaťa.

45. Súd priznal matke výživné odo dňa narodenia dieťaťa, teda od 21.2.2020. V uvedenom období bol už navrhovateľ vo výkone trestu odňatia slobody (od 14.11.2019). Navrhovateľ pritom na výživu maloletej v uvedenom období neprispieval žiadnou sumou.

46. Súd tak rozhodol aj o dlžnom výživnom za obdobie od 21.2.2020 d o 28.2.2022, ktoré predstavuje sumu vo výške 716,09 eur (pomerná časť za 9 dní februára 2020 vo výške 8,93 eur ($28,79:29 \times 9 = 8,93$ eur) + 115,16 eur za mesiace marec a jún 2020 ($4 \times 28,79$ eur) + 176,52 eur za júl až december 2020 (6 mesiacov x 29,42 eur), + 176,52 eur za január až jún 2021 (6 mesiacov x 29,42 eur) + 179,22 eur za júl až december 2021 (6 mesiacov x 29,87 eur) + 59,74 eur za január a február 2022, ($2 \times 29,87$ eur), ktoré vzhľadom na jeho výšku a aktuálnu situáciu navrhovateľa, povolil navrhovateľovi uhradiť v splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným v súlade s § 232 ods. 3 CSP, pod následkom straty výhody splátok až do úplného vyrovnania dlhu.

47. Zároveň určil, že navrhovateľ je oprávnený sa s maloletou dcérou stretávať neobmedzene za prítomnosti matky, a to aj vzhľadom na vek maloletej. Bral pri tom do úvahy vek, citové potreby maloletého dieťaťa, ako aj tú skutočnosť, že dieťa prakticky navrhovateľa nepozná. Ak dôjde k zmene pomerov, ktorákoľvek zo strán môže požiadať o zmenu úpravy styku. Nakoľko bol styk aj podľa návrhu navrhovateľa upravený ako neobmedzený, nič nebráni navrhovateľovi, realizovať tento prípadne aj prostredníctvom prostriedkov elektronickej komunikácie.

48. O trovách konania súd nerozhodol v zmysle § 57 CMP, nakoľko návrh na rozhodnutie o tomto nároku nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.