

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010135
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7618010135.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. novembra 2018, v trestnej veci obžalovaného H. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.7.2018 sp.zn. 3T/22/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietla odvolanie obžalovaného H. V..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil výrok o vine, výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To 137/2017 zo dňa 9.4.2018 v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 86/2017, ktorým bol obžalovaný H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - T., C. 76XX/X, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, pretože v presne nezistenom čase v období od 13.00 hod. dňa 17. júna 2016 do 11.00 hod. do 18. júna 2016 pristúpil z vonkajšej strany k ambulancii praktického lekára MUDr. V. D. na ulici S. č. XX v B. N. M., kde cez pootvorené vetracie okno vliezol do priestorov ordinácie, odkiaľ odcudzil počítač zn. Asus All-in-one PC, model ET 23211 so sériovým číslom E3PTCY012410 a bezdrôtovú myš, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej MUDr. V. D. škodu krádežou vo výške 1.064,83 €, za čo mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zrušený podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 4.12.2016 sp. zn. 0T 178/2016, ktorým mu bol pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný H. V. bol uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že v

bode 1)

dňa 23. júna 2016 v čase okolo 01.20 hod. v Spišskej Novej Vsi na ulici Duklianskej č. 46, preliezol oplotenie objektu Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy vysoké 135 cm, následne pristúpil k zadnej strane budovy, nezisteným spôsobom vnikol cez plastové okno nachádzajúce sa na prízemí bez zjavného poškodenia okna do budovy Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy, odkiaľ z kancelárie odcudzil 1 ks monitor zn. Philips, výrobné číslo ZV0A1534008026, čím pre Regionálnu veterinárnu a potravinovú správu spôsobil škodu vo výške 120,- €,

bode 2)

v presne nezistenom čase v období od 13.00 hod. dňa 17. júna 2016 do 11.00 hod. do 18. júna 2016 pristúpil z vonkajšej strany k ambulancii praktického lekára MUDr. V. D. na ulici S. č. XX v B. N. Vsi, kde cez pootvorené vetracie okno vliezol do priestorov ordinácie, odkiaľ odcudzil počítač zn. Asus All-in-one PC, model ET 23211 so sériovým číslom E3PTCY012410 a bezdrôtovú myš, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenie MUDr. Miriam Zelenej škodu krádežou vo výške 1.064,83 €.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 4.12.2016 sp. zn. OT 178/2016, ktorým mu bol pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona uložil obžalovanému ochranný dohľad podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona uložil obžalovanému počas trvania ochranného dohľadu zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona prikazuje obžalovanému podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta trvalého alebo prechodného bydliska.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný. Takto podané odvolanie obžalovaný H. V. odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Natálie Počubayovej. V písomných dôvodoch odvolania, čo do výroku o treste a ochrannom opatrení poukázal na to, že trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, ktorý vykonáva je postačujúci na splnenie funkcie v rámci individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Skutok zo dňa 23.6.2016, ktorého sa dopustil nemal veľkú závažnosť, odcudzený monitor bol poškodenému vrátený a pritom mu okresný súd uložil najprísnejší trest, aký mu mohol uložiť, a to v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne. Rovnako nepovažuje za správne a zákonné výroky, ktorými mu bolo uložené ochranné opatrenie a uložené obmedzenie a povinnosti v zmysle § 51 ods. 3 a 4 Tr.zák. Navrhuje, aby bolo ponechané na jeho rozhodnutí a povaha, či vyhľadá v budúcnosti odbornú pomoc probačného a mediačného úradníka, uloženie ochranného dohľadu, ani uloženie obmedzení a povinností neboli navrhnuté ani zo strany prokurátora. Rovnako znalkyňa MUDr. Elena Mokraňová nenavrhol mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie. Podrobuje sa ambulantnému liečeniu závislosti od návykových látok v ambulancii, ktorú navštevoval predtým, ako začal vykonávať trest odňatia slobody. Navrhol, aby odvolací súd zrušil prvostupňový rozsudok v jeho napadnutých výrokoch a sám rozhodol tak, že mu uloží spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V uvedenom rozsahu revízneho princípu a vzhľadom na obsah odvolacích námietok obžalovaného, preskúmal krajský súd postup v konaní predchádzajúci napadnutému rozsudku, správnosť úplnosť skutkových zistení vo vzťahu k napadnutým výrokom rozsudku, zákonnosť a primeranosť uloženého trestu a ochranného opatrenia a zistil nasledovné:

Súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom v rovine procesnej, dôkazno-hodnotiacej. Svoje rozhodnutie okresný súd potom dostatočne a presvedčivo odôvodnil tak, ako to zodpovedá kritériám § 168 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom na rozsah a obsah tohto odôvodnenia by bolo duplicitné v ňom uvedené argumenty opakovať.

Krajský súd poukazuje na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a súd podľa § 247 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal vinu nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Následne okresný súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov vzťahujúcich sa k výroku o treste a ochrannom opatrení. Na hlavnom pojednávaní prečítal so súhlasom prokurátora a obžalovaného znalecký posudok z odvetvia psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie MUDr. Eleny Mokráňovej. Zistil, že obžalovaný je závislý od omamných a psychotropných látok, na ktoré sa ambulantne lieči od roku 1995. V minulosti mal nariadenú aj ústavnú ochrannú liečbu, jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný a preto mu znalkyňa nenavrholo uložiť ochranné liečenie. Okresný súd správne zistil, že v danom prípade išlo o jeden pokračovací trestný čin vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/86/2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To/137/2017, preto okresný súd zrušil celý výrok o vine, výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8 To/137/2017 zo dňa 9.4.2018 v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/86/2017, ako aj nadväzujúci výrok o zrušení trestu v súvislosti s uložením súhrnného trestu a uložil obžalovanému spoločný trest vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne, a to preto, lebo v zmysle zásad pri ukladaní spoločného trestu bol okresný súd povinný uložiť obžalovanému trest odňatia slobody nie nižší ako trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, ktorý mu bol uložený v konaní pod sp.zn. 4T/86/2017. Zároveň súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody a zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. 0T/178/2016 zo dňa 4.12.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd náležite odôvodnil výrok o uložení ochranného dohľadu a povinností a obmedzení s ktorými sa nadriadený súd plne stotožnil, aj s dôvodmi, ktoré okresný súd podrobne rozviedol.

Ani vo výroku o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia odvolací súd nezistil žiadne pochybenie.

Keďže rozhodnutie okresného súdu je zákonné a spravodlivé, riadne odôvodnené, odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.