

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56EK/165/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122213114
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122213114.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 247 85 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava - Pod. Biskupice proti povinnému: Z. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. XXX XX A. o vymoženie 623,- EUR s prísl. o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku vo výške 5,75 % ročne zo sumy 38,20 EUR od 04.01.2018 do zaplatenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.01.2022 domáhal od povinného vymoženiu sumy 623,- EUR s prísl. na základe exekučného titulu -rozsudku Okresného súdu Michalovce vydaného pod sp. zn. 5Csp/150/2017 dňa 23.10.2017, právoplatného dňa 29.12.2017 a vykonateľného dňa 03.01.2018 a uznesenia Okresného súdu Michalovce vydaného pod sp. zn. 5Csp/150/2017 dňa 16.03.2018, právoplatného dňa 27.04.2018 a vykonateľného dňa 27.04.2018.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti „E) Vymáhaný nárok“ uplatnil istinu vo výške 623,00 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 38,20 EUR od 17.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 134,76 EUR.

3. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy, a mal za preukázané, že oprávnený v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu nevyzval povinného na splnenie vymáhanej čiastky, a ani s povinným neuzavrel dohodu o jej postupnom splnení. Nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol podaný po uplynutí trojročnej lehoty odo dňa nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, súd mohol oprávnenému priznať uplatnený úrok z omeškania len do dňa nadobudnutia jeho vykonateľnosti.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného v časti vymoženía úroku z omeškania, na ktorý vznikol nárok po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu podľa § 53 ods. 3 písm. g) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.