

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/245/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200038
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817200038.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobkyne B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. šachtou XXX/XX, S., proti žalovanému M. úverová banka, a.s., so sídlom V. N. 1, A., J.: XX XXX XXX, zastúpenej P. kanceláriou A. & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v W., N.. sv. Z. XX, J.: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti právneho úkonu a iné, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. apríla 2018, č. k. 16Csp/1/2017-176, takto

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16Csp/1/2017-176 zo dňa 19. apríla 2018 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. určil, že zmluva o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 21.06.2004 je neplatná. Výrokom II v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a výrokom III. žalovanému priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,33%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa pôvodne podanou žalobou doručenu súdu dňa 03.01.2017 domáhala proti pôvodne žalovanému určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 21.06.2004 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, ďalej bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy a vydania bezdôvodného obohatenia. Právne vec posúdil podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného od 01.01.2018; § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z.; § 37 ods. 1, § 40 ods. 1, § 52 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 1, ods. 4, § 54 ods. 2, § 100, § 451 ods. 2, § 456 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z.; § 2 písm. a), b), § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007; § 497 Obchodného zákonníka. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a preskúmaní veci dospel k záveru, že predmetná zmluva o vydanie a používanie pôžičkovej karty z 24.06.2014 je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Z tohto dôvodu potom zamietol návrh na určenie, že uvedená zmluva je bezúročná a bez poplatkov ako neopodstatnený. Súd prvej inštancie ďalej zamietol žalobkyňou uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu uplynutia premĺčacej doby. Súd prvej inštancie priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,33 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu žalobkyne zamietne. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa, podľa ktorej súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil, pričom navrhovala napadnutý rozsudok potvrdiť. K vyjadreniu žalobkyňi sa písomne vyjadril žalovaný podaním zo dňa 01.08.2018.

3. Žalovaný písomným podaním zo dňa 28.08.2018 požiadal odvolací súd, aby vo veci ešte nerozhodol, nakoľko so žalobkyňou prebiehajú mimosúdne rokovania o riešení sporu.

4. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 10.11.2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 16.11.2018 zobrala späť svoju žalobu o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, o určenie neplatnosti zmluvy a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.218,15 Eur s príslušenstvom. Ako dôvod žalobkyňa uviedla, že v danom spore došlo k mimosúdnej dohode.

5. Žalovaný prostredníctvom e-mailovej komunikácie doručenej súdu prvej inštancie dňa 02.11.2018 oznámil, že medzi stranami predmetného konania došlo k podpísaniu mimosúdnej dohody.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd posudzoval účinky späťvzatia žaloby žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že účinky späťvzatia žaloby vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Nakoľko žalobkyňa po vydaní rozsudku súdom prvej inštancie, pred tým, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť v dôsledku podaného odvolania žalovaným, zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný späťvzatie žaloby nenamietal, odvolací súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobkyne, postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 16Csp/1/2017-176 zo dňa 19. apríla 2018 zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. K späťvzatiu žaloby žalobkyne došlo v dôsledku mimosúdneho vyriešenia sporu so žalovaným, a preto nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žalobkyňi a ani žalovanému, v dôsledku čoho odvolací súd rozhodol, že žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).