

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203911
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618203911.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Exipo, s.r.o., Bratislava, Zelinárska 6, IČO: 44 873 441, právne zast. JUDr. Peter Homola, advokát, Bratislava, Zelinárska 6, IČO: 42 414 725, proti žalovanému: W. U., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, v konaní o zaplatenie 56,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 56,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,14 Eur od 24.6.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 12,90 Eur od 24.7.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 14,10 Eur od 25.8.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 14,10 Eur od 24.9.2015 do zaplatenia a 5,05 % ročne zo sumy 0,34 Eur od 24.10.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 56,58 Eur spolu s príslušenstvom a trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že je postupníkom predmetnej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená spoločnosťou Slovanet a.s., Bratislava, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.9.2016 v celkovej výške 274,45 Eur s príslušenstvom. Jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. DSL15042400002 zo dňa 19.5.2015 a zaviazal sa mu poskytnúť všetky objednané a zakúpené služby. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytovanie služieb dohodnutú odmenu. Využívaním služieb žalovaným vznikla žalobcovi pohľadávka z titulu nezaplatených poplatkov za poskytnuté služby v celkovej výške 56,58 Eur, ktoré mu boli fakturované faktúrou č. 6150352077 s dátumom splatnosti 23.6.2015 na sumu 15,14 Eur s DPH, faktúrou č. 6150414552 s dátumom splatnosti 23.7.2015 na sumu 12,90 Eur s DPH, faktúrou č. 6150476546 s dátumom splatnosti 24.8.2015 na sumu 14,10 Eur s DPH, faktúrou č. 6150549076 s dátumom splatnosti 23.9.2015 na sumu 14,10 Eur s DPH a faktúrou 6150611121 s dátumom splatnosti 23.10.2015 na sumu 0,34 Eur s DPH. Nárok na poplatok za upomienku fakturovaný v žalovaných faktúrach vyplýva z článku 4.1 Cenníka verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet - Doplnkové služby a nárok na zaplatenie zriaďovacieho poplatku z bodu 1.5.3 cenového výmeru č. 117/2014. Uplatnil i úrok z omeškania z dlžných súm.

3. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz 11Csp/96/2018-28 zo dňa 28.6.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 21.9.2018 zrušil.

4. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 22.11.2018. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že Spoločnosť Slovanet, a.s., Bratislava so žalovaným uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. DSL15042400002 zo dňa 19.5.2015 na základe ktorej boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať dohodnutú cenu za poskytované služby v zmysle špecifikácie služby. V konaní bolo preukázané, že žalovaný túto povinnosť neplnil, k úhrade poplatkov za služby vyplývajúce z faktúry č. 6150352077 s dátumom splatnosti 23.6.2015 na sumu 15,14 Eur s DPH, faktúrou č. 6150414552 s dátumom splatnosti 23.7.2015 na sumu 12,90 Eur s DPH, faktúrou č. 6150476546 s dátumom splatnosti 24.8.2015 na sumu 14,10 Eur s DPH, faktúrou č. 6150549076 s dátumom splatnosti 23.9.2015 na sumu 14,10 Eur s DPH a faktúrou 6150611121 s dátumom splatnosti 23.10.2015 na sumu 0,34 Eur s DPH nedošlo. Dlh ku dňu podania žaloby činil 56,58 Eur.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

12. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že sporové strany resp. právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb vrátane špecifikácie služby na základe ktorých boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvami, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Keďže žalovaný túto povinnosť neplnil, neuhradil žalobcovi faktúry za služby vyplývajúce zo zmluvy súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný. Na základe uvedeného teda, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby v celkovej výške 56,58 Eur, tak ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ

právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, pričom výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením poplatkov za poskytnuté služby, vychádzajúc z návrhu, súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z predmetných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.