

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/56/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204969  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317204969.4

## Uznesenie

Okresný súd v Čadci v spore žalobcov v rade 1a/ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtne 48, Bratislava, 1b/ VÚB Leasing, a. s., IČO: 31 318 045, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, proti žalovanému Q. Č., S.. XX.X.XXXX, M. XXX XX V. X, za účasti spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtne 48, P.O.BOX 205, Bratislava o zaplatenie 43,98 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Zmenu strany sporu na strane žalobcu **n e p r i p ú ť a .**

II. Konanie **z a s t a v u j e.**

III. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcom **n e p r i z n á v a.**

IV. Žalobcom v rade 1a/ a 1b/ **v r a c i a** krátený súdny poplatok vo výške 9,80 €.

V. **U k l a d á** spoločnosti Slovenská pošta, a.s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby v lehote 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila žalobcom v rade 1a/ a 1b/ sumu 9,80 € z titulu kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu na bankový účet žalobcu v rade 1a/, číslo účtu vo forme IBAN: V. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenou súdu dňa 18.7.2017 sa pôvodný žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 43,98 € istiny s príslušenstvom (č.l. 1 spisu).

2. Dňa 13.11.2017 bolo súdu doručené podanie pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné Námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (č.l. 17 - 18 spisu), v ktorom pôvodný žalobca súdu oznamuje, že pôvodný žalobca a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom daného sporu, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupníkovi. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupník udelila plnú moc na zastupovanie v tomto sporovom konaní advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi zapísanom v SAK pod č. 5610. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. súčasne uviedla, že súhlasí so vstupom do tohto konania namiesto pôvodného veriteľa - pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné Námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130.

3. Pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné Námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 bol ex offa vymazaný z obchodného registra. Právnymi nástupcami pôvodného žalobcu sú: 1. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, 2. VÚB

Leasing, a. s., IČO: 31 318 045, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava. Vzhľadom k tomu, že pôvodný žalobca bol vymazaný z obchodného registra, súd rozhodol uznesením č.k. 4Csp/56/2017 - 43 zo dňa 5.3.2018 o pokračovaní v konaní s uvedenými právnymi nástupcami pôvodného žalobcu. Uznesenie č.k. 4Csp/56/2017 - 43 zo dňa 5.3.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2018. Skôr než pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. bol vymazaný z obchodného registra, doručil súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, aby namiesto pôvodného žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v konaní ďalej vystupovala spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

4. Z uvedeného dôvodu, súd vyzval právnych nástupcov pôvodného žalobcu, aby v lehote 15 dní uviedli, či pred zánikom pôvodného žalobcu prešlo právo na tretí subjekt (Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154) na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.6.2017. Ak áno, v uvedenej lehote právni nástupcovia žalobcu mali uviesť či súhlasia so zmenou žalobcu tak, že namiesto obidvoch právnych nástupcov bude vystupovať na strane žalobcu spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 a v prípade ak sa v uvedenej lehote nevyjadria, súd bude mať za to, že nesúhlasia (č.l. 45 spisu).

5. Ku dňu rozhodovania súdu nebol predložený súhlas právnych nástupcov žalobcu s tým, aby do konania namiesto žalobcov vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 a ďalej v konaní vystupovala ako žalobkyňa. Žalobca tak súdu nepreukázal, že pohľadávka, ktorá je predmetom sporu skutočne prešla na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.6.2017. Na základe uvedeného má súd za to, že neboli splnené podmienky podľa § 80 CSP, a preto rozhodol tak, že zmenu strany sporu na strane žalobcu nepripustil.

6. Dňa 28.8.2018 žalobca v rade 1a/ doručil súdu podanie, v ktorom uvádza, že berie žalobu voči žalovanému späť v celom rozsahu, a to z dôvodu, že žalovaný zaplatil žalovanú pohľadávku na účet žalobcu po začatí súdneho konania, pričom proti žalovanému si náhradu trov konania neuplatňuje (č.l. 49 - 50 spisu). Dňa 9.11.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu v rade 1b/, v ktorom uviedol, že berie žalobu späť v celom rozsahu a súhlasí so zastavením konania (č.l. 64 spisu).

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 77 ods. 1 CSP nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

11. Podľa § 77 ods. 2 CSP na zmenu žaloby, na jej späťvzatie, na uznanie nároku alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiery je potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane.

12. Súd podanie žalobcu v rade 1a/ doručené súdu dňa 28.8.2018 a žalobcu v rade 1b/ doručené súdu dňa 9.11.2018 podľa obsahu vyhodnotil ako späťvzatie žaloby podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 77 ods. 2 CSP. V danom prípade žalobcovia využili svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a žalobu na č. l. 1 spisu vzali v celom rozsahu späť.

13. K späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, preto sa v zmysle ust. § 146 ods. 1 druhej vety CSP súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nevyžaduje.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 1 CSP, § 77 ods. 2 CSP a § 146 ods. 1 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami zastavil.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobcovia sú povinní nielen tvrdiť, ale svoje tvrdenia aj preukazovať. Spolu so späťvzatím žaloby žalobcovia nepredložili súdu aj potvrdenie o úhrade pohľadávky, čím nepreukázali svoje tvrdenie, že došlo k jej splneniu až po podaní žaloby. Žalovanému tak v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcom v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP nepriznal. Súd má zo spisového materiálu preukázané, že žalovanému v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy.

17. Vzhľadom k tomu, že dané konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, vznikol žalobcom v rade 1a/ a 1b/ nárok na vrátenie súdneho poplatku. Súd preto postupoval v zmysle § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) v znení účinnom ku dňu späťvzatia žaloby.

18. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

19. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

20. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

21. Žalobcovia zaplatili súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 16,50 € (č.l. 12 spisu). V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v danom prípade sa súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 16,50 € kráti o 6,70 € a žalobcom v rade 1a/ a 1b/ sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 9,80 € (16,50 € - 6,70 € = 9,80 €). Súd v zmysle citovaných ustanovení požiadal prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok vo výške 9,80 € vyplatila žalobcom v rade 1a/ a 1b/ na bankový účet žalobcu v rade 1a/, číslo účtu vo forme IBAN: V. XXXX XXXX XXXX XXXX XXX4, VS: XXXXXXXX.

## **Poučenie:**

Proti výrokom I., IV. a V. tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.