

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/3759/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121516503
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Bučko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121516503.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: innogy Slovensko s. r. o., IČO: 44 291 809, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, právne zast. IURIS SL s. r. o., IČO: 53 204 786, so sídlom Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, proti povinnému: S. Z., D.: X.X.XXXX, H. N. M. XXX/XX, XXX XX V., o vymoženie 394,80 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Krištofik, so sídlom exekútorského úradu A. Pietra, 036 01 Martin, sp. zn. 122EX 972/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Žiadny z účastníkov konania **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.10.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 394,80 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7Csp/64/2021 zo dňa 18.08.2021 (ďalej v texte aj ako „Exekučný titul“ v príslušnom gramatickom tvare).
2. Poverením zo dňa 23.11.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: UDr. Peter Krištofik, so sídlom exekútorského úradu A. Pietra, 036 01 Martin, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 122EX 972/21.
3. Súdnemu exekútorovi bola dňa 15.02.2022 doručená „Námietka voči exekúcii č. 122EX 463/17, č. 122EX 972/21“ zo dňa 08.02.2021, v ktorom povinný žiada o zastavenie exekúcie, z dôvodu, že si nie je vedomý týchto pohľadávok. Chce poukázať nato že oprávnený ho neupovedomil o splátke, zásielky mu neboli doručené, všetko mu posielal na neexistujúcu adresu alebo na adresu kde sa nenachádza, pričom vždy oboznámi poštu o tom ak sa mení adresa. Ak mu bola nejaká písomnosť doručená, tak bez jeho vedomia lebo on sa so spoločnosťou innogy s.r.o. snažil skontaktovať z dôvodu vrátenia tovaru ale bezúspešne a až na výzvu som zistil, že má dlh voči spoločnosti. Nevie kde vznikla istina vo výške 25,34 Eur, ale určite keby o tomto dlhu vie, tak to okamžite zaplatí a nenechá to zájsť do exekúcie. Momentálne je v situácii kedy nevie uhradiť žiadny dlh, keďže má prácu na dohodu, vyživovaciu povinnosť voči dcére a ešte aj dve maloleté deti v osobnej starostlivosti kde si otcovia neplnia vyživovacie povinnosti. Preto žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu aký uviedol vyššie, a to že oprávnené strany ju neupovedomili o žiadnej pohľadávke a neboli mu doručené žiadne dokumenty ako riešiť danú situáciu a tým predísť exekučnému príkazu
4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 04.03.2022. Z doručienky vyplýva, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 16.12.2021. Z obálky

vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie povinným bol podaný na poštovú prepravu dňa 11.02.2022. teda po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že oprávnený oznamuje, že nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, pretože naň nevidí dôvod. Na argumenty uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie nemožno prihliadať, nakoľko tieto mal povinný uplatniť v súdnom konaní, nie po právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň oprávnený poukazuje na to, že všetky dokumenty doručované povinnému boli doručené, o čom má oprávnený potvrdenie.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku:

„Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b)exekučný titul bol zrušený,

c)je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d)sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku:

„Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku:

„V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku:

„Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

10. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a ostatných doručených podaní dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je podaný po lehote, a nie je dôvodný.

11. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti ktoré nastali po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, teda v tomto prípade po 31.12.2021. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že povinný nebol oprávneným upovedomený o nijakej splátke, pošta jej bola doručovaná bez jej vedomia, až na výzvu zistila dlh.

12. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje aj na svoju nemajetnosť, momentálnu nepriaznivú finančnú situáciu v dôsledku jeho súdom určených vyživovacích povinností voči maloletým deťom. Súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinnej súdny exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1) písm. d. Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

13. Skutočnosťou teda naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko si povinný nesplnil, čo mu ukladá právoplatný a vykonateľný Exekučný titul.

14. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov

nie je dôvodný, súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

15. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.