

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37Csp/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117217862
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117217862.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s.r.o., IČO: 36 858 731, so sídlom Révová 7, Bratislava, proti žalovanej: N. A., rod. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX, o zaplatenie 397,63 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 38,18 €, a v časti úroku z omeškania vo výške 5,0% ročne zo sumy 28,08 € od 11.1.2018, a vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,10 € od 11.1.2018 zastavuje.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 93,94 €, a úrok z omeškania vo výške 5,0% ročne zo sumy 93,94 € od 18.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 28,08 € od 17.12.2016 do 10.1.2018, a zo sumy 10,10 € od 11.2.2017 do 10.1.2018, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žalovanej súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,54%.

odôvodnenie:

1.

Žalobca sa návrhom doručeným dňa 13.7.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 397,63 €, s úrokom z omeškania vo výške 5,0% ročne zo sumy 57,89 € od 20.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 62,89 € od 20.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 62,89 € od 21.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 62,89 € od 21.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 62,89 € od 20.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 28,08 € od 17.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 10,10 € od 11.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 12.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 1.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 11.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 7.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 7.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 9.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 11.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 12.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 7.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 16.4.2017 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania. Uviedol že žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ dňa 27.6.2012 uzatvorili Zmluvu č. O o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd (Zmluva), ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd (VOP). V zmysle čl. I Zmluvy sa žalobca ako dodávateľ zaviazal žalovanej uskutočňovať do odberného miesta K. XX, odberné miesto / technické číslo U XXXX-XXXXX-XXX, predmet zmluvy dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, účel použitia domácnosť, stav XXX m3 k 26.3.2012, v zmysle ods. 1 čl. III Zmluvy sa žalovaná ako odberateľka zaviazala uhrádzať platby za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd podľa Zmluvy a VOP. V zmysle ods. 3 čl. III Zmluvy je cena za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd stanovená v súlade s rozhodnutím Úradu pre reguláciu

sieťových odvetví SR - podľa Rozhodnutia č. 0091/2014/V Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 22.11.2013 je maximálna cena za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2014 stanovená na sumu 0,9359/m³, maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2014 stanovená na sumu vo výške 0,9216/m³, a podľa Rozhodnutia č. 0158/2017/V Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 24.2.2017 je maximálna cena za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2021 vo výške 0,9359/m³, maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2021 stanovená na sumu 0,9216/m³. Žalobca eviduje voči žalovanej pohľadávku vo výške 397,63 €, keď právnym titulom vzniku peňažného záväzku žalovanej ako odberateľa voči žalobcovi ako dodávateľovi je neuhradenie:

faktúry č. XXXXXXXXXX, vystavenej na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody, splatnej dňa 19.4.2016, čiastočná úhrada zo dňa 31.3.2016 vo výške 5,00 €,

faktúry č. XXXXXXXXXX, vystavenej na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody, splatnej dňa 19.5.2016,

faktúry č. XXXXXXXXXX, vystavenej na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody, splatnej dňa 20.6.2016,

faktúry č. XXXXXXXXXX, vystavenej na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody, splatnej dňa 20.7.2016,

faktúry č. XXXXXXXXXX, vystavenej na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody, splatnej dňa 19.8.2016,

faktúry č. XXXXXXXXXX, vystavenej na sumu 28,08 € za dodanie pitnej vody, splatnej dňa 16.12.2016,

faktúry č. XXXXXXXXXX, vystavenej na sumu 10,10 € za dodanie pitnej vody, splatnej dňa 10.2.2017,

zmluvnej pokuty na základe upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

zmluvnej pokuty na základe upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

zmluvnej pokuty na základe upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

zmluvnej pokuty na základe upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

zmluvnej pokuty na základe upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

zmluvnej pokuty na základe upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

zmluvnej pokuty na základe upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

zmluvnej pokuty na základe upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

zmluvnej pokuty na základe upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

zmluvnej pokuty na základe upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €.

Žalobca ako dodávateľ si voči žalovanej ako odberateľovi riadne splnil všetky svoje povinnosti, včas a riadne poskytol služby (dodanie pitnej vody), avšak žalovaná ako odberateľ si svoju povinnosť spočívajúcu v zaplatení ceny za dodané služby nesplnila, preto je voči žalobcovi v omeškaní s úhradou peňažného záväzku (ceny za poskytnutie služieb) vo výške 397,63 € žalovaná kvalitu a rozsah poskytnutých služieb nikdy nerozporovala, žalobcovi ani nevrátila vystavené a doručené faktúry za poskytnuté služby. Žalovaná bola na úhradu dlžnej sumy žalobcom písomne vyzvaná, a to viacerými upomienkami, napriek tomu dlžné sumy neuhradila - žalobca preto požaduje aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

K návrhu priložil žalobca svoj výpis z Obchodného registra, Zmluvu č. O o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd uzavretú medzi účastníkmi dňa 27.6.2012, Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd, Rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/V zo dňa 22.11.2013, Rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/V zo dňa 24.2.2017, súpis „otvorených položiek zákazníka“, 7x faktúry, upomienky zo dňa 6.4.2016, 25.4.2016, 5.5.2016, 1.7.2016, 1.8.2016, 3.8.2016, 5.9.2016, 6.10.2016, 1.2.2017, 10.4.2017.

2.

Okresný súd Trnava vo veci vydal Platobný rozkaz č. 37Csp/51/2017-50 zo dňa 18.12.2017, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.

Žalovanej bol doručený dňa 2.1.2018 - podaním došlým súdu dňa 11.1.2018 (t.j. v zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu) žalovaná podala odôvodnený odpor v ktorom uviedla, že neuznáva výšku požadovanej sumy uvedenej na faktúrach so zálohovými platbami, nakoľko už prebehlo riadne vyúčtovanie spotreby vody, kde jej bol následne vystavený dobropis a oznámenie o vzájomnom zápočte pohľadávok (doložené pri spise 14C/93/2016). Uznáva dlh vo výške 28,08 €, z faktúry č. XXXXXXXXXX, a 10,10 € z faktúry č. XXXXXXXXXX; tieto sumy uhradila. Uviedla že je „na rodičovskom príspevku s dvomi deťmi“, vo finančnej tiesni.

V zmysle § 267, ods. 3 Civilného sporového poriadku súd platobný rozkaz Uznesením č. 37Csp/51/2017-54 zo dňa 2.2.2018 zrušil.

3.

Žalobca sa k odporu vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 20.2.2018 v ktorom uviedol, že s tvrdeniami žalovanej ohľadom započítaných platieb sa nestotožňuje - je pravdou že došlo k zápočtu, tento sa však týkal iných položiek ako tých, ktorých zaplata sa domáha žalobou.

Zároveň uvedeným podaním žalobca vzal žalobu v časti o zaplata istiny vo výške 38,18 € (s príslušným úrokom z omeškania) späť a požiadal, aby súd konanie v tejto zastavil. Súd rozhodol o čiastočnom späťvzati návrhu v konečnom rozhodnutí vo veci.

4.

Žalovaná sa vo veci vyjadrila podaním došlým súdu dňa 24.4.2018 v ktorom uviedla že v návrhu žalobcu ide o zálohové platby, nie o riadne vyúčtovanie spotreby vody - vyúčtovanie spotreby je uvedené vo vyúčtovacom dobropise č. XXXXXXXXXX, kde sú zahrnuté aj zálohové platby, v dobropise je uvedené že spotreba vody za rok 2016 je riadne odpočítaná a započítaná dobropise.

5.

Žalovaná sa k vo veci vyjadrila ďalším podaním došlým súdu dňa 22.5.2018 v ktorom uviedla, že v listene - dobropis (predloženej žalobcom) sú zobrazené platby žalovanej, pričom v kolónke číslo dokladu (čo je zrejme číslo faktúry, ktorú mal žalobca vystaviť) sú rozporné čísla, ako tie ktoré uvádza žalobca v návrhu; žalobca tak podľa žalovanej neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení.

6.

Žalobca sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 28.5.2018 v ktorom uviedol, že listina - dobropis síce poukazuje na existenciu faktúr ktorých zaplata sa žalobca domáha v konaní, avšak v zmysle predloženého zápočtového listu je zrejme, že týmto dobropisom došlo k započítaniu iných záväzkov žalovanej voči žalobcovi, t.j. pohľadávok ktorých zaplata sa žalobca domáha v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 14C/93/2016.

K vyjadreniu priložil žalobca oznámenie o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov zo dňa XX.X.XXXX, vyúčtovací dobropis č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.9.2016.

7.

Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 11.7.2018 uviedla že v marci / apríli 2012 kúpili dom na K. č. XX (predchádzajúci majitelia oznámili že faktúra za vodu chodí raz za rok) - následne bol vodomer vymenený v roku 2015, tento však narátal nereálne vysokú spotrebu vody, ktorú žalovaná reklamovala; z uvedeného dôvodu prišiel dobropis, a vodomer bol vymenený za nový, odvtedy je spotreba vody v norme. Čo sa týka fakturovaného obdobia od apríla 2016 do februára 2017 žalovaná uviedla, že žiadne zálohové faktúry jej neprišli, raz za rok je doručená vyúčtovacia faktúra, kde sú zahrnuté aj preddavky. Za obdobie od 1.9.2015 do 29.8.2016 žalovanej bol zaslaný vyúčtovací dobropis č. XXXXXXXXXX, podľa ktorého mala preplatok vo výške 582,88 € - za uvedené obdobie mala spotrebu 97 m3, žalobca v dobropise nefakturovala 616 m3 ale iba 519 m3, t.j. z dobropisu na pokazený vodomer (616 m3) si odrátali skutočnú spotrebu žalovanej (97 m3), a dobropisovaná bola iba spotreba 519 m3. Z uvedeného vzišiel preplatok v sume 582,88 €, následne bola suma preplatku započítaná s platbami splatnými v roku 2014 a 2015, z tohto vzišiel nedoplatok 161,62 € (uvedený nedoplatok žalovaná ešte neuhradila). Čo sa týka žaloby, uplatňovaná suma je za obdobie od 19.4.2016 do 16.12.2016 plus vyúčtovacia faktúra z februára 2017 - vzhľadom ku skutočnosti, že vo vyúčtovacom dobropise č. 416119005, kde mala žalovaná preplatok 582,88 € je započítané aj obdobie od apríla do augusta 2016, t.j. 5 zálohových faktúr po 62,89 €, nie je mi zrejme prečo žalobca znova žalobou tieto faktúry požaduje zaplatiť. Poukázala tiež na vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.1.2017, keď táto je vystavená za obdobie od 30.8.2016 do 31.12.2016, a znie na sumu 10,10 €, pričom žalobca si uplatňuje v konaní okrem tejto faktúry aj faktúru zo 16.12.2016 znejúcu na sumu 28,08 €; sumu 38,18 € už žalovaná uhradila (jedná sa o úhradu za spotrebu vody za obdobie od augusta do decembra 2016).

8.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 15.8.2018 uviedol že žiadajú od žalovanej zaplatiť sumu 359,45 € s prísl. Vo vyúčtovacom dobropise XXXXXXXXXX je uvádzaný preplatok žalovanej vo výške 582,88 € za dodávku vody od 1.9.2015 do 29.8.2016, ktorý vznikol z dôvodu, že žalovanej bola spotreba vody fakturovaná na základe nesprávnych meraní (chybným vodomerom), pričom skutočná spotreba vody bola iba 97 m3 (vodomer ukázal spotrebu 616 m3) - dobropisovaná suma 582,88 €

korešponduje s rozdielom (nespotrebovanou vodou - zle meranou spotrebou) v objeme 519 m³, pričom z tohto objemu bol vypočítaný preplatok žalovanej vo výške 582,88 € (dobropisované množstvo 519 m³ krát 0,9359 € za m³ plus DPH 20%. Následne tento preplatok sa započítal s ďalšími záväzkami v zmysle oznámenia zo dňa 28.9.2016, pričom sa jednalo o zápočet dvoch upomienok po 5,00 €, faktúry č. XXXXXXXXXX znejúcej na sumu 17,96 € (táto nie je predmetom konania), a faktúry č. XXXXXXXXXX znejúcej na sumu 716,54 € (jedná sa o faktúru zle nameranej spotreby vody) - z uvedeného zápočtu vznikol nedoplatok žalovanej 161,62 €, ktorý však nie je vymáhaný v konaní; v konaní sú vymáhaná zálohové faktúry za obdobie od 1.3.2016 (faktúry č. XXXXXXXXXX je vymáhaná o zníženú sumu 5,00 €) do 31.7.2016 (č. XXXXXXXXXX), spolu teda 4 zálohové faktúry po 62,89 € plus jedna faktúra vo výške 57,89 €.

Na otázku sudcu prečo sú vymáhané aj zálohové faktúry uvedené už v dobropise č. XXXXXXXXXX právny zástupca žalobcu uviedol, že v dobropise boli tieto faktúry uvádzané iba informatívne, avšak reálne (okrem sumy 5,00 €) zaplatené neboli. Ďalej uplatnený nárok pozostáva z 10 upomienok, ktoré boli žalovanej zaslané z dôvodu nezaplatenia zálohových faktúr - žalobca nedisponuje dokladom o zasielaní resp. doručení zálohových faktúr žalovanej, nevie preukázať skutočné náklady spojené so zasielaním upomienok.

Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 15.8.2018 uviedla že žalobca jej mal dobropisovať v súvislosti so zlym meraním fakturované množstvo 616 m³, a následne jej mal fakturovať skutočnú spotrebu 97 m³.

9.

Žalobca sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 31.8.2018 v ktorom uviedol, že v súvislosti s dodávkou pitnej vody na odberné miesto žalovanej vo fakturačnom období od 2.9.2014 do 31.8.2015 vystavil žalobca žalovanej celkovo 2 faktúry, a to faktúru za opakované dodanie tovaru a služieb č. XXXXXXXXXX, vystavenú na sumu 17,96 € za dodanie pitnej vody v predpokladanom množstve 16 m³, splatnú dňa 16.3.2015, a vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXX vystavenú na sumu 734,50 € za dodanie pitnej vody v množstve 654 m³ (na základe odpočtu zistená reálna spotreba 670 m³ mínus dovtedy fakturované množstvo 16 m³), splatnú dňa 1.10.2015. Žalovaná v nadväznosti na vystavenie faktúry č. XXXXXXXXXX žiadala o preskúšanie meradla, pričom bola zo strany žalobcu upozornená, že v prípade ak vodomer vyhoví úradnej skúške, bude znášať náklady spojené s výmenou vodomeru a úradným preskúšaním vodomeru. Žalobca žiadosti žalovanej vyhovel, a dňa 25.11.2015 vymenil dovtedy používaný vodomer za nový, pričom pôvodný vodomer podrobil úradnej skúške (výsledkom úradného preskúšania vodomeru je konštatovanie, že vodomer vyhovuje požiadavkám stanoveným v zák.č. 142/2000 Z.z. a požiadavkám stanoveným v prílohe č. 8 vyhlášky UNMS SR č. 210/2000 Z.z. - na základe uvedeného bola žalovanej vystavená faktúra na úhradu nákladov spojených s výmenou vodomeru a úradným preskúšaním vodomeru č. XXXXXXXXXX znejúca na sumu 144,98 €, splatná dňa 18.1.2016). V tejto súvislosti uviedol, že tvrdenie právneho zástupcu žalobcu prednesené na pojednávaní dňa 15.8.2018 o tom, že preplatok vznikol z dôvodu, že žalovanej bola spotreba vody fakturovaná na základe nesprávnych meraní je nesprávne - z predložených dôkazov je zrejmé, že spotreba vody vo fakturačnom období od 2.9.2014 do 31.8.2015, aj v neskoršom období bola správna. Žiadna z doposiaľ uvedených pohľadávok však nie je predmetom sporu. Čo sa týka fakturačného obdobia od 1.9.2015 do 29.8.2016 uviedol, že na základe zvýšenej spotreby vody žalovanej v predchádzajúcom fakturačnom období pristúpil žalobca k zmene harmonogramu budúcich platieb za opakované dodávky vody, pričom túto skutočnosť uviedol vo vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXX - predpokladaný mesačný odber vody žalovanej vychádzajúci zo spotreby za predchádzajúce vyúčtovacie obdobie bol 56 m³ mesačne, čo predstavuje sumu 62,89 €, na základe čoho bolo žalovanej vystavených 11 tzv. zálohových faktúr znejúcich na sumu 62,89 €, a to faktúra č. XXXXXXXXXX, vystavená na sumu 62,89 €, splatná dňa 16.10.2015, (ponížená úhradou vo výške 10,00 € zo dňa 3.6.2016), faktúra č. XXXXXXXXXX, vystavená na sumu 62,89 €, splatná dňa 19.11.2015, faktúra č. XXXXXXXXXX, vystavená na sumu 62,89 €, splatná dňa 16.12.2015, faktúra č. XXXXXXXXXX, vystavená na sumu 62,89 €, splatná dňa 26.1.2016, faktúra č. XXXXXXXXXX, vystavená na sumu 62,89 €, splatná dňa 9.3.2016, faktúra č. XXXXXXXXXX, vystavená na sumu 62,89 €, splatná dňa 21.3.2016, faktúra č. XXXXXXXXXX, vystavená na sumu 62,89 €, splatná dňa 19.4.2016 (ponížená úhradou vo výške 5,00 € zo dňa 31.3.2016), faktúra č. XXXXXXXXXX, vystavená na sumu 62,89 €, splatná dňa 19.5.2016, faktúra č. XXXXXXXXXX, vystavená na sumu 62,89 €, splatná dňa 20.6.2016, faktúra č. XXXXXXXXXX, vystavená na sumu 62,89 €, splatná dňa 20.7.2016, faktúra č. XXXXXXXXXX, vystavená na sumu 62,89 €, splatná dňa 19.08.2016. Ku konci vyúčtovacieho obdobia bol dňa 29.8.2016 vykonaný odpočet vodomeru žalovanej, ktorý ukázal výrazne nižšiu spotrebu, ako bolo predpokladané (miesto predpokladanej a na základe predpokladu vyfakturovanej spotreby 11 x 56 = 616 m³ bola na

základe vykonaného odpočtu zistená reálna spotreba 97 m3) - z tohto dôvodu vystavil žalobca namiesto vyúčtovacej faktúry vyúčtovací dobropis (č. XXXXXXXXXX) na sumu vo výške 582,88 € (preplatok) - tento vyúčtovací dobropis sa týka výlučne spotreby pitnej vody vo fakturačnom období od 1.9.2015 do 29.8.2016 a nemá žiaden súvis s predchádzajúcim fakturačným obdobím. Ak by žalovaná riadne uhrádzala zálohové faktúry, bol by jej preplatok vrátený - nakoľko však neuhrádzala zálohové faktúry (a žalobca dokonca voči nej evidoval neuhradené záväzky z predchádzajúcich fakturačných období), pristúpil žalobca k vzájomnému zápočtu pohľadávok a záväzkov, pričom vzniknutý preplatok započítal s najskôr splatnými pohľadávkami (viď Oznámenie o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov zo dňa 27.9.2016), a to s: 1/ Druhou upomienkou č. F - Zmluvnou pokutou za neuhradenie faktúry v lehote splatnosti vo výške 5,00 €, splatnou dňa 30.11.2014, 2/ Faktúrou za opakované dodanie tovaru a služieb č. XXXXXXXXXX vystavenou na sumu vo výške 17,96 € za dodanie pitnej vody v predpokladanom množstve 16 m3, splatnou dňa 16.3.2015, 3/ Druhou upomienkou č. UPI XXXXXX - Zmluvnou pokutou za neuhradenie faktúry v lehote splatnosti vo výške 5,00 €, splatnou dňa 3.5.2015, 4/ Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou na sumu vo výške 734,50 € za dodanie pitnej vody v množstve 654 m3 (na základe odpočtu zistená reálna spotreba 670 m3 mínus doteraz fakturované množstvo 16 m3), splatnou dňa 1.10.2015; vzájomným zápočtom uvedených pohľadávok a záväzkov vznikol žalovanej nedoplatok vo výške 161,62 €, ktorý nebol uhradený - tento nedoplatok žalobca voči žalovanej vymáha v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 14C/93/2016 (spolu s faktúrou č. XXXXXXXXXX na úhradu nákladov spojených s výmenou vodomeru a úradným preskúšaním vodomeru vystavenou na sumu 144,98 €, splatnou dňa 18.1.2016 a ďalšími, v konaní 37Csp/51/2017 nevymáhanými faktúrami z vyúčtovacieho obdobia 1.9.2015 až 29.8.2016).

Poukázal ďalej na znenie ods. 1 čl. III Zmluvy č. O o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 27.6.2015 uzavretej medzi stranami sporu, ods. 1 čl. VI, ods. 3 čl. VI, ods. 4 čl. VI, ods. 6 čl. VI, ods. 8 čl. VI, a ods. 1 čl. XII VOP.

Čo sa týka fakturačného obdobia od 30.8.2016 do 31.12.2016 uviedol, že v tomto fakturačnom období (na základe posúdenia údajov z predchádzajúceho fakturačného obdobia) pristúpil žalobca ako dodávateľ k prehodnoteniu výšky zálohových faktúr - v uvedenom fakturačnom období boli žalovanej vystavené dve faktúry, a to faktúra č. XXXXXXXXXX, na sumu 28,08 €, splatná dňa 16.12.2016, a vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXX, na sumu 10,10 €, splatná dňa 10.02.2017. Nakoľko žalovaná tieto faktúry dňa 10.1.2018 uhradila, žalobca vzal v prislúchajúcej časti istiny späť.

K vyjadreniu priložil žalobca protokol zo skúšky meradla č. 0290/312.03/15 zo dňa 21.12.2015, list - odpoveď na Žiadosť na preskúšanie meradla zo dňa 18.11.2015, žiadosť o preskúšanie meradla zo dňa 15.11.2015, vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.9.2015 s prílohou, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2015 s prílohou, montážny list zo dňa 25.11.2015, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 4.1.2016, prehľad odpočtov.

10.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 24.10.2018 nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca žalobcu ospravedlnil a vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridrižava podaného návrhu a predložených dôkazov.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, a navyše sa výslovné vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka / jeho právneho zástupcu; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Žalovaná sa na pojednávanie konané dňa 24.10.2018 nedostavila napriek riadne a včas doručenému predvolaniu (dňa 24.9.2018), svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Následne (24.10.2018 o 10,30 hod, teda po odročení pojednávania na vyhlásenie rozsudku) bolo sudcovi dodané ospravedlnenie žalovanej a žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti - súd zistil, že žalovaná je práceneschopná od 27.8.2018, o termíne pojednávania vedela od 24.9.2018 (teda mesiac vopred), preto ospravedlnenie žalovanej neakceptoval, nakoľko mala dostatok času na pojednávanie si zabezpečiť zástupcu; navyše nebolo ani preukázané, že zdravotný stav žalovanej je taký, ktorý by jej znemožňoval účasť na pojednávaní.

Súd, keďže sa riadne predvolaná účastníčka nedostavila na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, konal v neprítomnosti tejto účastníčky; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

11.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s vyjadreniami strán sporu, výsluchom právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie (dodávateľ) uzavrel so žalovanou (odberateľka) dňa 27.2.2012 Zmluvu č. O o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, v zmysle ktorej žalobca dodával dohodnuté služby žalovanej na adrese K. XX.

Žalobca vyúčtoval žalovanej zálohové platby za poskytnuté služby / dodávky za obdobie od 1.9.2015 do 29.8.2016 (zálohovými) faktúrami (ich doručenie žalovanej žalobca nevedel preukázať)

č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 19.4.2016, vystavená na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody (z nej žalovaná uhradila dňa 31.3.2016 sumu 5,00 €),

č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 19.5.2016, vystavená na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody,

č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 20.6.2016, vystavená na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody,

č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 20.7.2016, vystavená na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody,

č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 19.8.2016, vystavená na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody,

spolu teda zálohové faktúry za poskytnuté služby / dodávky vo výške 314,45 €, z ktorých žalovaná uhradila sumu 5,00 €.

Následne žalobca vyúčtoval žalovanej a za reálne poskytnuté služby / dodávky za obdobie od 30.8.2016 do 31.12.2016 faktúrami

č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 16.12.2016, vystavená na sumu 28,08 € za dodanie pitnej vody,

č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 10.2.2017, vystavená na sumu 10,10 € za dodanie pitnej vody,

spolu teda faktúry za poskytnuté služby / dodávky vo výške 38,18 €; podaním došlým súdu dňa 20.2.2018 žalobca oznámil, že dňa 10.1.2018 (t.j. po podaní žaloby na súd) žalovaná sumu 38,18 € uhradila, a vzal návrh ohľadom zaplatenia istiny v tejto časti späť.

Vymáhaná suma 309,45 € z titulu poskytnutia služieb je žalobcom špecifikovaná ako 5x zálohová platba (zo obdobie od 19.4.2016 do 19.8.2016) po 62,89 €, znížená o čiastočnú úhradu žalovanej 5,00 €. Uvedené zálohové platby sú rozpísané jednotlivými faktúrami (nebolo preukázané že žalovanej boli doručené), a sú zosumarizované ako súčasť „vyúčtovacieho dobropisu“ č. XXXXXXXXXX, v ktorom žalobca vyúčtoval žalovanej preplatok 582,88 €. Uvedený preplatok z dobropisu bol žalobcom následne započítaný s predchádzajúcimi nedoplatkami žalovanej v celkovej výške 744,50 €, čím vznikol rozdiel - nedoplatok žalovanej 161,62 €, pričom plnenie z uvedených vzťahov je riešené v inom konaní (14C/93/2016, čo potvrdil samotný žalobca).

Za zúčtovacie obdobie od 1.9.2015 do 19.8.2016 (teda obdobie ktoré je uvedené v „dobropise“) mala žalovaná spotrebu vody a dodávku služieb v objeme 97 m³, čo pri sadzbe 0,9359 € za m³ predstavuje sumu 90,78 €, s DPH sumu 108,94 €. Podľa údajov uvedených v dobropise žalovaná v predmetnom vyúčtovacom období uhradila sumu 15,00 €, teda mala by zaplatiť zostatok za spotrebu vody a užívanie služieb vo výške 93,94 € (v zostávajúcej časti -týkajúcej sa sumy 215,51 €- je odôvodnenie nároku žalobcu úplne nezrozumiteľné, teda nepreskúmateľné).

Žalobca vyúčtoval žalovanej tiež zmluvné pokuty, a to za nezaplatenie faktúr v lehote splatnosti

č. upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

č. upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

č. upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

č. upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

č. upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

č. upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

č. upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

č. upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

č. upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

č. upomienky F. vystavenej na sumu 5,00 €,

spolu teda zmluvné pokuty vo výške 50,00 €.

Žalobca nevedel súdu preukázať doručenie, a ani len zaslanie, dokladov ktorými vymáha zmluvné pokuty žalovanej, ani skutočné náklady súvisiace s „upomienkou“ (reálne sa ale jedná o zmluvnú pokutu).

Žalobca žiada o priznanie úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm v zákonom stanovenej výške odo dňa ich splatnosti do zaplatenia.

12.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145, ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146, ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52, ods. 1, a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 4, ods. 3, a ods. 4 zák.č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie.

Podľa § 26, ods. 1, písm. a) zák.č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách odberateľ a producent sú povinní dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.

Podľa § 28, ods. 1, ods. 3, ods. 6, a ods. 11 zák.č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách konečný spotrebiteľ vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody.

Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná od 16.3.2016 je vo výške 0,0%.

Podľa § 132 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 182 Civilného sporového poriadku ak súd pojednávanie neodročí, pred jeho skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené. Podľa § 187 Civilného sporového poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191, ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 215 Civilného sporového poriadku súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

Podľa § 217, ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256, ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13.

Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb.

Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia, pričom dôkaznú povinnosť môže účastník plniť hneď na začiatku konania, napr. v žalobe, alebo vo vyjadrení k nej, ale tiež mimo týchto procesných úkonov, najmä v rámci prípravy pojednávania, pri odročení pojednávania a pod. Povinnosť označiť dôkazy sa pritom vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré boli uvedené v žalobe. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania (bez ohľadu na jeho procesné postavenie). Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nesplnil, alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Treba tiež poukázať na skutočnosť, že splnenie dôkaznej povinnosti ešte neznamená automaticky aj unesenie dôkazného bremena - dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu aj navrhnuté dôkazy vyznieť po ich vykonaní a vyhodnotení ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva

na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy, a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie - v takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na ktorom podľa hmotného práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

14.

V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy 38,18 €, a v časti úroku z omeškania vo výške 5,0% ročne zo sumy 28,08 € od 11.1.2018, a vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,10 € od 11.1.2018 (z titulu faktúr č. XXXXXXXXXX, splatnej 16.12.2016, znejúcej na sumu 28,08 €, a č. XXXXXXXXXX, splatnej dňa 10.2.2017, znejúcej na sumu 10,10 €, ktoré žalovaná uhradila dňa 10.1.2018, teda po podaní návrhu na súd), preto v súlade s ustanovením § 145, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd konanie v tejto časti zastavil, pričom nebol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred začatím pojednávania / predbežného prejednanía sporu (§ 146, ods. 1, druhá veta Civilného sporového poriadku).

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu (po čiastočnom zastavení konania ohľadom sumy 38,18 € s príslušenstvom) je dôvodný a oprávnený iba čiastočne, a to v časti nároku ktorý možno považovať za preukázaný.

Je nesporné, že žalobca (ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, dodávateľ) uzavrel so žalovanou (ako odberateľkou) dňa 27.2.2012 Zmluvu č. O o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, v zmysle ktorej žalobca dodával dohodnuté služby žalovanej na adrese / odbernom mieste K. XX.

Za obdobie od 1.9.2015 do 29.8.2016 účtoval žalobca žalovanej (okrem iných) zálohové platby za poskytnuté služby / dodávky tzv. zálohovými faktúrami (ich doručenie žalovanej žalobca nevedel preukázať)

č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 19.4.2016, vystavená na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody (z nej žalovaná uhradila dňa 31.3.2016 sumu 5,00 €),

č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 19.5.2016, vystavená na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody,

č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 20.6.2016, vystavená na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody,

č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 20.7.2016, vystavená na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody,

č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 19.8.2016, vystavená na sumu 62,89 € za dodanie pitnej vody,

spolu teda zálohové faktúry za poskytnuté služby / dodávky vo výške 314,45 €, z ktorých žalovaná uhradila sumu 5,00 €.

Vymáhaná suma v časti 309,45 € (po čiastočnom späťvzati návrhu) z titulu nezaplatených zálohových platieb za poskytnuté služby je žalobcom špecifikovaná ako 5x zálohová platba (za obdobie od 19.4.2016 do 19.8.2016) po 62,89 €, znížená o čiastočnú úhradu žalovanej 5,00 €. Uvedené zálohové platby sú rozpísané jednotlivými faktúrami (nebolo preukázané že žalovanej boli doručené), a sú zosumarizované (okrem ďalších šiestich zálohových platieb, ktoré však žalobca v konaní vôbec nerieši) ako súčasť „vyúčtovacieho dobropisu“ č. 416119005, v ktorom žalobca vyúčtoval žalovanej preplatok 582,88 €. Uvedený preplatok z dobropisu bol žalobcom následne započítaný s predchádzajúcimi nedoplatkami žalovanej v celkovej výške 744,50 €, čím vznikol rozdiel - nedoplatok žalovanej 161,62 €, pričom plnenie z uvedených a ďalších vzťahov z minulosti je riešené v inom konaní (14C/93/2016).

Vzhľadom na neschopnosť žalobcu riadne preukázať (čo do výšky aj čo do dôvodu) ním vymáhaný nárok súd pristúpil k jeho skúmaniu na základe predložených dokladov a zistil, že za zúčtovacie obdobie od 1.9.2015 do 19.8.2016 (teda obdobie ktoré je uvedené v „dobropise“) mala žalovaná spotrebu vody a dodávku služieb v objeme 97 m³, čo pri sadzbe 0,9359 € za m³ predstavuje sumu 90,78 €, s DPH sumu 108,94 €. Podľa údajov uvedených v dobropise žalovaná v predmetnom vyúčtovacom období uhradila sumu 15,00 €, teda mala by zaplatiť zostatok za spotrebu vody a užívanie služieb vo výške 93,94 € (v zostávajúcej časti -týkajúcej sa sumy 215,51 €- je odôvodnenie nároku žalobcu úplne nezrozumiteľné, a tým nepreskúmateľné). Súd preto návrh žalobcu v časti 215,51 € (347,63 € pôvodný nárok žalobcu z titulu plnenia za služby mínus 38,18 € späťvzatá časť mínus 93,94 € priznané žalobcovi), spolu s príslušným úrokom z omeškania zamietol. Žalobca v tejto časti svojej žaloby podľa názoru súdu neunesol dôkazové bremeno (ktoré spočívalo na ňom) - žalobca totiž v konaní nepredložil relevantné (a hlavne zrozumiteľné) doklady a dôkazy, na základe ktorých by súd mohol dospieť k opodstatnenosti a oprávnenosti jeho nároku. S poukazom na skutočnosť, že dôkazným bremenom bol zaťažený žalobca, ktorý toto neunesol, a teda súd nemal zistený skutkový základ pre svoje rozhodnutie, musel rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na ktorom leží dôkazné bremeno (t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného

