

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202861
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618202861.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, H., právne zastúpená advokátom JUDr. Martinom Kákošom, so sídlom Bernolákova 1564/32, Topoľčany proti žalovanému: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, Q., o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, doručený súdu dňa 15.11.2018, zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2018, sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, vedenom pre Okres Q., Obec C. nad F., katastrálne územie C. nad F. ako parcela reg. „C“ č. XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 463 m², parcela reg. „C“ č. XX - záhrada o výmere 1718 m², rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parcele č. XX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, a to za účelom zabezpečenia jej peňažnej pohľadávky v sume 39 372,55 eur titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ako aj peňažnej pohľadávky v sume 508,41 eur titulom náhrady trov konania, s poukazom na právoplatný a vykonateľný rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6C/480/2012- 454 zo dňa 07.07.2017 a právoplatného a vykonateľného uznesenia č.k. 6C/480/2012- 518 zo dňa 28.06.2018.

2. Podaný návrh odôvodnila žalobkyňa obavou z ohrozenia exekúcie vedenej v jej prospech (ako oprávnenej) proti žalovanému (ako povinnému) na vymoženie vyššie špecifikovaných súm. Uvedená obava z ohrozenia exekúcie je podľa žalobkyne preukázaná tým, že žalovaný vykonáva úkony, ktorými sa účelovo snaží zbaviť predmetných nehnuteľností najmä tým, že dňa 21.08.2018 uzavrel kúpnu zmluvu, ktorou sa ich snaží previesť na tretiu osobu. O povolení vkladu tejto zmluvy prebieha na Okresnom úrade Topoľčany katastrálne konanie pod č. V - XXXX/XXXX, na základe návrhu na vklad zo dňa 04.09.2018. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný svoju povinnosť uloženú vyššie špecifikovanými právoplatnými rozhodnutiami súdu dobrovoľne nesplnil, a preto podala proti nemu dňa 24.08.2018 návrh na začatie exekúcie, ktoré konanie je vedené súdnou exekútorkou JUDr. Beatrix Vargovou, so sídlom v Nitre pod sp. zn. 189EX 524/18.

3. Žalobkyňa zároveň v podanom návrhu uviedla, že na tunajšom súde podala dňa 07.09.2015 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému tunajší súd vyhovel a uznesením č.k. 5C/47/2018-25 zo dňa 10.09.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal akokoľvek nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Uvedené neodkladné opatrenie zapísal Okresný úrad Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXX do poznámky, v dôsledku čoho bolo katastrálne konanie vedené pod č. V XXXX/XXXX v zmysle § 31a zák. č. 162/1995 Z.z. prerušené.

4. Žalobkyňa zároveň uviedla, že predmetné neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/47/2018-25 žalovaný napadol odvolaním, o ktorom Krajský súd v Nitre doposiaľ

nerozhodol. Súdna exekútorka JUDr. Beatrix Vargová vydala dňa 15.10.2018 exekučný príkaz pod sp. zn. 189EX 524/18 na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti, ktorý sa záznamom zapisuje do registra nehnuteľností. Okresný úrad Topoľčany, katastrálny odbor však k dnešnému dňu na LV č. XXX nezapísal toto exekučné záložné právo, s poukazom na § 41 ods. 2 katastrálneho zákona (podľa ktorého práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra) s tým, že toto konanie o zázname č. Z XXXX/XXXX. prerušil z dôvodu, že pred doručením exekučného príkazu sa začalo konanie o predbežnej otázke, nakoľko listine Z XXXX/XXXX predchádza listina vedená pod číslom R XXXX/XXXX (dátum prijatia 04.09.2018) a V XXXX/XXXX (dátum prijatia 24.09.2018), a v danej listine Z XXXX/XXXX sa bude pokračovať až po právoplatnom skončení konania o predbežnej otázke vo veci. Následkom tohto je o konaní o zápise záznamom tohto exekučného záložného práva na LV č. XXX evidovaná iba plomba pod č. Z-XXXX/XXXX a rovnako aj pod č. XXXX/XXXX.

5. Podľa žalobkyne tak napriek tomu, že nehnuteľnosti sú stále vo vlastníctve žalovaného a exekútorka vydala exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva, nie je toto exekučné záložné právo na predmetných nehnuteľnostiach zapísané a exekučný príkaz nenadobudol právne účinky. Naďalej preto hrozí, že exekúcia na vymoženie jej pohľadávky bude ohrozená, keďže ani po nariadení neodkladného opatrenia a doručení exekučného príkazu nie je na predmetných nehnuteľnostiach zapísané exekučné záložné právo. Sledovaný účel zabezpečenia pohľadávky je podľa žalobkyne možné za tohto stavu zabezpečiť iba tak, že súd nariadi zabezpečovacie opatrenie, ktoré sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká zápisom do príslušného registra, t.j. katastra nehnuteľností, pričom je vykonateľné jeho doručením.

6. Žalobkyňa zároveň v podanom návrhu argumentovala aj tým, že vymoženie jej peňažnej pohľadávky proti žalovanému nie je možné dosiahnuť iným spôsobom, napr. zrážkami zo mzdy, alebo prikázaním pohľadávky z účtu žalovaného, pretože žalobca má nárok na mzdu iba od spol. INSA, s.r.o., ktorej je jediným spoločníkom a konateľom a žiadnu mzdu si ani nevykazuje, a taktiež na jedinom účte vedenom v jeho mene v mBANK, peňažné prostriedky na úhradu pohľadávky nie sú. Podľa nej preto iba uspokojením z nehnuteľného majetku žalovaného zapísaného na LV č. XXX možno realizovať výkon exekúcie, inak bude jej pohľadávka, spočívajúca hlavne z nároku na nahradenie jej investícií do tohto nehnuteľného majetku, zrejme nevyožiteľná. O špekulatívnom prevode tohto majetku zo strany žalovaného svedčí podľa žalobkyne aj to, že kúpna cena sa má podľa prevodnej zmluvy prevádzať v prospech žalovaného na účet vedený vo VUB, a.s., pričom žalovaný nemá v tejto banke vedený účet na jeho meno; inak by mu ho exekútor zablokoval. Rovnako aj skutočnosť, že prevodnou zmluvou má dôjsť k prevodu týchto nehnuteľností aj spolu s ťarchou doživotného užívania rodičov žalovaného svedčí o tom, že účelom prevodnej zmluvy je iba zmaniť uspokojenie pohľadávky žalobkyne z tohto majetku. Všetky tieto skutočnosti svedčia o tom, že sa žalobca snaží protiprávne poškodiť žalobkyňu ako svojho veriteľa.

7. Žalobkyňa k podanému návrhu na zriadenie záložného práva pripojila rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6C/480/2012-454 zo dňa 07.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2018, vykonateľnosť dňa 10.08.2018, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 39 372,55 eur, a to do troch mesiacov od jeho právoplatnosti. Ďalej /predložila žalobkyňa aj uznesenie tunajšieho súdu č.k. 6C/480/2012-518 zo dňa 28.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2018, vykonateľnosť dňa 21.07.2018 a ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 508,41 eur, a to do troch dní odo dňa jeho právoplatnosti.

8. Z kúpnej zmluvy zo dňa 21.08.2018 pripojenej k podanému návrhu žalobkyne (č.l. 19) vyplýva, že žalovaný ňou previedol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na tretiu osobu za kúpnu cenu 80 000 eur, pričom obsahom zmluvy bol aj záväzok kupujúceho prevziať prevádzané nehnuteľnosti aj s vecným bremenom, spočívajúcim v práve doživotného užívacieho práva v prospech R. E. a manželky E., rod. P..

9. Z ďalších listín pripojených žalobkyňou k podanému návrhu na zriadenie záložného práva ďalej vyplýva, že dňa 15.10.2018 vydala súdna exekútorka JUDr. Beatrix Vargová, so sídlom v Nitre, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na uvedené nehnuteľnosti (č.l. 26). Dňa 02.10.2018 vydala menovaná súdna exekútorka exekučný príkaz na vymoženie predmetnej

pohľadávky žalobkyne prikázaním pohľadávky z účtu povinného (žalovaného) vedeného v mBANK S.A., pobočka zahraničnej banky, Bratislava - Staré Mesto (č.l. 29) ako aj exekučný príkaz na vymożenie predmetnej pohľadávky žalobkyne zrážkami zo mzdy žalovaného, na ktorú má nárok voči platiteľovi mzdy INSIA, s.r.o. (č.l. 31).

10. Z elektronického výpisu z obchodného registra (č.l. 30) vyplýva že žalovaný je jediným spoločníkom a zároveň aj konateľom INSIA s.r.o., IČO: 36 227 820, so sídlom Snežienkova 16/2502, Topoľčany.

11. Z oznámenia Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor zo dňa 19.10.2018 adresovaným vyššie menovanej súdnej exekútorke (č.l. 28) vyplýva, že vzhľadom na § 41 ods. 2 zákona č.162/95 Z. z. sa uvedené konanie - Exekučný príkaz prerušuje z dôvodu konania o predbežnej otázke, nakoľko listine Z 3175/2018 predchádza listina vedená pod číslom R XXXX/XXXX (dátum prijatia 04.09.2018) a V XXXX/XXXX (dátum prijatia 24.09.2018) a v konaní sa bude pokračovať až po právoplatnom skončení konania o predbežnej otázke vo veci.

12. Z pripojených listín, ako aj z elektronického registra tunajšieho súdu vyplýva, že uznesením č.k. 5C/47/208-25 zo dňa 10.09.2018, tunajší súd nariadené neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, najmä ich scudzíť, zaťažiť, darovať, či prenajať. Uvedené uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko žalovaný proti nemu včas podal odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

13. Z elektronického výpisu z LV č. XXX pre kú.ú. Dvorany nad F. vyplýva že aktuálne je na ňom vyznačená plomba na základe V-XXXX/XXXX t.j. konania o vklade vlastníckeho práva na základe vyššie špecifikovanej kúpnej zmluvy zo dňa 21.08.2018 a zároveň v je v poznámke uvedené uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. 5C/47/2018-25 t.j. nariadené neodkladné opatrenie špecifikované v bode 12. tohto odôvodnenia, ktorým súd zakázal žalovanému akokoľvek nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14.1. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14.2. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

14.3. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14.4. Podľa § 343 ods. 1, 2 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

14.5. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

15. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. (ďalej len Katastrálny zákon), kataster nehnuteľností (ďalej len "kataster") je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov (ďalej len "právo k nehnuteľnosti").

15.1. Podľa § 31a písm. e) Katastrálneho zákona, konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bolo účastníkovi neodkladným opatrením alebo predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou.

15.2. Podľa § 34 ods. 1, veta prvá Katastrálneho zákona, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín.

15.3. Podľa § 38 Katastrálneho zákona, poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

15.4. Podľa § 39 Katastrálneho zákona, okresný úrad zapíše poznámku na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu alebo na návrh oprávneného podľa osobitných predpisov alebo účastníka súdneho konania alebo iného konania.

15.5. Podľa § 41 ods. 2 Katastrálneho zákona, práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

15.6. Podľa § 29 ods. 1 Vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z.z., ktorou sa vykonávajú ustanovenia Katastrálneho zákona, poznámka, ktorá obmedzuje vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, je najmä poznámka zapísaná na základe uznesenia súdu o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou, upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania, rozhodnutia o zriadení daňového záložného práva, daňového exekučného príkazu, colného exekučného príkazu, uznesenia súdu o zaistení nehnuteľnosti, uznesenia súdu o zaistení majetku, ustanovenia § 39 ods. 2 zákona, návrhu pozemkového úradu, rozhodnutia o schválení projektu pozemkových úprav.

16. Z citovaných zákonných ustanovení CSP vyplýva, že zabezpečovacie opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom tohto konania je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú, a je tu potreba ich upraviť.

17. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako o návrhu podanom po skončení konania vo veci samej, a po preskúmaní podaného návrhu a pripojených listín, dospel súd k záveru, že podaný návrh nie je dôvodný.

18. Z predložených listín a skutkových tvrdení žalobkyne mal súd za osvedčené, že vyššie špecifikovaným právoplatným a vykonateľným rozsudkom a uznesením vydanými v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 6C/480/2012, bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni titulom vyporiadania BSM sumu 32 396,01 eur a náhradu trov konania v sume 508,41 eur. Rovnako má súd za osvedčené, že žalovaný uloženú povinnosť v určenej lehote resp. doposiaľ dobrovoľne nesplnil.

19. Z predloženého listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. C. nad F. ako aj predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 21.08.2018 vyplýva, že žalovaný reálne podniká kroky smerujúce k odpredaju svojho majetku - predmetnej nehnuteľnosti. Je však rovnako preukázané, že z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie t.j. vymoženia predmetnej peňažnej pohľadávky žalobkyne už tunajší súd uznesením č.k. 5C/47/52018-25 zo dňa 10.09.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému akokoľvek nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a uvedené neodkladné opatrenie aj bolo Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor zapísané do poznámky na príslušnom liste vlastníctva.

20. Právna úprava obsiahnutá v § 324 ods. 3 CSP zároveň výslovne uvádza, že neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Súd je po oboznámení sa s podaným návrhom, vrátane pripojených listín ako aj po oboznámení sa s obsahom už nariadeného neodkladného opatrenia v konaní tunajšieho sp. zn. 5C/47/2018 toho názoru, že v danej veci účel spočívajúci v zabezpečení peňažnej pohľadávky žalobkyne resp. v predídení tomu, aby bola jej exekúcia ohrozená, nemožno dosiahnuť navrhovaným zabezpečovacím opatrením t.j. zriadením záložného práva na predmetné nehnuteľnosti súdnym rozhodnutím, nakoľko v takom prípade, by s ohľadom na skutočnosť, vyplývajúcu z vyššie citovanej právnej úpravy Katastrálneho zákona, sa uvedené opatrenie zapisovalo do katastra nehnuteľností záznamom, pri ktorom sa uplatňuje zásada priority, a vzhľadom na už prebiehajúce vkladové konanie, by tak sledovaný účel nemohol byť dosiahnutý, a to aj s poukazom na ďalšiu skutočnosť, a to, že na predmetnom liste vlastníctve už je evidované jedno exekučné záložné právo súdneho exekútora JUDr. Vojtecha Markoviča, so sídlom v Komárne - Ex XXXX/XX.

Oproti tomu (už nariadené) neodkladné opatrenie sa do katastra nehnuteľností zapisuje poznámkou, pri ktorej zásada priority neplatí. Z uvedeného tak vyplýva, že účel sledovaný týmto návrhom žalobkyne (na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia) bol už dosiahnutý neodkladným opatrením nariadeným uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/47/2018-25 zo dňa 10.09.2018, ktoré je aj zapísané na príslušnom liste vlastníctva.

22. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie, súd návrh žalobkyne zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Topoľčany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Nitre).

S podaním odvolania je spojená poplatková povinnosť.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.