

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23P/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203824  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418203824.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého L. F., F.. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, t.č. v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec, dieťa nebohej matky Ľ. F., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX a otca I. F., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U. XX, T. - S., I. T. A. XX, XXX XX H. R., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nad maloletým L. F., F.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec.

II. Otec maloletého I. F., F.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého L. F., F.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného osobitným zákonom, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/14/2018-29 zo dňa 13.8.2018.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.08.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „úrad“) žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým L. F., ktoré bude zabezpečovať Reedukačné centrum Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec a zároveň rozhodol, že otec maloletého I. F. je povinný prispievať na výživu maloletého L. F. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určenej osobitným zákonom vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, Zámok 1, 920 29 Hlohovec, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Úrad zároveň žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by nariadil Detskému domovu Centrum Srdiečko, Wolkerova 26, 974 04 Banská Bystrica, aby maloletého L. F. odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra, Zámok 1, 920 29 Hlohovec a zároveň zaviazal otca maloletého I. F. prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určenej osobitným zákonom vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Reedukačného centra Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol narodený počas manželstva, pričom manželstvo jeho rodičov bolo dňa 20.10.2005 rozvedené Okresným súdom Bratislava III, č.k. PK - 24C 11/04-64. Maloletý bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a vyrastal v druhotne vytvorenej rodine. S otcom dlhodobo neudržiava žiadny kontakt a otec o neho neprejavuje záujem. Maloletý je vedený v evidencii sociálnej kurately od 30.06.2014 pre záškoláctvo, pričom spolupráca matky maloletého so školou absentovala, maloletého výchovne nezvládala, nerešpektoval ju, klamal jej,

túlal sa. Maloletý tvrdil, že má takéto prejavy správania, lebo doma sú stále hádky a preto chcel žiť u starej matky v P.. Maloletý bol v minulosti vedený u pedopsychiatra MUDr. Konôpku a od 18.05.2016 je vedený u psychiatra MUDr. Pulíša, ktorého pravidelne navštevuje, a ktorý mu predpisuje antidepresíva. V júli 2016 sa maloletý prvýkrát predávkovoval antidepresívami. Bol hospitalizovaný na detskom oddelení v nemocnici Žiar nad Hronom. Po prepustení trávil letné prázdniny u svojej starej mamy a stryka v P., no v auguste 2016 opakovane požíl nadmerné množstvo antidepresív krátko pred príchodom do domácnosti starej matky z domáceho prostredia. Bol znova hospitalizovaný na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Od novembra 2016 bol maloletý preradený zo základnej školy do Špeciálnej základnej školy internátnej v P., variant A. Na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/9/2017-36 zo dňa 13.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.05.2017 bol maloletý dňa 22.02.2017 umiestnený do Diagnostického centra v Ružomberku za účelom jeho odbornej diagnostiky. Krátko po umiestnení maloletého do zariadenia, stará matka prejavila záujem o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a preto bol na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 20P/32/2017-32 zo dňa 21.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.10.2017 maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a súčasne bol nad výchovou maloletého určený dohľad. Od ukončenia pobytu v Diagnostickom centre maloletý žil v domácnosti starej matky a v prvých mesiacoch školského roka fungoval veľmi dobre. Od februára 2018 začala úradu Spojená škola internátna zasielať oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Dňa 20.03.2018 bol maloletý hospitalizovaný v nemocnici v Žiari nad Hronom z dôvodu predávkovania vlastnými psychiatrickými liekmi a dňa 23.03.2018 bol prevezený na detské oddelenie Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Počas jeho hospitalizácie sa zhoršil zdravotný stav jeho starej matky, ktorá bola tiež hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici. Detské oddelenie Psychiatrickej nemocnice v Kremnici odporúčalo dlhodobý pobyt maloletého v režimovom zariadení. Dňa 11.05.2018 sa spolu so skupinkou iných detí pokúsil o útek z nemocnice. Na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7P/14/2018 zo dňa 16.05.2018 bol maloletý dňa 17.05.2018 umiestnený v Detskom domove Centrum Srdiečko, Banská Bystrica. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7P/14/2018 - 29 zo dňa 13.08.2018 bolo uložené výchovné opatrenie a vzhľadom k okolnostiam bol zároveň zrušený dohľad nad výchovou maloletého. V detskom domove sa prejavili L. problematrické prvky správania. Podľa správy detského domova je maloletý výchovne nevládnuteľný a aj vzhľadom na vyjadrenie Psychiatrickej nemocnice Kremnica, preto žiadajú o umiestnenie do zariadenia uzavretého typu. V júli 2018 umrela matka maloletého na následky dlhobodej choroby. Otec o maloletého neprejavil ani neprejavuje žiadny záujem. V posledných týždňoch sa zhoršil zdravotný stav starej matky, ktorej dospelý syn vybavuje umiestnenie v domove dôchodcov. Na maloletého bola podaná obžaloba za prečin výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva. Odborný tím detského domova osobnú starostlivosť o maloletého použitím bežných výchovných prostriedkov nedokáže adekvátne zvládnuť a docieľiť jeho nápravu, výchovu a prevýchovu. Maloletému bola diagnostikovaná zmiešaná forma správania a emotivity a mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania liečby. Maloletý je odkázaný na pravidelné užívanie liekov predpísaných pedopsychiatrom. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné umiestnenie maloletého v režimovom zariadení so sprísnenými podmienkami. Nikto z rodiny, príbuzných i blízkych nie je v súčasnosti ochotný a ani schopný prevziať nad maloletým adekvátnu osobnú starostlivosť. Výchovné opatrenie nad maloletým je nariadené po dobu maximálne 6-tich mesiacov od jeho umiestnenia, teda do 17.11.2018. Vzhľadom na uvedené sa javí ako najvhodnejšie opatrenie jeho preradenie do Reedukačného centra Hlohovec, kde budú pre maloletého vytvorené vhodnejšie podmienky na jeho výchovu, prevýchovu, nápravu i vzdelávanie (vrátane prípravy na povolanie, štúdium), voľnočasové aktivity, odbornú špecializovanú starostlivosť. Úrad vo svojom návrhu zároveň žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariaďuje Detskému domovu Centrum Srdiečko Banská Bystrica, aby maloletého L. F. odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra, Zámok 1, 920 29 Hlohovec a zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti otca maloletého I. F. tak, že je povinný prispievať na jeho výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného osobitným zákonom, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, Zámok 1, 920 29 Hlohovec, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Úrad k svojmu návrhu pripojil prepúšťaciu správu Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici zo dňa 05.06.2018, sociálnu správu o maloletom Detského domova Centrum Srdiečko v Banskej Bystrici zo dňa 27.07.2018 a súhlas s prijatím do Reedukačného centra, Zámok 1, 920 29 Hlohovec zo dňa 22.08.2018.

2. Súd na základe návrhu úradu uznesením zo dňa 04.09.2018 č.k. 23P/21/2018-21 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Detskému domovu Centrum Srdiečko Banská Bystrica, aby maloletého L. F. odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec, počnúc dňom

vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Zároveň uložil otcovi maloletého I. F. povinnosť prispievať na výživu maloletého L. F. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, Zámok 1, 920 29 Hlohovec, počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 21.11.2018, ktorého sa otec maloletého nezúčastnil a svoju účasť na tomto pojednávaní neospravedlnil. Súd vec prejednal za prítomnosti úradu a prokurátora okresnej prokuratúry, keďže súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu úradu, prokurátora okresnej prokuratúry, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, s podstatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 24P/9/2017, 20P/32/2017, 7P/14/2018 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/9/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 13.04.2017 sp. zn. 24P/9/2017-36, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.05.2017 súd nariadil výchovné opatrenie, na základe ktorého dočasne odňal maloletého L. F. z osobnej starostlivosti matky a nariadil maloletému pobyt v zariadení Diagnostického centra so sídlom J. Jančeka 31, 034 01 Ružomberok za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, najdlhšie do 30.06.2017. Zároveň týmto rozsudkom rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov maloletého.

6. Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 20P/32/2017 súd zistil, že rozsudkom č.k. 20P/32/2017-32 zo dňa 21.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.10.2017 súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. L. a zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu. Súd týmto rozsudkom určil nad výchovou maloletého dohľad v trvaní do 10.04.2020.

7. Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/14/2018 súd zistil, že rozsudkom č.k. 7P/14/2018-29 zo dňa 13.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.09.2018 súd nariadil výchovné opatrenie, na základe ktorého dočasne odňal maloletého z náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a nariadil maloletému pobyt v Detskom domove Centrum Srdiečko so sídlom Wolkerova 26, 974 04 Banská Bystrica na dobu najdlhšie 6-tich kalendárnych mesiacov. Súd zároveň zrušil dohľad nad výchovou maloletého, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 20P/32/2017 zo dňa 21.09.2017 a uložil kolíznemu opatrovníkovi povinnosť informovať formou písomnej správy Okresný súd Žiar nad Hronom o správaní maloletého každé tri mesiace od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

8. Z prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici zo dňa 05.06.2018 súd zistil, že maloletý bol hospitalizovaný z dôvodu predávkovania liekmi a bol preložený z pediatrického oddelenia v Žiari nad Hronom. Od detstva bol v pedopsychiatrickej starostlivosti MUDr. Puliša a jedenkrát bol hospitalizovaný na pedopsychiatrii Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici. Maloletému bola stanovená diagnóza iná zmiešaná porucha správania a emotivity a mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby. Maloletému bolo odporučené umiestnenie v sprísnenom režimovom zariadení.

9. Zo sociálnej správy Občianskeho združenia Signál ohrozenia, Wolkerova 26, Banská Bystrica, detský domov Centrum Srdiečko zo dňa 27.07.2018 o maloletom L. F. súd zistil, že maloletý bol umiestnený v tomto zariadení od 17.05.2018, pričom pred umiestnením bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici od 22.03.2018 do 17.05.2018. Po umiestnení mu bola poskytnutá základná starostlivosť u pediatričky a následne odporučený k pedopsychiatričke MUDr. Rumanovej. Maloletý má od príchodu do detského domova introvertné správanie, je apatický, nesústredený, málo sa zapája do každodenných činností. Jeho správanie je nevyspytateľné, navonok prejavuje voči vychovávateľom rešpekt, ale v ich neprítomnosti porušuje domový poriadok (fajčenie v priestoroch detského domova, pitie energetických nápojov, nerešpektovanie pokynov vychovávateľov). Podľa diagnostickej správy z psychologického vyšetrenia maloletého osobnosť v sebe nesie kombináciu dimenzií, psychotizmu a neurotizmu, z čoho vyplýva, že je nutné, aby bol neustále pod odborným dohľadom. U maloletého absentujú pozitívne vzory. Z hľadiska jeho osobnosti je potrebné neustále pracovať na zvládaní pocitov hnevu a frustrácie. Matka maloletého dňa 07.07.2018 zomrela a s ostatnou rodinou sa kontaktuje telefonicky a prichádzajú aj na

návštevy. Maloletý v školskom roku 2017-2018 ukončil 9. ročník Špeciálnej základnej školy v Banskej Bystrici. Na maloletého bola podaná obžaloba na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom za prečin výtržníctva a spolupáchateľstva. Od septembra 2018 odporúčajú maloletého umiestniť do režimového zariadenia (reedukačného zariadenia).

10. Zo správy Reedukačného centra, Zámok 1, Hlohovec zo dňa 06.11.2018 súd zistil, že adaptačná fáza na zariadenie u maloletého prebehla bez výraznejších problémov. Maloletý bol v rámci výučby zaradený do 1. ročníka v odbore stavebná výroba - murárske práce, ktorý je určený pre žiakov so špeciálnymi výchovnými a vzdelávacími potrebami. L. výkon je vzhľadom na jeho kognitívne schopnosti a motivačné tendencie v rámci vyučovania a odborného výcviku slabý. V úseku výchovy sa zatiaľ neobjavili žiadne výrazné problémy. Na základe psychodiagnostických metód možno konštatovať, že maloletý je introvertná osobnosť so sklonom k depresívnemu ladeniu a zvýšenou vzrušivosťou. V jeho správaní je prítomné časté zaujatie vlastnými myšlienkami, nekoncentrovanosť, v záťažových situáciách disponuje nízkou frustračnou toleranciou, ktorá môže byť sprevádzaná agresívnymi prejavmi. Dňa 29.10.2018 bol maloletý uvoľnený na jesenné prázdniny s dátumom návratu 04.11.2018, avšak ku dňu 06.11.2018 sa maloletý do zariadenia nedostavil. Reedukačné centrum Hlohovec s realizáciou ústavnej starostlivosti v ich zariadení súhlasí.

11. Zo žiadosti o zadržanie Reedukačného centra, Zámok 1, Hlohovec zo dňa 12.11.2018, ktorá bola adresovaná Obvodnému oddeleniu PZ v Hlohovci súd zistil, že maloletý dňa 09.11.2018 nepovolene opustil reedukačné centrum. Z odvolania pátrania reedukačného centra, ktoré bolo doručené Obvodnému oddeleniu PZ v Hlohovci zo dňa 12.11.2018 súd zistil, že maloletý bol dňa 10.11.2018 zadržaný príslušníkmi Železničnej polície Zvolen a eskortovaný späť do reedukačného centra.

12. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že matka maloletého L. F. dňa 07.07.2018 zomrela.

13. Lustráciou v Registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec maloletého nie je zamestnaný a nie sú mu vyplácané žiadne dávky.

14. Z výpisu z Obchodného registra na internete súd zistil, že otec maloletého je spoločníkom v spoločnosti U. J. J..S..Z., O.: XX XXX XXX, J. J. Š. U. XXX, XXX XX Š. U., R. J. C. P. Š., J.. J. S..Z., O.: XX XXX XXX, J. J. B. X, XXX XX T. I. R. J. A., J.. S.. Z., O.Č.: XX XXX XXX, J. J. B. X, XXX XX T..

15. Z oznámenia Daňového úradu Bratislava zo dňa 18.10.2018 súd zistil, že otec maloletého ako daňový subjekt nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 a 2017.

16. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor služieb zamestnanosti, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie služieb pre občana zo dňa 26.10.2018 súd zistil, že otec maloletého nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani žiadnej štátnej sociálnej dávky.

17. Z výsluchu zástupcu navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že trvá na návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým L., ktorý je toho času umiestnený v Reedukačnom centre Hlohovec na základe rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Pobyt a adaptácia maloletého v tomto zariadení bola spočiatku bez problémov, avšak v poslednom čase sa maloletý uchýlil k útekom, naposledy dňa 19.11.2018. Vzhľadom na uvedené je v najlepšom záujme, aby bol maloletý i naďalej umiestnený v režimovom zariadení v reedukačnom centre, a aby bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť. Stará matka maloletého zomrela a ostatní príbuzní nie sú schopní ani ochotní sa o maloletého starať. Otec maloletého neprejavuje o maloletého žiaden záujem, maloletý nemá s otcom vytvorený žiaden citový vzťah, keďže bol po rozvoде manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Úrad komunikoval s otcom maloletého, pričom tento sa vyjadril, že so zverením do jeho starostlivosti súhlasiť nebude, pokiaľ sa obidvaja synovia nebudú správať podľa jeho pravidiel. Maloletého navštívil v reedukačnom centre raz a maloletý so svojím otcom komunikoval aj prostredníctvom facebooku. Súd zároveň zistil, že na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 1 T/72/2018 bol maloletý L. F. uznaný vinným za prečin výtržníctva, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

18. Z výsluchu prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom na pojednávaní súd zistil, že sa stotožňuje s návrhom úradu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, keďže má za to, že nariadenie ústavnej starostlivosti za danej situácie je najlepším riešením pre maloletého.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým je dôvodný. Súd mal preukázané, že u maloletého dlhodobo pretrvávajú problémové správanie, ktoré sa prejavovalo jednak v školskom, ale aj v rodinnom prostredí. Maloletý sa opakovane predávkovoval antidepresívami a bol dvakrát hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici, pričom od svojho detstva je evidovaný v psychiatrickej ambulancii. Výchovné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý umiestnený v Detskom domove Centrum Srdiečko v Banskej Bystrici nevedlo k náprave maloletého a k zlepšeniu jeho správania. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že u maloletého je nevyhnutné umiestnenie v režimovom zariadení prísnejšieho typu. Túto potrebu mal súd preukázanú aj zo správy Reedukačného

centra v Hlohovci, kde je maloletý na základe neodkladného opatrenia od 10.09.2018 umiestnený. Nevyhnutnosť prísnejšieho režimu u maloletého je dôvodná i vzhľadom na skutočnosť, že maloletý dvakrát nedovolené opustil reedukačné centrum, v ktorom je umiestnený. Súd mal v konaní zároveň preukázané, že žiaden z príbuzných maloletého nie je schopný a ani ochotný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Otec maloletého o maloletého neprejavuje záujem a nesúhlasí so zverením maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým je najvhodnejším riešením, keďže maloletého nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani pestúnskej starostlivosti a je zároveň nevyhnutné pokračovať v procese v reedukačnom zariadení, v ktorom je maloletý momentálne umiestnený, a v ktorom bude najlepšie zabezpečená jeho prevýchova, ako aj ďalšie vzdelávanie.

26. Súd zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti otca maloletého voči maloletému v zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine a prihliadal tak na odôvodnené potreby maloletého, ako aj možnosti a schopnosti otca. Keďže otec maloletého sa k návrhu písomne nevyjadril, a ani sa nezúčastnil pojednávania a súd vykonaným dokazovaním nezistil výšku príjmu otca, určil preto vyživovaciu povinnosť otca maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného osobitným zákonom.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).