

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517201338
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517201338.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 013, práv. zast. AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: E. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 6.214,50 eur s prísl.

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu e-mailom dňa 13.3.2017 a doplnenu v listinnej podobe dňa 23.3.2017 domáhal zaplatenia 6.214,50 eur, zmluvného úroku vo výške 16,20 % ročne zo sumy 5.300,- eur od 28.3.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 5.300,- eur od 28.3.2014 do zaplatenia a trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 3.10.2012 uzavrel so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej aj „zmluva“), súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.8.2002 (ďalej aj „VOP“) a Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1.2.2012 (ďalej aj „OOP“) a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne, a.s. Žalovaný sa zaviazal splácať úver podľa čl. I. zmluvy, kde sú uvedené základné podmienky splácania. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 5.300 eur , ktorý mal splácať splátkami vo výške 99,20 eur, pričom dátum prvej splátky bol určený dňom 20.11.2012 a konečná splatnosť úveru dňom 20.10.2022. Splatnosť splátok bola vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluvné strany si ďalej dohodli spracovateľský poplatok vo výške 119 eur, poplatok za správu úveru 2,99 eur , fixnú úrokovú sadzbu vo výške 16,20 % ročne, ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 19,39% ročne. Žalovaný využil možnosť čerpať úver, ale podmienky pre riadne splácanie nedodrжал a dostal sa do omeškania so splácaním úveru.

Právnomu predchodcovi žalobcu preto vznikla pohľadávka voči žalovanému celkom vo výške 6.214,50 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 5.300,- eur, vyčísleného riadneho úroku vo výške 754,39 eur, úrokov z omeškania z istiny vo výške 72,11 eur a poplatkov vo výške 88,- eur vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovanej do dňa postúpenia pohľadávky, t.j. do 27.3.2014. Právny predchodca žalobcu v zmysle čl. 7.6 VOP vyhlásil listom zo dňa 12.3.2014 mimoriadnu splatnosť úveru k 11.3.2014. Žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalobcom dňa 27.3.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE. V prílohe č. 1 tejto zmluvy je uvedená aj pohľadávka voči žalovanej. Na základe tejto zmluvy s účinnosťou od 27.3.2014 prešla pohľadávky zo zmluvy o úvere na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené oznámením zo dňa 1.4.2014, ktorým bol žalovaný vyzvaný na okamžitú úhradu pohľadávky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe nepripojil žiadne dôkazy. Dôkazy doručil až na výzvu súdu, a to: Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov a náhrad, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 12.3.2014 s doručenkou o doručení 17.3.2014, výzvu z 21.2.2014 bez doručenky, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 3.10.2012 (č.l. 85 spisu), oznámenie o postúpení pohľadávky z 1.4.2014 bez doručenky.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu zaslal v deň pojednávania ospravedlnenie jeho neúčasti a neúčasti žalobcu na pojednávaní z dôvodu kolízie s iným pojednávaním s tým, že sa pridrižiava doterajších vyjadrení. K vyjadreniu žalovanej uviedol, že vzhľadom na dátum zosplatenia úveru bol nárok uplatnený včas, preto je námietka premlčania nedôvodná. Vzhľadom na uvedené súd prejednal vec aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

7. Na pojednávaní dňa 21.11.2018 žalovaný uviedol, že pôžičku síce uzatváral on na svoje meno, ale nebola pre neho, bola pre známeho D. A., ktorý ju mal splácať. Povedal mu, že všetko platí a spláca, no neskôr sa dozvedel, že tento je v base. Peniaze z tejto pôžičky dal p. A. a myslel si, že to bude v poriadku a ten tvrdil, že pôžičku, teda tento úver platí. Ďalej uviedol, že okrem tohto uhradza ďalšie pôžičky v Prima banke a Poštovej banke, ktoré tiež bral pre známeho p. A.. Taktiež uviedol, že nedisponuje žiadnou poštovou korešpondenciou a dokumentáciou k tomuto úveru.

8. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil, že žaloba nie je dôvodná.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ust. § 92 ods.8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osoba, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jej príslušenstva; to neplatí, ak súčasť všetkých omeškaní klienta sa splnením čo len časti tohto istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

11. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca na základe zmluvy o postúpení vymáha pohľadávku svojho právneho predchodcu. Slovenská sporiteľňa a žalovaný uzavreli zmluvu o postúpení dňa 27.3.2014. V žalobe žalobca tvrdil, že toto postúpenie oznámil žalobca listom zo dňa 1.4.2014, ktorým zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu pohľadávky. Pôvodný právny vzťah medzi žalovaným a slovenskou sporiteľňou vznikol na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 3.10.2012. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 5.300 eur, ktorý mal splácať splátkami vo výške 99,20 eur, pričom dátum prvej splátky bol určený dňom 20.11.2012 a konečná splatnosť úveru dňom 20.10.2022. Splatnosť splátok bola vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluvné strany si ďalej dohodli spracovateľský poplatok vo výške 119 eur, poplatok za správu úveru 2,99 eur, fixnú úrokovú sadzbu vo výške 16,20 % ročne, ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 19,39% ročne. Žalovaný využil možnosť čerpať úver, ale podmienky pre riadne splácanie nedodrжал a dostal sa do omeškania so splácaním úveru.

Právne predchodcovi žalobcu preto vznikla pohľadávka voči žalovanému celkom vo výške 6.214,50 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 5.300,- eur, vyčísleného riadneho úroku vo výške 754,39 eur, úrokov z omeškania z istiny vo výške 72,11 eur a poplatkov vo výške 88,- eur vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovanej do dňa postúpenia pohľadávky, t.j. do 27.3.2014. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.2.2014 upozornil žalovaného na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, avšak

doručenie tejto výzvy žalovanému nepreukázal. Právny predchodca žalobcu následne vyhlásil listom zo dňa 12.3.2014 mimoriadnu splatnosť úveru k 11.3.2014. Toto doručil žalovanému 17.3.2014. Žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalobcom dňa 27.3.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE. V prílohe č. 1 tejto zmluvy je uvedená aj pohľadávka voči žalovanej. Na základe tejto zmluvy s účinnosťou od 27.3.2014 prešla pohľadávky zo zmluvy o úvere na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené oznámením zo dňa 1.4.2014, ktorým bol žalovaný vyzvaný na okamžitú úhradu pohľadávky. Žalobca však nepreukázal ani toto doručenie žalovanému.

12. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu- žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.06.2010).

13. Súd teda poukazuje na ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, z ktorého vyplýva, že banková pohľadávka môže byť postúpená, ak je 1/ splatná, 2/ po predchádzajúcej písomnej výzve a 3/ kumulatívne, ak je splnené omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie.

14. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky môže byť považované za zákonný predpoklad z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá kontrola je osobitne významná v priebehu trvania úverového vzťahu. Teda uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Ak zákonné predpoklady nie sú splnené, ide o právny úkon postúpenia contra legem a z toho dôvodu je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). V takom prípade tu nie je daná aktívna legitímácia žalobcu vo vzťahu k pohľadávke. Žalobca síci súdu predložil výzvu z 21.2.2014 adresovanú žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky, však súdu nepreložil a nepreukázal doručenie výzvy žalovanému v zmysle cit. zák. ustanovenia. Dôkazná povinnosť splnenia podmienok je na žalobcovi, ktorý v danom prípade čo do splnenia zákonných podmienok neunesol dôkazné bremeno. Žalobcovi sa nepodarilo preukázať, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Z ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách sa rieši priamo otázka možného postúpenia pohľadávky na iný subjekt. Súd poukazuje na rozhodovacu prax súdov, napríklad na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/313/2016 zo dňa 20.10.2016, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/445/2015 zo dňa 19.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/716/2015 zo dňa 08.06.2016 a ďalšie.

15. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania žalovaného súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, teda by mal nárok na náhradu trov konania, ktoré by bol povinný nahradiť mu žalobca. Žalovaný si však žiadne trovy voči žalobcovi neuplatnil, preto jmu súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.