

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010696
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7618010696.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. novembra 2018, v trestnej veci obvineného B. I., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. b), ods.2 písm. c) Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6.11.2018, sp. zn. 3T/128/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného B. I..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 6.11.2018, sp. zn. 3T/128/2018 podľa § 72 ods.1 písm. e) Tr. por., § 79 ods.2 Tr. por. ponechal obvineného B. I. naďalej vo väzbe.

Podľa § 80 ods.1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného a podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť obvinený, ktorú aj prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil tak, že nesúhlasí s predmetným uznesením a má za to, že dôvod väzby oslabil na taký stupeň intenzity, že je možné ho prepustiť z väzby na slobodu alebo nahradiť jeho väzbu inštitútmi písomného sľubu a dohľadu mediačného a probačného úradníka. Ďalej poukázal na to, že vo väzbe je viac ako štyri mesiace, počas ktorých sa nedopustil útokov na verejných činiteľov, ktorí ho dennodenne obmedzujú na osobnej slobode vo väzbe. Ak by mal pokračovať v trestnej činnosti, neexistuje lepšie miesto a prostredie, kde by tak mohol vykonať, ako ústav na výkon väzby. Útokov sa dopustil pod vplyvom požitia alkoholického nápoja, ktorý znižuje jeho ovládacie schopnosti. Ak sa teda zamedzí požívaniu alkoholických nápojov je možné dosiahnuť účel väzby aj inak ako obmedzovaním osobnej slobody a to by malo byť prioritou súdu, aby zbytočne neboli väzobne stíhané osoby, u ktorých je možné nahradiť väzbu. Záverom poukázal na bod 2 záveru znaleckého posudku JUDr. Y. B. I., MBA z ktorého vyplýva, že nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, ale pod vplyvom návykových látok sa aj v budúcnosti môže dopustiť trestnej činnosti a vzhľadom na zistenú závislosť od alkoholu znalkyňa doporučila mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, s čím aj súhlasil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd podľa § 194 ods.1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol zákonným spôsobom a prepustil ho z väzby na slobodu a väzbu nahradil prijatím písomného sľubu a dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením povinnosti podrobenia sa protialkoholickému liečeniu ústavnou formou.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že obvinený B. I. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3Tp/97/2018 zo dňa 31.7.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9.8.2018, sp. zn. 7Tpo/72/2018 z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm. c) Tr. por., pričom väzba začala plynúť 28.7.2018 od 20,10 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 18.10.2018 Okresnému súdu Spišská Nová Ves obžalobu na obvineného B. I. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. b), ods.2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako to je uvedené v obžalobe.

Okresný súd nariadil výsluch obvineného na deň 6.11.2018, na ktorom obvineného vypočul a rozhodol o ďalšom trvaní väzby. Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že v jeho prípade už nie je daný dôvod väzby, chce byť prepustený z väzby na slobodu. Vyhol by sa alkoholu. Chce sa starať o ženu a deti a väzbu navrhol nahradiť písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Aj odvolací súd je toho názoru, že dôvody väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. sú u obvineného naďalej dané, tieto vyplývajú z povahy prejednáwanej trestnej činnosti, ako aj z jeho predchádzajúceho života. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 2 - krát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 7.6.2013 sp. zn. 4T/103/2013 bol odsúdený pre trestný čin podľa § 156 ods.1 Tr. zák. k podmienčnému trestu odňatia slobody, výkon ktorého bol nariadený dňa 21.10.2014, z výkonu ktorého bol podmienčne prepustený dňa 30.12.2015 na skúšobnú dobu 3 rokov, t.j. do 30.12.2018, z čoho je zrejmé, že teraz prejednávaného skutku sa mal obvinený dopustiť v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/54/2014 zo dňa 19.6.2014 bol odsúdený pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest vykonal dňa 18.6.2015.

Z uvedeného je možné konštatovať, že v osobe obvineného sa jedná o recidivistu, ktorého ani predchádzajúce odsúdenia neodradili od ďalšieho páchania trestnej činnosti.

Nepochybil okresný súd, keď dôvody väzby obvineného nenahradiť prijatím písomného sľubu obvineného ani dohľadom probačného a mediačného úradníka a to vzhľadom na osobu obvineného, ktorý sa mal opakovane dopustiť rovnakej trestnej činnosti, pre akú bol naposledy aj odsúdený, ako aj povahu prejednávaného prípadu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd zamietol sťažnosť obvineného B. I. ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.