

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/298/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206310
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3515206310.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcov: 1/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 2/ G. D., nar. 17.XX.XXXX, bytom U. G. nad H., A. E. č. XXXX/XX, obaja zastúpení C.. G. V., advokátkou so sídlom v U. G. nad H., D. XX, proti žalovanému: G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom U. G. nad H., D. L.. XXXX/X, zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30. júla 2018, č. k. 8C/63/2015-112 takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 29.01.2018, doplnený dňa 20.03.2018. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre k. ú. G. M. a na LV č. XXXX pre k. ú. U. R.. Podaním zo dňa 19.03.2018 žalobca 1/ zobral žalobu v celom rozsahu späť. Uviedol, že dňa 16.11.2017 bola uzatvorená kúpna zmluva, týkajúca sa nehnuteľností, vedených v LV č. XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 18.12.2017. Žiadal o náhradu trov konania z dôvodu, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd prvej inštancie zistil, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/6/2018 sa žalovaný v procesnom postavení žalobcu voči žalobkyňi 2/ v procesnom postavení žalovanej domáha, aby súd zrušil Rozhodnutie o určení súpisného čísla č.j. XXX/XXXX a č.j. XXX/XXXX/X, vydaného obcou G. M., okres U. G. and H., ktoré určuje vlastníkov nehnuteľností C. D., G. D. a G. D. a následne prikazuje obci G. M. vydať nové rozhodnutie o určení súpisného čísla na pôvodného stavebníka týchto stavieb: prístavba XX,XX m² parc. č. XXXX/X a hospodárska budova 61 m² parc. č. XXXXX/X a XXXXX/X na LV č. XXXX. V uvedenom konaní žalovaný (v procesnom postavení žalobcu) uvádza, že prístavba a hospodárska budova z roku 1975, ktorej boli pôvodnými staviteľmi C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a Y. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, neboli súčasťou Osvedčenia o dedičstve 29D/841/2005, ani súčasťou Darovacej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 09.01.2012, pretože neboli zapísané na katastrálnom úrade. Obecný úrad G. M. vydal uvedené rozhodnutia o určení súpisného čísla na prístavbu a hospodársku budovu ako podklad pre katastrálny úrad, aby dané nehnuteľnosti mohli byť zapísané do LV č. XXXX, v rozhodnutí sa nepíše na základe akých listín určili jednotlivé podiely všetkým spolumahateľom. Obecný úrad mal dané nehnuteľnosti napísať na pôvodných stavebníkov a následne malo prebehnúť dedičské konanie o novoobjavený majetok. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 164 Civilného sporového poriadku; § 7, § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že návrh žalobcu na prerušenie konania je nedôvodný. Podľa názoru súdu konanie, vedené na tunajšom súde vo veci 6C/6/2018 nie je konaním, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci. Žalobkyňa 2/ sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - parcela registra „C“ - parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 585 m², parc. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 150 m², parc. Č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria

vo výmere 48 m², domu s. č. XXXX na parcele č. XXXXX/X, hospodárskej budove bez. č. s. na parcele č. XXXXX/X a hospodárskej budove bez.s.č. na parcele č.XXXXX/X, nachádzajúce sa v G. M.. Tieto nehnuteľnosti sú evidované na LV č. XXXX pre k.ú. G. M. s poukazom § 7 katastrálneho zákona. S poukazom na § 70 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona sú údaje, uvedené na predmetnom liste vlastníctva, hodnoverné a záväzné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Uvedené platí i pre súd v predmetnom konaní. Súd je toho názoru, že konanie vo veci 6C/6/2018 nie je, pričom je potrebné prihladiť najmä na petiu žaloby, konaním, výsledkom ktorého by bolo preukázanie opaku, resp. zmeny, ohľadne evidencie predmetných nehnuteľností na LV č. XXXX pre k.ú. G. M. v katastri nehnuteľností. Súd tak bude v predmetnej veci ohľadne vlastníctva a spoluvlastníckych podielov strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam vychádzať z údajov zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. G. M.. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 29.01.2018, doplneného dňa 20.03.2018, zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Dôvodil tým, že v súčasnosti prebieha súdne konanie vedené pod sp. zn. 6C/6/2018 o žalobe na určenie vlastníckeho práva k rovnakým predmetným nehnuteľnostiam s rovnakými účastníkmi konania, v ktorom sa žalovaný domáha nápravy porušenia jeho vlastníckych práv, kde bol ukrátený o vlastnícky podiel a žalobca bol zvýhodnený. Uviedol, že ak by súd rozhodol pri súčasnom stave, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, výrazne by tým znevýhodnil žalovaného, ktorý sa domáha väčšieho vlastníckeho podielu, ktorý mu zo zákona patrí. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd prerušil konanie do doby, kým bude právne vyporiadaná otázka vlastníckych práv v žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 6C/6/2018.

3. Žalobkyňa 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že je pravdou, že žalovaný podaním doručeným súdu dňa 29.01.2018 navrhol, aby súd prednostne rozhodoval o žalobe na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá priamo súvisí s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. V prebiehajúcom konaní vedenom pod sp. zn. 6C/6/2018 sa žalovaný domáha zrušenia a následne vydania nového rozhodnutia o určení súpisného čísla. Žalobkyňa 2/ poukazuje na to, že v tomto konaní absentuje jej pasívna legitímácia. Vlastnícke práva žalovaného neboli žiadnym spôsobom porušené, nebol ukrátený o žiadny vlastnícky podiel, a teda nemá sa akej nápravy domáhať. Plne sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že konanie vedené pod sp. zn. 6C/6/2018 nie je konaním, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a zaviazal žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalobca 1/ sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP zaoberal sa tým, či je proti nemu prípustné odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného treba odmietnuť podľa § 386 písm. c/ CSP.

6. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

9. Civilný sporový poriadok v § 357 taxatívne vypočítava, v ktorých prípadoch je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, čo vedie k záveru, že proti inému uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Musí ísť však o uznesenie vydané sudcom.

10. V danom prípade je odvolanie podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému sudcom, ktorým bol zamietnutý návrh žalovaného na prerušenie konania. Súd prvej inštancie v poučení napadnutého uznesenia nesprávne uviedol, že odvolanie je proti nemu prípustné, čo však nič nemení na tom, že odvolanie proti tomuto uzneseniu prípustné nie je. Zákon pripúšťa odvolanie podľa § 357 písm. n/ CSP len proti uzneseniu, ktorým bolo konanie prerušené podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164 CSP, a nie uznesenie, ktorým bol návrh na prerušenie konania zamietnutý, teda nebolo vyhovené návrhu na prerušenie konania.

11. Odvolací súd preto odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. c/ O.s.p. odmietol, ako neprípustné.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).